

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010570
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020010570.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného Y. Q., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. marca 2021, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 4T/92/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému Y. Q., nar. X.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., Y. X, bez pracovného pomeru, toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., s použitím § 48 ods. 4 Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom, v spojení s opravným uznesením zo dňa 22.1.2021, sp. zn. 4T/92/2020 okresný súd uznal obžalovaného Y. Q. za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 24.02.2020 v čase okolo 16.43 h., po predchádzajúcom zadovážení prechovával na ulici I. Č.. XXXX/XX v meste Y. vo vchode do bytového domu pri sebe v pravom vrecku nohavíc 1 ks igelitového vrecúška s obsahom dvoch kusov plastových vreciek s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 57,80 g, kde uvedené igelitové vrecúško v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. vydal na základe výzvy policajtovi a od presne nezisteného dňa a času do 01.45 h. dňa 25.02.2020, v byte č. XX na druhom poschodí na ul. I. Č.. XXXX/XX v meste Y., kde bola na základe Príkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3Tp/13/2020-2-V-OS-MI zo dňa 24.02.2020 dňa 25.02.2020 vykonaná domová prehliadka, prechovával v obývacej izbe na stole pod oknom 2 ks igelitové vrecúška s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 16,25 g, ktoré po poučení v zmysle § 104 Tr. por. vydal, pričom na základe vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a

expertízneho ústavu PZ v Košiciach č. PPZ- KEU-KE-EXP-2020/567 bolo zistené, že celkovo obvinený prechovával:

- plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 38,63 g (38.630 mg), s priemerným obsahom 35,8 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 346 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 19,17 g (19.170 mg), s priemerným obsahom 37,3 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 179 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 15,28 g (15.280 mg), s priemerným obsahom 39,9 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 152 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 0,97 g (970 mg), s priemerným obsahom 44,6 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 11 bežných jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, teda o celkovej hmotnosti 74,05 g, ktorá zodpovedá najmenej 688 bežným jednorazovým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, čo predstavuje v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 20.03.2019, sp. zn. 3Tdo/83/2018 najmenej 740 jednotlivých dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, kde celková hodnota uvedeného množstva metamfetamínu podľa vyjadrenia NPJ PPZ Bratislava bola stanovená na najmenej 3.702,50 € a metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona NR SR č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., s použitím § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie sa vykoná ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie sa vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia vecí

- 1 ks igelitové vrečko s obsahom 3ks plastových vreciek,
- 1 ks dezertná lyžička,
- 1ks digitálna váha,
- 3 ks plastové vrecká.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložil trest prepadnutia finančnej sumy vo výške 1.550,- €.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste odňatia slobody, treste prepadnutia finančných prostriedkov a proti výroku o uložení ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktoré odôvodnil tak, že v skutkovej vete rozsudku ohľadom jeho protiprávneho konania je uvedené, že omamné a psychotropné látky si zadovážil a následne ich prechovával. Ničím v spise žiadnym dôkazom nebolo objektívne preukázané, aby tieto látky aj odpredával iným osobám, tak ako je to uvedené v

odôvodnení rozsudku. Je preto nepravdivé a ničím preukázané tvrdenie samosudcu, že dochádzalo k predaju omamných a psychotropných látok. Uložený trest prepadnutia finančnej sumy zaistenej v jeho byte tak nie je podľa jeho názoru trestom zákonným, pretože ničím v spise nie je preukázané, že by omamné a psychotropné látky predával ďalším konzumentom drog.

V spise absentujú akékoľvek výpovede svedkov, hypotetických odberateľov drog. Ide iba o ničím nepodloženú domnienku súdu, že drogy aj predával. Taktiež nie je pravda a ide o ďalšiu domnienku súdu ničím nepodloženú, že predajom drog a ich následným užívaním dochádza k poškodzovaniu zdravia u tých osôb, ktorým tieto drogy predával. Takéto tvrdenie súdu je až absurdné, a táto časť odôvodnenia trpí podľa jeho názoru vadou - nepravdou, v dôsledku ktorej mu bol uložený nezákonný trest prepadnutia veci - finančnej sumy.

Vo vzťahu k zaistenej finančnej sume v jeho byte uviedol, že nepopieral v priebehu dokazovania, aby zaistené finančné prostriedky nepochádzali z drogovej trestnej činnosti. Takéto tvrdenie samosudcu podľa jeho názoru vyznieva účelovo v jeho neprospech. Je pravdou, že v priebehu konania sa k tomuto nevyjadril, ale zároveň je pravda, že dokazovanie orgánmi činnými v trestnom konaní nebolo vôbec vedené týmto smerom, či si peniaze zabezpečoval predajom drog, alebo nie. Ani prokurátor ničím ako nositeľ dôkazného bremena v trestnom konaní neunesol toto bremeno, čo sa zaistených peňažných prostriedkov týka. Napokon, za najväčšiu vadu rozsudku považuje to, že peniaze zaistené v jeho byte nie sú vôbec uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku. Trest prepadnutia veci považuje za nezákonný, a preto ho navrhuje zrušiť.

Čo sa týka výšky uloženého nepodmienečného trestu s týmto nesúhlasí. Od začiatku trestného stíhania sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu nepriznával. Urobil to však z dôvodu, že čakal, či sa nezákonnosti ohľadom jeho zadržania a manipulácie so zaistenými drogami vyšetria, a či nebudú mať vplyv na trestné konanie ohľadom jeho osoby. Keď k tomu do dňa konania hlavného pojednávania nedošlo, tak sa postavil k obžalobe zodpovedne a uznal svoju vinu. Ku skutku sa priznal, oľutoval ho. Podľa jeho názoru svojím postojom a vyhlásením o vine, ktoré súd prijal, podstatne posilnil kontradiktórnosť konania pred súdom, čo výrazne skrátilo rozhodovanie tejto náročnej väzobnej trestnej veci. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností, na ktoré poukazuje sám samosudca vo svojom rozsudku, ale najmä aj vzhľadom na uznanie jeho viny na hlavnom pojednávaní je podľa jeho názoru daná možnosť na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom uloženéj trestnej sadzby. V tejto súvislosti preto poukázal na stanovisko Tpj 55/2016.

Vo vzťahu k ochrannému liečeniu má za to, že vzhľadom na dĺžku už vykonanej väzby a z dôvodu vysokého uloženia trestu odňatia slobody nie je nutné ukladanie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, ale v dostačujúcej miere ambulantnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Taktiež navrhol zrušiť trest prepadnutia veci - finančnej sumy 1.550,- eur, pretože takýto trest nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Alternatívne navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 10.12.2020 urobil vyhlásenie, že je vinný z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a rozhodol, že nevykoná dokazovanie o výroku o vine v rozsahu jeho priznania sa, ale len o výroku o treste a o výroku o ochrannom opatrení.

Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/143/2009 z 02.09.2009 pre

trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov.

Na základe vyššie uvedeného okresný súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odvolačný súd sa s takto uloženým trestom odňatia slobody nestotožnil a považuje ho za neprimerane prísny. Obžalovaný Y. Q. sa ku skutku kladeného mu za vinu priznal. Navrhol, aby prokurátor začal konanie o dohode o vine a treste, pričom prokurátor nechcel konať o dohode o vine a treste a predložil súdu písomné vyjadrenie k dohode obžalovanému a obhajcovi. Na rozdiel od okresného súdu s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tpj 55/2016 dospel odvolací súd k záveru, že obžalovanému je potrebné priznať nielen poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu, a tento úprimne oľutoval, ale aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súbeh týchto dvoch poľahčujúcich okolností i v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR je možný. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný dobrovoľne vzdal dokazovania vo vzťahu k svojmu zavineniu. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, preto je možné použiť analógiu na mimoriadne zníženie trestu aj v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom v zmysle § 257 Tr. por.

Na základe týchto skutočností odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému Y. Q. uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., s použitím § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest považuje odvolací súd z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za dostatočný, a ktorý spolu s vykonanými liečeniami zabezpečí prevýchovu obžalovaného.

Vo vzťahu k výroku o uloženom protialkoholickom opatrení ústavnou formou odvolací súd nezistil žiadne pochybenie. Zo záverov znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a Sexuológia vypracovaného znalcom JUDr. MUDr. R.W. G. vyplýva, že u obžalovaného bola zistená alkoholová závislosť a škodlivé užívanie psychostimulancií (pervitínu) a znalec konštatoval, že obžalovanému je potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme a ochranné protitoxikomanické liečenie v ambulantnej.

Keďže odvolací súd nezistil pochybenie ani vo výroku, ktorým bol obžalovanému uložený trest prepadnutia finančnej hotovosti, inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.