

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 28P/177/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220202237  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:7220202237.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N. O. XXXX/XX, X., zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúca z matky F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, A., t. č. na neznámom mieste, a otca neuvedený, za účasti pestúna J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. N. O. XX, X., v konaní o zmenu platobného miesta na výplatu výživného, takto

### rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Košice II., sp. zn. 27P/178/2014 zo dňa 03.12.2014 v časti vyživovacej povinnosti matky voči mal. F. tak, že:

mení platobné miesto tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. F. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 05.03.2020, doručeným pôvodne Okresnému súdu Košice II. dňa 06.03.2020 a Okresnému súdu Prešov dňa 03.07.2020 dal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej len „ÚPSVaR“) podnet na zmenu rozhodnutia v časti týkajúcej sa platenia výživného, z dôvodu, že pestún sa presťahoval do mesta Prešov.

2. Uznesením, č. k. 28P/117/2020-25 zo dňa 17.02.2021 súd začal konanie z úradnej moci.

3. Súd konal v neprítomnosti matky, ktorá má vykázané doručenie v zmysle CSP.

4. Súd po oboznámení sa s návrhom, správou ÚPSVaR Prešov a ostatnými listinami zo spisu zistil tento skutkový stav:

5. Na pojednávaní opatrovník uviedol, že toto pojednávanie je o tom, aby súd zmenil platobné miesto v pôvodnom rozsudku a to zo Starej Ľubovne na úrad práce v Prešove.

6. Pestún na pojednávaní uviedol, že matka sa s ním nekontaktuje ohľadne mal. F.. Vôbec nevie kde je, nemá o nej žiadne správy. Čo sa týka pestúnskej starostlivosti, tam sa vo veci nič nezmenilo.

7. Podľa § 51 zák. č. 36/2005 Z. z. po rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého

dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

8. Vykonaným dokazovaním v tomto konaní a zo skutočností uvedených v správe opatrovníka, dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh na zmenu platobného miesta na výplatu výživného je v plnom rozsahu dôvodný. Súd po vykonanom dokazovaní, v neprítomnosti matky rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, z dôvodu, že to bude v záujme maloletej.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).