

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202930  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6919202930.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - Y. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - L. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., N. XXX a otca - P. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Y. XX, XX P. R., Í., o návrhu matky na schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

I.Súd povoľuje L. X., nar. XX.XX.XXXX matke maloletého dieťaťa Y. X., aby vykonala výber finančných prostriedkov z vkladnej knižky maloletého Y. X., ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Hnúšťa, č. vkladnej knižky:XXXXXXXXXX/XXXX v sume 1000 Eur, po právoplatnosti tohto rozsudku.

II.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala udelenia povolenia k výberu finančných prostriedkov zo sporiaceho účtu svojho syna, ktoré potrebuje na zabezpečenie študijných potrieb pre maloletého.

2.Na pojednávanie sa nedostavil otec dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa.

3.Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu v súlade s jeho písomným vyhotovením. Uviedla, že syn je študentom súkromného gymnázia v Banskej Bystrici s čím má spojená vyššie výdavky. Uviedla, že syn sa zamerlal počas štúdia na strednej škole na virtuálnu grafiku, z uvedeného dôvodu mu zakúpila počítač, ktorý sa mechanicky poškodil čo musela riešiť opravou cez spoločnosť Alza preto, aby jej nezaničil nárok na prípadné ďalšie záručné opravy. Počítač vzala na splátky, avšak chcela by ho uhradiť jednorázovo. Navyiac mala výdavky spojené s nástupom syna do školy, t. j. cestovné, internát, strava a pod.

4.Maloletý Y. pri výsluchu uviedol, že počítač je pre jeho štúdium potrebný, preto s návrhom svojej matky súhlasil. Finančne prostriedky na svojom sporiacom účte má záujem využívať na vysokoškolské štúdium.

5.Kolízny opatrovník s uvoľnením finančných prostriedkov v sume 1000€ zo sporiaceho účtu dieťaťa súhlasil, nakoľko budú použité v prospech maloletého.

6. Podľa § 120 Civilného mimosporového poriadku

(1) Súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

(2) Súd rozhoduje rozsudkom tiež o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

(3) Rozhodnutie okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch jeho výkonu.

Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 Obč. zák., ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 11P/49/2019, rozhodnutím Prvého súkromného gymnázia v Banskej Bystrici, reklamáciou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, potvrdením o splátkach, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 12. 01. 2021 a zistil nasledovné:

Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/278/2018 zo dňa 17. 04. 2019 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletemu na sumu 320 € a zároveň bol otec zaviazaný prispievať na tvorbu úspor dieťaťa sumou 50 € mesačne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý k svojmu vzdelávaniu nevyhnutne potrebuje počítač, ktorý mu matka zabezpečila nákupom prostredníctvom spoločnosti Alza formou splátkového úveru. Matka dieťaťa pracuje ako asistentka manažéra a jej čistý mesačný príjem činí okolo 450 €. Výdavky matky tvoria náklady na zabezpečenie bývania a úhradu energií, výdavky spojené so štúdiom syna na strednej škole mimo miesta trvalého bydliska. Súd mal preukázané, že výber finančných prostriedkov z účtu maloletého je v jeho záujme. Maloletý k svojmu štúdiu nevyhnutne potrebuje počítač, nielen so zreteľom na študijné zameranie, ale aj vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu, kedy sa žiaci a študenti vzdelávajú dištančne. Súd preto podanému návrhu vyhovel a udelil matke dieťaťa súhlas s výberom finančných prostriedkov v sume 1000 € zo sporiaceho účtu dieťaťa.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.