

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8C/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200891  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8518200891.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: MONTERBAU s. r. o., 17. novembra 1363/9, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 166 677, právne zastúpený: JUDr. Viera Komanová, advokátka so sídlom 17. novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 v konaní o vydanie hnutelnej veci takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo továrenskej značky Land Rover Discovery 4, rok výroby 2013, VIN:SALLAAAM6EA711556, modrá metalíza, v súčasnej dobe s evidenčným číslom: SL XXX BM, elektronické osvedčenie o evidencii vozidla, papierové osvedčenie o evidencii vozidla a kľúč od spínacej skrinky motorového vozidla, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 20.6.2018 na elektronickom formulári, ku ktorému bola pripojená žaloba aj v listinnej podobe, domáhal voči žalovanému označenému ako štát, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (v elektronickom formulári), resp. ako Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (v listinnej podobe žaloby) vydania motorového vozidla značky Land Rover, Discovery 4, VIN: SALLAAAM6EA711556 bližšie špecifikovaného v žalobe.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy štatutárny zástupca žalobcu v postavení fyzickej osoby dňa 28.12.2017 odkúpil motorové vozidlo továrenskej značky Land Rover Discovery, rok výroby 2013, VIN:SALLAAAM6EA711556 (ďalej aj „motorové vozidlo“) za kúpnu cenu 13 500 eur. Následne dňa 29.12.2017 vyššie uvedené zakúpené motorové vozidlo na základe kúpnej zmluvy odpredal žalobcovi a dňa 03.01.2018 žalobca toto vozidlo prihlásil na príslušnom pracovisku evidencie motorových vozidiel, teda na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Starej Ľubovni, kde vozidlu bolo pridelené evidenčné číslo: SL XXX BM. Od tejto doby užíval zakúpené motorové vozidlo nerušene v dobrej viere ako výlučný vlastník. Dňa 09.04.2018 mu bolo doručené predvolanie z Okresného riaditeľstva Policajného zboru (ďalej aj „OR PZ“), odbor kriminálnej polície, operatívne oddelenie za účelom podania vysvetlenia k spôsobu nadobudnutia jeho motorového vozidla. Po vysvetlení spôsobu nadobudnutia predmetného motorového vozidla mu bolo oznámené, že vozidlo pravdepodobne pochádza z trestnej činnosti a bude potrebné vykonať expertízu a preveriť identifikačné údaje vozidla. Dňa 19.04.2018 mu bolo operatívnym oddelením OR PZ Stará Ľubovňa, odbor kriminálnej polície podľa § 21 ods. 1 zákona o policajnom zbore zaistené motorové vozidlo, elektronické osvedčenie o evidencii vozidla výrobné číslo: L kľúč od spínacej skrinky motorového vozidla a dňa 20.04.2018 aj papierové

osvedčenie o evidencii vozidla s výrobným číslom: S Listom zo dňa 22.5.2018 mu bolo oznámené, že po vykonaní kriminalisticko-technického skúmania zameraného na zistenie identifikačného čísla - VIN sa potvrdil zásah do pôvodných identifikačných znakov vozidla a jeho predchádzajúci vlastník - poisťovacia spoločnosť v Španielsku trvá na jeho vrátení. Upovedomením zo dňa 11.06.2018 mu bolo oznámené, že motorové vozidlo, ktoré mu bolo zaistené, bolo dňa 11.06.2018 podľa § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. uložené do úschovy, pretože si na zaistenú vec uplatnila právo iná osoba a žalobca bol poučený o tom, že si má v lehote 60 dní uplatniť na príslušnom súde právo na zaistenú vec. Po citácii § 21 ods. 9 zák. o policajnom zbore a §§ 123, 126 ods. 1, 132 ods. 1, 133 ods. 1 a 588 Občianskeho zákonníka ďalej uviedol, že tým, že mu predávajúci riadnou kúpnu zmluvou odpredal takúto vec, za predmetné motorové vozidlo zaplatil kúpnu cenu, motorové vozidlo riadne prevzal a následne na okresnom dopravnom inšpektoráte prihlásil do evidencie vozidiel, nadobudol k predmetnému motorovému vozidlu vlastnícke právo. Od tejto doby motorové vozidlo v dobrej viere nerušene užíval ako výlučný vlastník a doposiaľ si nikto vlastnícke právo na motorové vozidlo proti nemu neuplatnil. Vyslovil preto názor, že konaním žalovaného došlo k neoprávnenému zásahu do jeho vlastníckeho práva a z toho dôvodu nie je potrebné motorové vozidlo držať ďalej v úschove. Žiadal preto žalobe vyhovieť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 28.12.2017, kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 29.12.2017, osvedčenie o evidencii - časť II č. PE XXXXXX, list od OR PZ, odbor kriminálnej polície zo dňa 22.5.2018 označený ako „Zaistenie motorového vozidla evč. SL-XXXBM na vedomie - zaslanie“, predvolanie zo dňa 9.4.2018, dve potvrdenia o zaistení vecí OR PZ, odborom kriminálnej polície zo dňa 19.4.2018 a 20.4.2018, list od OR PZ, odbor kriminálnej polície zo dňa 11.6.2018 označený ako „Úschova motorového vozidla evč: SL-XXXBM, upovedomie - zaslanie“ a list konateľa žalobcu adresovaný OR PZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 29.5.2018.

4. Ministerstvo vnútra SR (ďalej aj „MV SR“) vo vyjadrení k žalobe popísalo skutkové okolnosti prihlásenia motorového vozidla na území SR, ako aj jednotlivé prevody motorového vozidla. Dňa 03.08.2017 Okresný úrad Michalovce, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií na základe žiadosti B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. D. XX/XXX, N. E., vydal pod č. k. OU-MI-OCDPK-2017/011051 rozhodnutie o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu továrenskej značky Land Rover Discovery 4, VIN: SALLAAM6EA7115556. Motorové vozidlo od neho odkúpil A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, R. na základe kúpnej zmluvy a prihlásil do evidencie, kde bolo osobnému motorovému vozidlu pridelené ev. č. TV XXX DM. Predmetné osobné motorové vozidlo A. H. dňa 29.12.2017 predal na základe kúpnej zmluvy N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. novembra XXXX/X, K. R., ktorý predmetné osobné motorové vozidlo previedol na svoju firmu MONTERBAU s.r.o., so sídlom 17. novembra 1363/9, K. R., IČO: 48 166 677, ktorá osobné motorové vozidlo užívala. Súčasné ev. č. osobného motorového vozidla je SL XXX BM. Dňa 27.03.2018 odbor kriminálnej polície OR PZ v Starej Ľubovni obdržal žiadosť odboru kriminálnej polície OR PZ v Michalovciach č. k. ORPZ-MI-OKP4-233-005/2018 zo dňa 15.03.2018 o zaistenie predmetného motorového vozidla, nakoľko existovalo dôvodné podozrenie, že pochádza z trestnej činnosti. Následne zhodne so žalobcom popísal predvolanie žalobcu na OR PZ v Starej Ľubovni a zaistenie motorového vozidla a dokladov s ním spojených. Na základe žiadosti OR PZ v Starej Ľubovni vykonal Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Košiciach metalografické skúmanie za účelom posúdenia, či došlo k pozmeňovaniu identifikačných znakov motorového vozidla. Z odborného vyjadrenia tohto ústavu č. PPZ-KEU-KE-EXP-2018/916 zo dňa 03.05.2018 (ďalej len „odborné vyjadrenie“) jednoznačne vyplýva, že po odstránení nečistôt a náterovej hmoty z rámu vozidla, kde bolo pozorované VIN: SALLAAM6EA7115556, bolo metalografickým skúmaním zistené pôvodné identifikačné číslo vozidla VIN: SALLAAG4BA587535. Ďalej bolo odborným skúmaním zistené, že výrobný štítok vozidla, vo forme plastovej nálepky, sa nachádza na mieste, kde výrobca tieto obvykle upevňuje, ale štítok nebol vytvorený technológiou, akou ho pre daný typ vozidla obvykle vytvára výrobca, t. j. išlo o falošný výrobný štítok. Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že pozmeňovanie výrobného čísla motora skúmaním zistené nebolo. Po zaistení predmetného osobného motorového vozidla bola vykonaná jeho identifikácia prostredníctvom Národnej ústredne SIRENE, na základe čoho bolo zistené, že po predmetnom vozidle pátra španielska polícia, nakoľko toto bolo odcudzené. Po vyzoznení policajných orgánov v Španielsku tieto orgány poskytli požadované informácie, z ktorých vyplynulo, že španielska poisťovacia spoločnosť ASEGURADORES AGRUPADOS SA je vlastníkom predmetného motorového vozidla a trvá na jeho vrátení. O zistených skutočnostiach ohľadne pozmeňovania identifikačných znakov vozidla bol poučený žalobca, podobne mu bolo oznámené, že si na motorové vozidlo robí nárok aj španielska poisťovacia spoločnosť. Nakoľko aj žalobca aj španielska poisťovacia

spoločnosť trvali na vrátení motorového vozidla, boli obaja poučení o uložení motorového vozidla do úschovy dňa 11.6.2018 a obom uplatňujúcim si stranám bolo odporučené, aby si v lehote 60 dní uplatnili vlastnícke právo, alebo iné právo k vozidlu na príslušnom súde, a to žalobcovi listom z 11.6.2018 a španielskej spoločnosti listom zo dňa 12.6.2018. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 11.7.2018 oznámil OR PZ, odboru kriminálne polície v Starej Ľubovni podanie žaloby na Okresný súd K. R. pod sp. zn. 8C/38/2018.

5. MV SR ďalej vo svojom vyjadrení namietalo nedostatok pasívnej legitímácie vzhľadom na označenie žalovaného v elektronickom formulári žaloby, kde bol označený ako žalovaný štát, teda Slovenská republika, pretože štát a MV SR sú dva samostatné subjekty, ktoré vystupujú samostatne, majú samostatne spôsobilosť na práva a povinnosti, teda nejde o totožné subjekty. Ďalej vyjadrilo názor, že súd by mal vychádzať z elektronického formulára žaloby a označenie žalovaného nie je možné zhojiť ďalším podaním vo veci, nakoľko sa jedná o neodstrániteľnú vadu podania. MV SR zdôraznilo, že Slovenská republika v zastúpení MV SR nikdy netvrdila, že je vlastníkom motorového vozidla, nerozporovala vlastnícke právo žalobcu, či tretieho subjektu a ani na motorové vozidlo nerobila vlastnícke nároky. Na záver v súvislosti s pasívnou legitímáciou poukázalo MV SR na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 78/2016 a NS SR sp. zn. 3Cdo 192/2004.

6. K zákonnosti zaistenia motorového vozidla MV SR uviedlo, že tak zaistenie, ako aj úschova motorového vozidla boli uskutočnené plne v súlade so zákonom č. 171/1993 Z.z., inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a internými predpismi, a teda boli a sú zákonné a opodstatnené. Policajné orgány nedisponujú právomocou rozhodovať o vlastníckom práve k zaistenej veci, túto právomoc má súd, preto policajný orgán uložil motorové vozidlo do úschovy.

7. MV SR namietalo aj predčasnosť podanej žaloby s poukazom na § 21 ods. 9 zák. č. 171/1993 Z.z. Žalobcovi bolo oznámené, aby si uplatnil vlastnícke alebo iné právo k motorovému vozidlu na príslušnom súde. Zo žaloby jednoznačne vyplýva, že žalobca sa domáha len vydania hnutelnej veci, nie určenia vlastníckeho práva k nemu. Žalovaný motorové vozidlo nezadržiava neoprávnené, pretože príslušný útvar PZ postupoval plne v súlade so zákonom č. 171/1993 Z.z. Svoj názor opieral aj o názory vyslovené v rozsudkoch Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/120/2011 zo dňa 25.6.2012 a Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 11C/93/2015 zo dňa 13.6.2016. Vzhľadom na nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného a predčasnosť žaloby ju navrhol zamietnuť.

8. Žalobca v replike prostredníctvom svojho právneho zástupcu nesúhlasil s nedostatkom pasívnej legitímácie žalovaného, pretože k elektronickému formuláru bola pripojená aj samotná žaloba, kde bol žalovaný označený správne a ktorá bola pripojená, aby nedochádzalo k pochybnostiam, kto je žalovaný, keďže od zavedenia elektronických schránok vznikalo množstvo technických komplikácií a problémov. Touto námietkou sa podľa neho preto nie je potrebné zaoberať. K oprávnenosti zaistenia vozidla a jeho úschovy namietol, že žalovaný doposiaľ nepreukázal, že si právo na vozidlo uplatnil aj niekto iný. Argumentácia žalovaného vychádza z predpokladu, že si dva subjekty uplatnili právo na tú istú vec, avšak už v čase tohto jeho vyjadrenia uplynula lehota viac ako 120 dní od zaistenia vozidla, resp. uloženia vozidla do úschovy a do tej doby nikto návrh na určenie vlastníckeho práva nepodal. Ak si ani španielska spoločnosť nepodala návrh na určenie vlastníckeho práva, potom žalobca poukázal na osvedčenie o evidencii - časť II, kde je ako vlastník vedený žalobca. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 5Co 101/2015 zo dňa 20.4.2016, z ktorého citoval. Poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/156/2011 zo dňa 2.9.2012 v časti týkajúcej sa rozobratia naliehavého právneho záujmu v obdobnej veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval žalobu za dôvodnú a žiadal jej vyhovieť. K svojmu vyjadreniu pripojil rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 5Co 101/2015 zo dňa 20.4.2016.

9. Dňa 15.11.2018 odoslal právny zástupca žalobcu súdu aj podanie označené ako doplnenie návrhu na začatie konania, v ktorom ako žalovaného označil MV SR ako právnickú osobu.

10. MV SR v duplike sa pridržiaval svojho vyjadrenia k žalobe, teda trval na vnesenej námietke nedostatku pasívnej legitímácie (s poukazom aj na samotné vyjadrenie žalobcu, ktorý potvrdil „jedno nesprávne odkliknutie“ v elektronickom formulári), na zákonnosti postupu policajných orgánov pri zaistení motorového vozidla a jeho úschove a na predčasnosti žaloby, k čomu navyše oproti replike citoval aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 18C/94/2016 zo dňa 28.5.2018.

11. MV SR elektronickým podaním zo dňa 5.4.2019 predložil listinné dôkazy na preukázanie jeho tvrdení, a to list OR PZ v Starej Ľubovni zo dňa 12.6.2018 označený ako „Úschova motorového vozidla Land Rover Discovery 4, upovedomenie - zaslanie“ adresovaný Prezidiu PZ, Národnej ústredni SIRENE, prehľad histórie vlastníkov motorového vozidla, evidenčnú kartu motorového vozidla, list Prezídia PZ, Národnej ústredne SIRENE zo dňa 20.7.2018 označený ako „Osobné motorové vozidlo Land Rover Discovery 4 - informácie + žiadosť“ adresovaný OR PZ v Starej Ľubovni, list Prezídia PZ, Národnej ústredne SIRENE zo dňa 7.5.2018 označený ako „Motorové vozidlo LAND ROVER, VIN: SALLAAAG4BA587535- informácie“ adresovaný OR PZ v Starej Ľubovni, e-mail zo dňa 20.7.2018 adresovaný SIRENE UMPS a Odborné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 3.5.2018. Tieto dôkazy boli doručené protistrane.

12. Pred pojednávaním bolo súdu ešte doručené vyjadrenie žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom popísal, proces zaevidovania vozidla dovezeného zo zahraničia vrátane kontroly originality, ktorou motorové vozidlo prešlo a bolo zaevidované na území SR, preto žalobca nemal dôvod pochybovať o tom, že motorové vozidlo nie je v poriadku. Zároveň predložil k svojmu vyjadreniu výsledok hľadania na stránke MV SR o odcudzených vozidlách s pozmeneným VIN číslom sporného motorového vozidla a výsledok vyhľadávania v kontrolách originality a overenie emisnej kontroly motorového vozidla. Zároveň navrhol vyžiadanie administratívneho spisu z Okresného úradu Michalovce, rozhodnutím ktorého bol povolený zápis motorového vozidla. Súd vyžiadal požadovaný administratívny spis od Okresného úradu v Michalovciach, ktorý vykonal ako dôkaz na pojednávaní.

13. Súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné konať so žalovaným MV SR, čo bol aj úmysel žalobcu a že žalovaný nie je pasívne legitimovaný, pretože žalobe o vydanie veci mala predchádzať žaloba o určenie vlastníckeho práva v zmysle § 21 ods. 9 zák. č. 171/1993 Zb. a až po vyriešení otázky vlastníckeho práva a nevydaní veci by bola prípustná žaloba o vydanie veci, ako podal žalobca. Žalovaný ani príslušné orgány polície si nerobili vlastnícke nárok na vec, iba postupovali v zmysle zákonných ustanovení, teda odkázali subjekty uplatňujúce si právo na vec, aby podali žalobu o určenia vlastníckeho, keďže policajné orgány nemajú právomoc rozhodovať o vlastníckom práve.

14. Proti tomuto rozsudku podal vo veci samej odvolanie žalobca a voči výroku o trovách konania aj žalovaný. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 23Co/116/2019-290 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalší postup. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že žalobe o vydanie veci mala predchádzať žaloba o určenie vlastníckeho práva, pretože podľa odvolacieho súdu takýto záver z platnej zákonnej úpravy nevyplýva. Zo znenia § 21 ods. 9 zák. č. 171/1993 Zb. odvolací súd dospel k záveru, že text zákona počíta s tým, že žaloba podľa tohto ustanovenia môže byť aj žalobou o vrátenie (vydanie) veci. Nemusí sa nutne jednať o žalobu o určenie vlastníckeho práva. Účelom žaloby podľa tohto ustanovenia je podľa názoru odvolacieho súdu vyriešiť otázku, komu vec (už nepotrebnú pre trestné konanie) vydať, nie je nevyhnutné vyriešiť aj otázku vlastníctva. Na správny záver o vlastníctve veci súd ani nemusí získať dosť podkladov. Možno teda uvažovať aj o tom, že pri žalobe o vydanie veci podľa tohto ustanovenia nemusí byť riešená otázka vlastníckeho práva (napríklad ak si právo na vydanie veci uplatní vlastník a nájomca). Žaloba, ktorú podá tvrdený vlastník vozidla proti Ministerstvu vnútra SR ako žalovanému, nezaloží ani prekážku rozhodnutej veci a tretia osoba sa neskôr môže domáhať svojho práva proti úspešnému žalobcovi z konania o vydanie veci. Poukázal tiež na to, že nebolo skúmané, či si žalobu uplatnila aj španielska poisťovacia spoločnosť. Stotožnil sa s názorom vyjadrenom v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo 87/2011 zo dňa 26.07.2012, že pochybnosti o práve k veci v zmysle § 21 ods. 10 zákona 1771/1993 nastávajú vtedy, keď právo k zaistenej veci uplatňuje ďalšia osoba, prípadne viac osôb, avšak takéto pochybnosti nemôžu vyvolať ničím nepodložené, nepreukázané tvrdenia ďalšej osoby uplatňujúcej si právo k zaistenej veci. V prejednávanej prípadnej by to znamenalo, že pokiaľ si španielska spoločnosť neuplatnila v lehote svoj nárok, nemalo by sa jednať o situáciu sporného vlastníctva a motorové vozidlo by malo vydať žalobcovi práve Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Odvolací súd preto uložil súdu prvej inštancie skúmať, či španielska spoločnosť bola poučená o svojom práve uplatniť si svoje právo k veci na súde, či si toto právo uplatnila, či ho uplatnila v stanovenej lehote a v závislosti od toho rozhodne. Pokiaľ si svoje vlastnícke právo uplatnil v stanovenej lehote len žalobca, má mu byť toto vozidlo vydané. Pokiaľ si žalobca aj španielska spoločnosť v stanovenej lehote uplatnili svoje právo k tomuto vozidlu na súdoch

Slovenskej republiky, konajúci súd rozhodne o tom, komu má byť vozidlo vydané podľa toho, koho právo je silnejšie s tým, že by bolo vhodné, aby všetky konania o vydanie veci (pokiaľ je to možné) boli spojené na spoločné konanie.

15. Súd doručil uvedené rozhodnutie súdu stranám sporu, resp. ich zástupcom s výzvou na oznámenie dôkazov, ak ešte nejaké chcú navrhnuť vzhľadom na názor odvolacieho súdu. Žalovaného zároveň vyzval na oznámenie, či a akým spôsobom bola španielska poisťovacia spoločnosť oboznámená o povinnosti uplatniť si svoje práva a či oznámila žalovanému, Prezídium PZ alebo ktorémukoľvek OR PZ podanie žaloby týkajúcej sa motorového vozidla. Zároveň súd stranám sporu zaslal email z 19.6.2019, ktorý bol súdu doručený po vyhlásení rozsudku a k nemu pripojené listiny (listiny v španielčine a ich preklad, a to správu o vozidle, osvedčenie o evidencii vozidla, ďalšiu správu o vozidle a 2 kópie občianskeho preukazu osoby posielajúcej mail a pôvodného vlastníka motorového vozidla).

16. Právny zástupca žalobcu trval na dôkazoch už do spisu doložených, z ktorých vyplýva vlastnícke právo žalobcu, ako aj skutočnosť, že v zákonnej lehote podal žalobu na vrátenie motorového vozidla. Z listín doručených súdu po vyhlásení rozsudku podľa jeho názoru nevyplýva, že by si španielska spoločnosť uplatnila nárok na vydanie motorového vozidla cestou žaloby. Trval preto na žalobe. K svojmu vyjadreniu opakovane pripojil už raz doložené listiny o overovaní vozidla v evidencii odcudzených vozidiel a výsledky z vyhľadávania podľa kontroly originality.

17. Žalovaný predložil na výzvu súdu listiny, a to 2 správy Prezídia PZ, Národnej ústredne SIRENE adresované do Španielska zo dňa 14.6.2018 a 20.7.2018, žiadosť adresovanú tunajšiemu súdu zo dňa 16.8.2019 o sprístupnenie a poskytnutie informácie (ktorá už je založená v spise) a 2 emailové správy z 14.8.2019 a 24.5.2019, ktoré na túto žiadosť doručil žalovanému súd.

18. Súd vytyčil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu a ich právnych zástupcov. Právny zástupca žalobcu ako aj žalovaný na výzvu súdu v súvislosti s prijatými opatreniami proti šíreniu nákazlivej choroby Covid 19 oznámili súd, že súhlasia s vykonaním pojednávania aj v ich neprítomnosti. Obe strany sa pritom vyjadrili aj k veci samej a trvali na svojich stanoviskách, pričom žalovaný vyjadril aj nesúhlas s názormi prezentovanými odvolacím súdom a navrhol ešte vykonať dokazovanie spisom č. ORPZ-SL-OKP2-223/2019, v ktorom sú chronologicky všetky kroky policajných orgánov ohľadne motorového vozidla. Súd vzhľadom na súhlas strán prejednal vec aj v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov, pričom doplnil dokazovanie listinami doručenými súdu po vyhlásení prvého rozsudku vo veci samej a vyžiadaným spisom OR PZ v Starej Ľubovni č. ORPZ-SL-OKP-39/2018-OPČ (toto je správna spisová značka spisu, ktorý navrhol vyžiadať žalovaný - pozn. súdu).

19. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu ako sú uvedené v bodoch 3, 11, 15, 17 tohto odôvodnenia, listinami pripojenými žalovaným k vyjadreniu k odvolaniu žalobcu, emailom z 19.6.2019, ktorý bol súdu doručený po vyhlásení rozsudku a k nemu pripojenými listinami, spisom Okresného úradu Michalovce sp. zn. OU-MI-OCDPK-2017/011051 a spisom OR PZ v Starej Ľubovni č. ORPZ-SL-OKP-39/2018-OPČ (z ktorého však neboli zistené žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by už niektorá zo strán v priebehu konania neuviedla alebo nepredložila) a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako je popísaný vo vyjadrení žalovaného v bode 4 tohto rozsudku v spojení s popisom okolností nadobudnutia motorového vozidla štatutárnym zástupcom žalobcu a následne žalobcom, s popisom okolností zaistenia motorového vozidla a jeho uloženia do úschovy opísaného v žalobe, ako je to uvedené v bode 2 tohto rozsudku.

20. Vo vzťahu k uplatneniu nároku španielskou poisťovacou spoločnosťou ASEGURADORES AGRUPADOS SA mal súd zo správ Národnej ústredne SIRENE, emailu z 19.6.2019 a k nemu pripojených listín a zo spisu OR PZ v Starej Ľubovni č. ORPZ-SL-OKP-39/2018-OPČ preukázané, že dňa 9.5.2018 bola Okresnému riaditeľstvu PZ (OR PZ) v Starej Ľubovni doručená správa z Národnej ústredne SIRENE, že Národná ústredňa SIRENE Španielsko im oznámila, že majiteľom motorového vozidla s VIN číslom zisteným po metalografickom skúmaní je poisťovňa ASEGURADORES AGRUPADOS SA, ktorá má záujem o vrátenie vozidla. OR PZ v Starej Ľubovni podaním zo dňa 12.6.2018 požiadalo Národnú ústredňu SIRENE Slovensko o vyrozumienie poisťovne ASEGURADORES AGRUPADOS SA prostredníctvom španielskej polície, že motorové vozidlo bolo uložené dňa 11.6.2018 do úschovy v zmysle § 21 ods. 9 zák. č. 171/1993 Z.z., pretože si na vec uplatnila právo iná osoba a že španielskej poisťovni odporúča, aby v lehote 60 dní od doručenia oznámenia uplatnila vlastnícke alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Národná ústredňa SIRENE Slovensko podaním zo dňa 14.6.2018

zaslala informáciu podľa žiadosti OR PZ v Starej Ľubovni Národnej ústredni SIRENE v Španielsku. Následne podaním zo dňa 20.7.2018 oznámila Národná ústredňa SIRENE Slovensko Okresnému riaditeľstvu PZ v Starej Ľubovni, že od ústredne SIRENE Španielsko prijala správu týkajúcu sa žiadosti OR PZ v Starej Ľubovni, ktorej preklad preposlala. Podľa tohto prekladu príslušný útvar (t.j. v Španielsku) komunikoval so spoločnosťou, pričom ich informoval, že v lehote 60 dní je potrebné uplatniť si právo na vrátenie vozidla. Zároveň ich partnerský úrad zo Španielska požiadal o poskytnutie informácií o súde, ktorý je v tejto veci príslušný a ohľadne dokumentov potrebných na vrátenie vozidla. Emailom zo dňa 20.7.2018 bolo Národnej ústredni SIRENE Slovensko oznámené, že príslušným na konanie je Okresný súd K. R., 17. novembra 30, K. R. a je potrebné predložiť technický preukaz od motorového vozidla a iné doklady, aby nedošlo k jeho zámene a doklady preukazujúce prevod majetku preložený do slovenského jazyka. Správu s týmito informáciami zaslala Národná ústredňa SIRENE Slovensko Národnej ústredni Španielsko dňa 20.7.2018. Následne v emaili zo dňa 27.5.2019 písanom v angličtine, ktorý bol odoslaný opakovane dňa 19.6.2019 so slovenským prekladom a pripojenými preloženými dokladmi o vozidle a 2 kópiami občianskeho preukazu, odosielateľ Z. A. B. C. uviedol, že píše z poisťovne, ktorá vlastní motorové vozidlo s tým, že dostali všetky listinné podklady týkajúce sa zmeny vlastníctva, ktoré preložili do slovenského jazyka a posielajú ich v prílohe. Mail s rovnakým znením bol súdu doručený ešte aj dňa 24.7.2019. Na uvedené emaily súd odpovedal emailom zo dňa 14.8.2019 s tým, že je potrebné podať žalobu na súd a na vydanie veci nestačí predložiť len doklady o vlastníctve vozidla, keďže nie sú jediný, kto si na uloženie veci (motorové vozidlo) uplatňuje nároky.

21. Skutkové okolnosti ohľadne zaevidovania motorového vozidla do evidencie vozidiel na území SR vrátane kontroly originality, prevodov motorového vozidla, jeho zaistenia, uloženia do úschovy a oboznámenia žalobcu a španielskej poisťovacej spoločnosti s tým, že sa so svojimi nárokmi majú obrátiť na súd, medzi stranami sporu ani neboli sporné.

22. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

23. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov veci, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore, ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvar Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec na súde, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť útvaru Policajného zboru, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Po rozhodnutí súdu o vrátení zaistenej veci oprávnenej osobe je táto povinná uhradiť útvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou, ak súd nerozhodne inak. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa prvej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a útvar Policajného zboru ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy.

25. Krajský súd v Prešove v zrušujúcom rozhodnutí vyslovil vyššie uvedený právny názor týkajúci sa rozhodnutia vo veci samej v prípade preukázania alebo nepreukázania uplatnenia nároku na motorové vozidlo na súde zo strany španielskej poisťovne.

26. Po doplnenom dokazovaní súdom prvého stupňa (najmä z podaní Národnej ústredne SIRENE Slovensko a z emailov od Maria A. B. C.) mal prvoinštančný súd preukázané, že španielska poisťovňa bola oboznámená s potrebou podania žaloby a boli jej už v júli 2018 poskytnuté potrebné údaje o príslušnom súde a dokladoch, ktoré je potrebné pripojiť. Do dňa vyhlásenia tohto rozsudku však súd nemal žiadnym spôsobom preukázané, že by španielska spoločnosť uplatnila žalobou svoje právo k

motorovému vozidlu v lehote 60 dní od oznámenia, že motorové vozidlo bolo uložené na polícii a že je potrebné si právo uplatniť žalobou, keďže si na vec uplatňuje nároky aj iná osoba. Vyššie uvedené emailové podania z mája, júna a júla 2019 od p. C. a nemožno považovať za žalobu vo veci samej, navyše išlo o podania evidentne po uplynutí 60-dňovej lehoty podľa § 21 ods. zák. č. 171/1993 Z.z. Za tohto stavu súd uzavrel, že španielska spoločnosť v lehote 60 dní od oznámenia o potrebe podať žalobu túto nepodala. Keďže súd prvej inštancie je viazaný vyššie uvedeným názorom Krajského súdu v Prešove (aj keď má na vec iný právny názor prezentovaný v prvom rozsudku vo veci samej), súd uzavrel, že právo na motorové vozidlo si v 60-dňovej lehote uplatnil iba žalobca, ktorý predloženými kúpnyimi zmluvami preukázal jeho nadobudnutie do svojho výlučného vlastníctva, teda že má právo na vydanie motorového vozidla. Súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovanému vydať motorové vozidlo žalobcovi.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v celom rozsahu úspešný, teda má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

28. K návrhu žalovaného na aplikáciu § 257 C.s.p. pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd poznamenáva, že aplikácia § 257 C.s.p. má byť výnimočná, čo vyplýva aj zo znenia tohto ustanovenia. Vo všeobecnosti sa pri rozhodovaní o trovách konania vychádza zo zásady úspechu, podľa ktorej má nárok na náhradu trov konania úspešná, resp. úspešnejšia strana sporu. Dôvod na aplikáciu § 257 C.s.p. uvádzaný žalovaným, teda že policajné orgány postupovali v súlade so zákonom a nedopustili sa žiadneho pochybenia, ktoré by mohlo byť vyhodnotené ako nesprávny úradný postup, je podľa názoru súdu irelevantný, pretože aj keď policajné orgány nepochybili, predmetom tohto konania nie je prieskum nesprávneho úradného postupu, ale žaloba o plnenie, v ktorej bol žalobca v celom rozsahu úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.