

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320010399
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320010399.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v trestnej veci obv. V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. K. XXX, t. č. vo výkon trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Ž., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2020, samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh ods. V. T., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom R. K. XXX, okr. R. V., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Ž., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2020 **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Dňa 01.02.2021 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. Návrh odôvodnil v podstate tým, že V. Ž. ho požiadal, aby mu ako automechanik opravil motorové vozidlo Škoda Octavia. Po oprave motorového vozidla sa pokúšal viackrát s ním kontaktovať, opakovane ho hľadal, nakoľko mu chcel motorové vozidlo vrátiť, pretože mal počas opravy zapožičané motorové vozidlo zn. Mercedes ML. Počas toho ako hľadal V. Ž. sa Škoda Octavia opäť pokazila a musel ju odtiahnuť. V. Ž. stretol dňa 22.09.2019 náhodne v S., vedľa cesty blízko od jeho bydliska, keď ho opäť hľadal. V motorovom vozidle zn. Ford mondeo bol s ním prítomný aj C. B.. Požiadal V. Ž., aby mu vrátil motorové vozidlo Mercedes ML, na čo mu uviedol, že po ceste potrebuje vrátiť kanistre. Tieto naložil do motorového vozidla zn. Ford Mondeo a následne ich doviedol k motorovému vozidlu zn. Mercedes ML, kde mu oznámil, že motorové vozidlo je pokazené. Následne C. B. povedal, nech odbočí na parkovisko na W., na ktorom boli odstavené nákladné autá a bagre. Keď V. Ž. začal vykladať kanistre, chcel opustiť miesto, avšak Ž. vypol motor a týmto spôsobom im znemožnil odísť, nakoľko na vozidle Ford Mondeo nefungoval štartér. Preto z miesta odišiel pešo smerom do mesta Čadca, aby zohnal pomoc, taxík, alebo niekoho, kto by auto rozťahol. Nikoho nenašiel, keď sa vracal k V. Ž., boli tam už policajti a mali zadržaného C. B.. Prišiel k hliadke, pričom im uviedol, že naftu nekradol a ani tam nebol prítomný a že túto činnosť vykonával V. Ž.. Príslušníci polície ho predviedli na policajnú stanicu, kde mu dali podpísať vopred pripravenú výpoveď, ktorú ani nečítal, pretože mu povedali, že ak ju podpíše, tak ho pustia a nezoberú ho do väzby, na čo zápisnicu podpísal a prepustili ho. Má za to, že na rozhodnutie o povolení obnovy konania stačí, že sa javí pravdepodobné, že tieto skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie.

Navrhol vypočuť svedkov: V. Ž., C. B. a príslušníkov polície W. N. P. Q. B..

Prvostupňový súd odsúdeného uznal za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a uložil mu podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd vykonal verejné zasadnutie, pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z výpovede odsúdeného V. T. ako aj prečítaných listinných dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Odsúdený V. T. zotrval na podanom návrhu, žiadal návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť, tvrdiac, že vtedy opravoval auto V. Ž., zobral auto do servisu, požičal mu svoj Mercedes. Následne hľadal Ž., nakoľko bol problém sa s ním spojiť. Neskôr sa dozvedel, že Ž.Z. na jeho aute natankoval na pumpe a odišiel z miesta. Ž.Z. ho požiadala, aby som zaviezol ku kamarátovi po kanistre, počas cesty ho navigoval, prišli na stavenisko diaľnice, odkiaľ chcel odísť, keď povedal Ž., že odchádza, vypol mu motor. V tom čase mal pokazený štartér. Z miesta odchádzal, chcel ísť na taxík, videl tam majáky. Keď prišiel k policajtom, títo ho spúťali a vyhrážali sa mu väzbou, ak sa neprizná. Mal strach, že ho dajú do väzby. Nepochopil, keď mu prišiel trestný rozkaz, myslel, že bude normálne pojednávanie. Zápisnicu o výsluchu obvineného podpísal na nátlak policajtov, ani nevie, čo tam je napísané.

V čase zadržania mal na rukách pracovné rukavice. Doklady mal v aute. Rukavice si dal, pretože mu bolo zima. V prípravnom konaní vypovedal raz, nemal možnosť skôr sa vyjadriť v tejto veci, myslel si, že bude nariadené hlavné pojednávanie. Nestihol podať odpor. V minulosti už bol postihnutý za krádež nafty, ani nevie, ako to skončilo. Kanistre boli vrátené jemu, avšak tieto mu nepatrili. Kanistre vyhodil v blízkosti jeho domu, nemohol ho nájsť.

Požiadala o ustanovenie obhajcu z dôvodu, že chcel podať návrh na obnovu konania, avšak nevedel, ako nato. Poradil mu spoluväzeň, nemal s tým žiadne skúsenosti. Ž. hľadal dlho po Č., náhodou ho našiel, chcel si len zobrať svoje auto s tým, že ho požiadala, aby ho zaviezol po kanistre.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že:

Trestným rozkazom súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2020 zo dňa 10.02.2020, právoplatným dňa 16.6.2020 bol odsúdený V. T. právoplatne uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pre skutok že:

dňa 22.09.2019 v čase od 02:09 h do asi 02:33 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Č., časť W., okres Č., pod stavbou diaľnice D3 z nádrže tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. MAN, ev. č.: E. XXX A. nezisteným spôsobom odstránili uzáver a z nádrže prečerpali 213 litrov motorovej nafty do prinesených plastových kanistrov, ktoré po naplnení uložili do osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, ev. č.: F. XXX A., na ktorom na miesto prišli, následne boli zadržaní hliadkou OO PZ Čadca, čím poškodenej spoločnosti Sakson P+V, s. r. o. so sídlom B. Č.. XXX, spôsobili škodu 259,- Eur a V. T. spáchal skutok i napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Liptovský Mikuláš sp. zn. OU-LM-OVVS-2019/004650, OU-LM-OVVS-2019/004651 z 10.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.05.2019, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta 50,- Eur, a aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/10/2019 z 03.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.08.2019, bol uznaný vinným okrem iného pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom na 5 rokov.

Prokurátor navrhol žiadosť o povolenie obnovy konania odsúdeného zamietnuť, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by obnovu konania odôvodňovali. Vyjadrenia odsúdeného považuje za účelové a tendenčné, vzhľadom na dôkaznú situáciu.

Obhajca navrhol žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania vyhovieť v zmysle skutočností, ktoré uvádza odsúdený. Majúc za to, že na povolenie obnovy konania stačí, že sa javí pravdepodobné, že nové skutočnosti a dôkazy uvedené odsúdeným, môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci.

Odsúdený navrhol obnovu konania povoliť.

Podľa § 394 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k

závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v danej veci po oboznámení sa so spisovým materiálom na vec sa viažúceho, t.j. spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2020, výpoveďou odsúdeného, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, je na mieste postup súdu v zmysle cit. ust. § 399 ods. 2 Tr. por., súd teda návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac, dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré v tomto konaní produkované sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, ktoré boli súdu známe v pôvodnom konaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Súd vykonal v rámci konania o povolení obnovy konania všetky dôkazy, ktoré navrhol odsúdený. V základnom konaní však mal súd spoľahlivo preukázané, že odsúdený:

dňa 22.09.2019 v čase od 02:09 h do asi 02:33 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Č., časť W., okres Č., pod stavbou diaľnice D3 z nádrže tam zaparkovaného nákladného motorového vozidla zn. MAN, ev. č.: E. XXX A. nezisteným spôsobom odstránili uzáver a z nádrže prečerpali 213 litrov motorovej nafty do prinesených plastových kanistrov, ktoré po naplnení uložili do osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, ev. č.: F. XXX A., na ktorom na miesto prišli, následne boli zadržaní hliadkou OO PZ Čadca, čím poškodenej spoločnosti Sakson P+V, s. r. o. so sídlom B. Č.. XXX, spôsobili škodu 259,- Eur a V. T. spáchal skutok i napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Liptovský Mikuláš sp. zn. OU-LM-OVVS-2019/004650, OU-LM-OVVS-2019/004651 z 10.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.05.2019, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta 50,- Eur, a aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/10/2019 z 03.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.08.2019, bol uznaný vinným okrem iného pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom na 5 rokov.

Odsúdený proti Trestnému rozkazu zo dňa 10.02.2020, sp. zn. 2T/13/2020 nepodal riadny opravný prostriedok (odpor), v prípravnom konaní sa ku skutku priznal, nepodal ani opravný prostriedok proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že výpoveď odsúdeného, ktorá mala byť vykonaná na ORPZ, OOPZ v Čadci dňa 22.09.2019 mala byť vynútená povereným príslušníkom PZ, resp. mal byť prinútený podpísať vopred pripravenú zápisnicu, túto skutočnosť odsúdený v pôvodnom konaní 2T/13/2020 nenamietal, s verziou o nútenom podpise zápisnice o výsluchu prišiel až v návrhu na obnovu konania, dokonca proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal sťažnosť, je teda zrejme, že táto námietka odsúdeného je neopodstatnená a bola jednoznačne vyvrátená.

Rovnako odsúdený v návrhu na obnovu konania uvádza, že skutok nespáchal, tento spáchal Marián Ženba, a on bol iba prítomný, pričom nevedel, že V. Ž. ide kradnúť naftu, pričom keď sa to dozvedel, chcel z miesta odísť, čo aj vykonal a zadržaný bol až keď sa vracal na miesto. Táto skutočnosť je však spoľahlivo vyvrátená dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní. Je možné, že na mieste bola aj ďalšia osoba označená odsúdeným, a táto osoba je spolupáchatelom trestného činu, avšak neexistuje žiadny dôkaz, o tom, že V. Ž. spáchal skutok ako spolupáchatel s odsúdenými. Naopak oblečenie odsúdeného (pracovné rukavice) a skutočnosť, že pri zadržaní nemal pri sebe doklady, ale tieto sa nachádzali v motorovom vozidle nasvedčuje tomu, že skutok spáchal obžalovaný. Tvrdenie, že rukavice mal na rukách preto, lebo mu bolo zima je jednoznačne účelové, nakoľko je veľmi nepravdepodobné, že by 22. Septembra bolo tak chladno, aby potreboval rukavice.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia a nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd v konaní nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného nepovažuje, nakoľko vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná inými dôkazmi. Bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odsúdený spáchal skutok tak ako je uvedené vo výroku trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 10.02.2020, sp. zn. 2T/13/2020, právoplatnom dňa 16.06.2020.

Odsúdený svojim návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým obnova konania je. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych dôkazov, čo v rozhodovanej veci sa nestalo realitou.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2020 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Z uvedeného dôvodu s poukazom na všetky uvádzané skutočnosti, súd návrh V. T. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.