

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/260/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011496  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011496.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného X. A., nar. XX. júna XXXX v A., bytom J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, na verejnom zasadnutí konanom 10. marca 2021 v ÚVTOS a ÚVV Ilava rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného X. A., nar. XX. júna XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

03.12.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. A. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dňa 26.11.2020 vypršali 2/3 jeho trestu.

Súd zistil, že X. A. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín 8T 78/2018 z 07.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 3To 3/2019 z 27.02.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody 4 roky so zaradením do stredného stupňa stráženia. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 27.02.2019. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať 26.03.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 26.11.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 29.03.2018 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. 07.11.2018 mu bol právoplatne nariadený výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia s diferenciačnou skupinou "C". 17.03.2020 bol preradený do "B" diferenciačnej skupiny. Počas výkonu väzby nebolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, pričom sa vyskytli dva nedostatky, keď úmyselne uviedol nepravdivé informácie za účelom získania neoprávnenej výhody pri telefonovaní a nechal si presmerovať telefonický hovor na inú osobu. Po právoplatnom odsúdení sa bezproblémovo adaptoval na podmienky výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo a doposiaľ je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. Ustrojenosť a úprava zovňajšku je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Menovaný zodpovedne vykonával funkciu vedúceho cely. Doposiaľ mu bola udelená dvakrát disciplinárna odmena. Aktuálne nemá evidovaný disciplinárny trest. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický, kde časť svojej viny prenáša na iné osoby, s ktorými páchal trestnú činnosť. Pravidelne sa zúčastňuje na aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti (prednášky, besedy a osvetové aktivity), čím si rozvíja spoločenské a právne vedomie. Odsúdený trávi voľný čas aktívne a zmysluplne. Venuje sa čítaniu literatúry a časopisov,

navštevuje ústavnú knižnicu. Aktívne sa zapája do ponúkaných aktivít kultúrno-osvetovej činnosti (vedomostné kvízy, kultúrno-zábavné činnosti, športové podujatia). V rámci oddielu sa nepravidelne podieľa na organizácii športových aktivít, do ktorých sa aj zapája. Bol členom šachového krúžku a v súčasnosti je aktívnym členom krúžku nemeckého jazyka a záhradkárskoho krúžku. Pravidelne sa zúčastňuje na vychádzkach, kde športuje. Vo zvyšnom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. Do pracovného procesu bol postupne zaradený na viaceré pracoviská v ústave, kde si zodpovedne plnil všetky svoje pracovné povinnosti. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonával činnosti súvisiace s prácami v kuchyni. V súčasnosti je pracovne zaradený na pracovisku domácej réžie "kuchyňa odsúdených", kde si zodpovedne plní všetky svoje pracovné povinnosti. Prístup menovaného k práci je na požadovanej úrovni. Odsúdený je slobodný, má jedno dieťa (.), na ktoré nahlásil vyživovaciu povinnosť, avšak nedoslal ju. S matkou dieťaťa T. V. nekomunikuje. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval hlavne s družkou formou občasnej korešpondencie, telefonovania a návštev, v súčasnosti sa dlhšie nekontaktovali. S ostatnými členmi rodiny ako matka (I. A.), otec (X. A.), brat (X. A.), sestra (A. A.) a švagor udržiaval kontakty občasnou korešpondenciou a telefonovaním s bratom. Možnosť kontaktu s blízkou rodinou formou návštev nevyužíval. Kontakty udržiaval aj s kamarátmi formou občasnej korešpondencie. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. Evidovaný je ako bezdomovec a po výkone trestu mu majú údajne poskytnúť zázemie matka s bratom, otec alebo družka. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na vedenie k rešpektovaniu právnych a morálnych noriem, zmysluplné využívanie voľného času, rozvíjanie pracovných návykov a na podporu extramurálnych vzťahov. V edukačnej oblasti sú nedostatky v čiastočne kritickom postoji k trestnej činnosti a neplnení si svojich povinností. Voľný čas trávi zmysluplne. Prístup odsúdeného k práci je zodpovedný a na požadovanej úrovni. Sociálna a rodinná situácia sa javí ako nestabilná, nakoľko chýba pravidelný kontakt s blízkou rodinou a evidovaný je ako bezdomovec. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu, opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej prezentuje len čiastočne kritický postoj. Záverom hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava konštatuje, že odsúdený síce čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 10-krát prejednávaný súdom v trestnom konaní, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdenému už v minulosti bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to viackrát (3-krát pred aktuálne vykonávaným trestom).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia získal jednu disciplinárnu odmenu s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol: „Vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť. Podľa môjho názoru v danom prípade neboli splnené všetky hlavne materiálne podmienky k takémuto rozhodnutiu. Je len ťažko predpokladať, že odsúdený bude viesť riadny život, čo je jedna z materiálnych podmienok. Tiež poukazujem na nie celkom priaznivé hodnotenie ústavu, ktorý záverom nedoporučuje odsúdeného z výkonu trestu prepustiť. Z týchto dôvodov navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol: „Vzhľadom na to, že môj klient splnil všetky formálne a materiálne podmienky navrhujem, aby bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Môj klient plnil svoje povinnosti počas výkonu trestu, svojim správaním preukázal polepšenie. Táto priaznivá prognóza vyplýva aj z hodnotenia ústavu, ktorý vnímam z opačného pohľadu ako pán prokurátor, pretože závery hodnotenia sú vnútorne rozporné s uvedenými skutočnosťami bez toho, aby som zopakoval obsah z hodnotenia, vyberiem len niečo - dodržiava nariadenia, udelená odmena 3-krát, žiadny disciplinárny trest, zapája sa do aktivít, pracuje, plní si všetky svoje pracovné povinnosti. Čo sa týka výčitiek uvedených v tomto hodnotení, tak listinnými dôkazmi ako aj vyjadrením môjho klienta vyplýva, že už nie je evidovaný ako bezdomovec, bude mu poskytnuté rodinné zázemie a takisto aj s rodinou udržiaval kontakt, čo je dostatočné vzhľadom na aktuálnu epidemiologickú situáciu. Ak má byť hlavným kritériom pre negatívne hodnotenie, že môj klient má nedostatky k čiastočne kritickom postoji, k tomu by som odkázal len na nález Ústavného súdu v ČR III.ÚS2204/17, kde tento súd skonštatoval,

že účelom trestu odňatia slobody nie je docieľiť priznanie. Napokon odkazujem aj na ustálenú prax Okresného súdu Trenčín, ktorý už vo viacerých rozhodnutiach sa priklonil k tomuto nálezu ústavného súdu, môžem uviesť aj niekoľko rozhodnutí, ale myslím, že sú pánovi sudcovi známe. Ešte by som sa chcel vyjadriť aj k vypracovanému hodnoteniu, resp. k hodnoteniu sociálneho zlyhania, ktorá bola vyhotovená len na podklade normy, kde by som uviedol, že to bodové hodnotenie nie je úplne racionálne, keď ako už bolo uvedené zo strany súdu, je tam jeden bod len za pohlavie, potom za vek, dostal bod len preto, že má 39 rokov. V súvislosti s predloženým dôkazom môžeme namietat' aj dva body za to, že je bezdomovec, bez zázemia. Takisto takáto prognóza je priamo v rozpore s ustálenou praxou, keď jeden bod priznáva za to, že môj klient zodpovednosť akceptuje len čiastočne. Ako posledné chcem poukázať na jeden bod hodnotenia, kde je uvedené, že môj klient okrem čiastočného postoja k trestnej činnosti si neplní svoje povinnosti. Tu by som chcel uviesť, že je to v rozpore, pretože ak mu je vyčítané, že si neplní povinnosti, tak by mu ústav udelil disciplinárny trest a nebol mu doteraz uložený žiadny, čo bolo konštatované. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti som presvedčený, že je tu pozitívna prognóza, nie len sociálna ale aj pracovná, kedy sa okamžite po podmiennečnom prepustení môže môj klient zapojiť do pracovného procesu. Som presvedčený, že posledný trest odňatia slobody zaznamenal ponaučenie pre môjho klienta, jeho polepšenie, snahu viesť riadny život a trest splnil svoj účel. Navrhujem teda, aby súd prepustil môjho klienta z výkonu trestu odňatia slobody a aby mu určil primeranú skúšobnú dobu v prípade, že je názoru, že je potrebné nariadiť probačný dohľad a primerané obmedzenia a povinnosti, tak aby spĺňali účel podmiennečného prepustenia.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol : „Ja by som sa chcel vyjadriť k hodnoteniu v tom zmysle, že pedagóg, ktorý ma mal na starosti, resp. ústav, vyžaduje, aby som bol kritický k trestnej činnosti. Nie je pravda, že ja by som nebol k trestnej činnosti kritický, skutok ako taký to znamená krádež v štádiu pokusu, som priznal, ale odmietam svoju vinu za útok na verejného činiteľa, a preto som podal návrh na obnovu konania. Pokiaľ ide o to, že som nevyužil právo na návštevu, k tomu poukazujem, že som návštevy mal počas väzby a aj keď ma odsúdili, som mal návštevu, ale keďže som potom riešil obnovu konania, sústredil som sa na to a návštevy som neriešil. S blízkymi som bol v telefonickom kontakte. Z týchto skutočností potom vyplýva moje nedoporučenie, keďže pedagógom mi bolo povedané, že nemám kritický postoj k trestnej činnosti, nemám pravidelné návštevy, tak ma nedoporučí. „Pripájam sa k tomu, čo uviedol môj obhajca. Na margo vyjadrenia pána prokurátora poukazujem, že som bol zaradený do C a moje správanie bolo adekvátne k tomu, aby som sa dostal do B a splnil všetky kritéria.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a i prvá materiálna podmienka sa javí ako splnená, rozhodne ale u neho nebola splnená materiálna podmienka druhá. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie všetkých troch vyššie uvedených podmienok.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody polepšenie, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená. Treba však dať do pozornosti, že aj v tomto smere sú u odsúdeného zaznamenané dva negatívne poznatky, keď v prvom prípade uviedol nepravdivé informácie za účelom získania neoprávnenej výhody pri telefonovaní a v druhom prípade keď si nechal presmerovať telefonický hovor na inú osobu. Prihliadol však súd na to, že po uvedených negatívnych nedostatkoch sa podobné konanie u odsúdeného neopakovalo a tento postupne získal aj disciplinárnu odmenu, ako aj na to, že zvyšok hodnotenia týkajúci sa plnenia predpisov povinností vo výkone trestu odňatia slobody vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode tj. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, keď je zrejmé, že v hodnotení rizika sociálneho zlyhania bolo odsúdenému udelených celkom bodov 11, čo predstavuje hornú hranicu stredného rizika sociálneho zlyhania. Odčítaním „diskriminačne“ udelených bodov za pohlavie a vek v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou tunajšieho súdu i súdu sťažnostného sa odsúdený dostane na bodov 9, čo predstavuje stále hranicu stredného rizika sociálneho zlyhania. Smerodajným v tomto smere pre súd boli pri tomto závere ďalšie konštatované rizikové faktory, a to opakované páchanie (aj druhovo rovnakej) trestnej činnosti. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania iba čiastočne, nakoľko prezentuje len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Odsúdenému taktiež v minulosti bola viackrát daná možnosť preukázať jeho polepšenie, boli mu uložené podmienené aj nepodmienené tresty odňatia slobody. Tieto možnosti však odsúdený nevyužil a aj po takýchto odsúdeniach sa dopustil trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia a ukladanie podmienených trestov, teda hrozba ich premeny, či trestov nepodmienených.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmienenom prepustení odsúdeného prihliada tiež na závery hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybnili.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.