

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200691
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620200691.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX a otec H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F.V. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a**.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V. G., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od nedele od 09.00 hod. do pondelka do 17.00 hod. Otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

III. Týmto sa mení rozsudok OS Topoľčany č. k. 9P/135/2018-61 zo dňa 20.11.2018 vo výroku II.

IV. Podľa § 37 odsek 2, písmeno d) Zákona o rodine súd ukladá obom rodičom výchovné opatrenie podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, od právoplatnosti rozhodnutia súdu na obdobie 6 mesiacov.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 20.03.2020 na tunajší súd návrh na zníženie výživného a zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktorý návrh odôvodnil tak, že rozsudkom Okresný súd Topoľčany č. k. 11C/5/2015 zo dňa 31.10.2018 mu bolo zvýšené výživné na sumu 130 eur mesačne, avšak určené výživné nie je v jeho možnostiach platiť z dôvodu jeho dlhodobej PN, ktorú si nezapríčinil sám. V auguste 2019 podstúpil operáciu chrbtice, odvtedy je PN. Tiež prišiel o zamestnanie. So synom sa pravidelne stretáva, dokonca prespáva v jeho domácnosti po dohode s matkou. Tiež zakupuje synovi potrebné oblečenie, hračky a chodia na výlety. Žiada upraviť styk s maloletým, nakoľko ho teraz mal upravený na každú páry sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a má záujem so synom tráviť viac času. Súdom určenú sumu 130 eur mesačne nemôže platiť z dôvodu jeho terajšieho nízkeho príjmu. S matkou maloletého sa chcel dohodnúť, nakoľko aj ona pozná jeho terajšiu situáciu, avšak nemala záujem. Z toho dôvodu žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresný súd Topoľčany 11C/5/2015 tak, že zníži vyživovaciu povinnosť na maloletého zo sumy 130 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne a zároveň zmení rozsudok Okresný súd Topoľčany v časti úpravy styku tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým V. každý páry víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Na pojednávaní dňa 18.06.2020 uviedol, že žiada schváliť rodičovskú dohodu ohľadne styku a to tak, že bude oprávnený s maloletým stretávať sa každý páry kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 24.12. od 09.00

hod. do 25.12. do 17.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od nedele od 09.00 hod. do pondelka do 17.00 hod. Ďalej uviedol, že si úver bral v Z. Z. v roku 2018, splátka je 63,25 eur a účel úveru je prerábka domu, ktorý obýva. Zostatok úveru je 3439 eur. Celkovo má 2 úvery, druhý úver si zobral na motorové vozidlo pred 6 rokmi, keď žili spolu s matkou. Bolo to v roku 2014. Úver si refinancoval v Z. Z. v roku 2019. Aktuálna výška splátky je 177 eur, ale splátky má pozastavené od 09.05.2020 do januára 2021. V čase poslednej úpravy bol zamestnaný v spoločnosti H. H., s.r.o. v H. ako skladník. Odtiaľ prešiel do M., kde pracoval do júla 2019. Zamestnanie zmenil, pretože si našiel prácu v H. vo firme N. Z., spoločnosť O. M. s.r.o je len personálna agentúra. Odrobil tam 2 týždne, resp. 8 pracovných dní a potom mal problémy s chrbticou, čo si vyžiadalo operačný zákrok. Od 14.08. ležal v nemocnici v H. 2 týždne, pričom operáciu mal 30.08. v D.. Od 12.08. bol PN a zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer z dôvodu dlhodobej PN. Doposiaľ poberal nemocenské dávky, tie mu končia 21.06.2020. Lekár ho poslal na ÚPSVaR s tým, že nemá ešte takú kondíciu, aby mohol pracovať. Plánuje sa evidovať na ÚPSVaR a hľadať si zamestnanie. Zatiaľ nevydrží 8 hodín pracovať. So synom sa stretáva každé 2 týždne, ale zatiaľ býva u rodičov. Má podanú žiadosť na obecný byt a keď sa uvoľní, chcel by sa tam s priateľkou nasťahovať. V domácnosti býva s bratom a rodičmi. Brat pracuje a keď pracoval prispieval im na domácnosť sumou 150 eur. Teraz neprispieva, keďže má príjem 500 eur a 430 eur výdavky. Výdavky má nasledovné: 160 eur výživné, 63 eur jeden úver, 177 eur druhý úver, ktorý je momentálne pozastavený, telefón 15 eur, náklady na doktorov cca 40 eur. Rodičia sú zamestnaní. Otec má príjem cca 1000 eur, matka 500 eur a brat 880 eur. On trvá na znížení výživného od dnešného dňa, t. j. 18.06.2020. Za mesiac jún je výživné zaplatené aj za predošlé mesiace a nie je v ňom v omeškaní. Úver, kde je splátka 63 eur použil na výstavbu plotu, pretože nemali oplotený pozemok. Aj kvôli tomu, že vlastní psa. Vlastní motorové vozidlo značky S. H.. Na pojednávaní dňa 30.07.2020 uviedol, že dieťa uňho ešte nespáva, prespalo uňho v januári asi dvakrát. Syn má problémy so stravovaním, nie je naučený na normálnu stravu. Hľadá si zamestnanie v topoľčianskom okrese. Poslal aj žiadosť, no nevie to preukázať. Je vyučený mechanik - elektronik v oblasti elektrotechniky. Z ÚPSVaR mu zatiaľ ešte prácu neponúkli, nemôže zdvíhať ťažké bremená a momentálne nemá žiadny príjem. Za mesiac júl výživné zaplatil a žiada znížiť výživné od 30.07. z dôvodu, že výživné bolo uhradené za mesiac júl. Na pojednávaní dňa 10.03.2021 uviedol, že podľa jeho názoru je maloletý schopný zvládnuť prespanie uňho v domácnosti po stránke psychickej aj fyzickej, pričom momentálne situácia medzi ním a matkou maloletého je vyhrotená, nemôžu si prísť na meno, má kolísavé nálady, niekedy sa na neho usmieva a niekedy je to opačne. Predkladá súdu aj sms komunikáciu, ktorá bola ich zdrojom posledného nedorozumenia, z čoho vznikla hádka. Na pojednávaní dňa 18.06.2020 uviedol, že pokiaľ si bral úver v Z. Z. v roku 2018, splátka bola 63,25 eur a účel úveru bola prerábka domu, v ktorom býva s rodičmi. Zostatok úveru bol 3439 eur. Celkovo má 2 úvery, druhý si zobral na motorové vozidlo pred 6 rokmi, keď žil spolu s matkou, čo bolo v roku 2014. Úver si refinancoval s Z. Z. v roku 2019. Aktuálna výška splátky je 177 eur, ale splátky má pozastavené do januára 2021, pričom si to chce čo najskôr zrušiť a riadne platiť kvôli úrokom. Každý mesiac dopláca 70 eur navyše. Pôvodný úver z roku 2015 sa týkal neskôr refinancovanej zmluvy na motorové vozidlo. V záverečnej reči otec uviedol, že necháva súd na zváženie a rozhodnutie o jeho návrhoch zo dňa 20.03.2020.

2. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 18.06.2020 uviedla, že matka bola v minulom roku - 2019 PN v mesiacoch august, september a na konci roka. Počas aktuálnej situácie v súvislosti s koronavírusom bola na pandemickej OČR a po skončení OČR prešla na PN z dôvodu rizikového tehotenstva. Bežné výživné je otcom hradené vo výške 130 eur a bežné a 30 eur zameškané výživné. Z matkinho účtu je platené poistenie jej rodičov vo výške približne 20 a 16 eur s tým, že rodičia matky majú na ich vnuka omnoho vyššie náklady, keďže sa podieľajú na jeho výchove. Dva roky financovali všetko dcére aj vnukovi. Namietla spotrebný úver so splátkami 63 eur mesačne, t. j. úver z roku 2018, ktorý jednak bol zobrať na rekonštrukciu domu, čo otec nepoprel, ale tento dom je vo vlastníctve jeho rodičov. Pokiaľ by otec túto skutočnosť poprel namietajú, že ide o zhodnocovanie cudzej veci, ktoré nemôže byť na úkor vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Námetka k druhému úveru spočíva v tom, že otec maloletého uviedol teraz na pojednávaní a z časti aj doložil dôkazy, že tento úver už tretí x refinancoval a pri refinancovaní dochádza aj k navýšeniu úveru a tam už súdu nevysvetlil a nepodložil na aký účel použil navýšenie úveru. Takto skryto má otec výdavky, ktoré však nevedia vyhodnotiť, či sú dôvodné alebo účelové, ale rozhodne tento náklad nemôže byť na ťarchu a v neprospech maloletého.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 10.3.2021 v záverečnej reči uviedla, že čo sa týka návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti, tento žiada zamietnuť a to preto, lebo v čase poslednej úpravy výživného mal otec čistý príjem 650 eur a dochádzal do zamestnania do D., kde pracoval v M. U.

F.. Matka mala v tom čase príjem okolo 620 eur a vyživovaciu povinnosť mala len k maloletému V.. Otec toho času má čistý mesačný príjem priemerne 810 eur, náklady na dopravu má zvýšené, nakoľko dochádza do Č.. Matka má toho času iba príjem z materskej dávky, ktorá je okolo 540 eur mesačne a pribudla jej vyživovacie povinnosť k maloletej Z. B., nar. XX.XX.XXXX a aj preto má zvýšené náklady. V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý 4 roky, teraz má 6 a pol roka a chodí do predškolskej prípravy, posledný rok MŠ, kde sú zvýšené náklady. Na základe vyjadrenia otca a na základe toho, že nie je schopný sebareflexie, aby upustil od útokov na matku dieťaťa navrhuje, aby súd zamietol návrh otca na rozšírenie styku napriek tomu, že bola matka jeho návrhu ústretová a je to z dôvodu, že otec na pojednávaní dňa 10.3.2021 verbálne potvrdil, že nie schopný ani ochotný upraviť stravovací režim maloletého počas pobytu s ním a nie je ani ochotný ani len sa pokúsiť o nápravu vzťahov medzi ním a matkou dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 10.2.2021 na č.l.222 uviedol, že konflikty medzi rodičmi sú v určitých obdobiach veľmi vyhrotené a neschopnosť rodičov dieťaťa spolu komunikovať môžu negatívne ovplyvniť zdravý psychický, sociálny a mravný vývin maloletého dieťaťa a preto dávajú súdu na zváženie uloženie výchovného opatrenia rodičom - povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny H. od právoplatnosti rozhodnutia súdu na obdobie 6 mesiacov v zmysle § 37 ods.2 písm.d) Zákona o rodine.

Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku uviedol, že čo sa týka návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti, vzhľadom k tomu, že tento návrh nie je na prospech maloletého dieťaťa doporučuje ho zamietnúť, čo sa týka rozšírenia úpravy styku, doporučujú sa pridržiavať rodičovskej dohody z júna 2020. Zároveň navrhujú súdu uložiť obom rodičom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods.2 písm.d) Zákona o rodine a to povinnosť rodičom podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v CPDaR Topoľčany na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn.9P 135/2018 zo dňa 20.11.2018 súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch 1P/5/2017 zo dňa 18.10.2017, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2019.

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn. 11C/5/2015 zo dňa súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2018, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.3.2020.

V čase posledného určenia výživného bola maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, mal 4 roky a navštevoval materskú školu.

Aktuálne maloletý má 6 a pol roka, navštevuje materskú školu v P. - nepravidelne a je v triede predškolákov.

Matka v čase posledného určenia výživného bola zamestnaná a dosiahla priemernú mesačnú mzdu vo výške 612,29 eur. Od mesiaca júla 2016 ako sa zamestnala prispievala na domácnosť rodičom sumou 150 eur mesačne. Rodičia matky s ktorými žila v spoločnej domácnosti platili mesačne zálohu na plyn 140 eur, elektriku 46,35 eur, vodu 20 eur mesačne, úhrne dani obci vo výške 140,52eur,rozhlas a TV 2,32 eur mesačne.

Matka aktuálne je na materskej dovolenke a poberá materskú 19,03 eur na deň od 7.10.2020, čo je cca 540 eur mesačne, pričom jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej Z. B. nar. XX.XX.XXXX. Od X.X.XXXX bola PN, pričom v čase od mája 2019 do apríla 2020 dosiahla u zamestnávateľa M. Z., priemernú čistý príjem 333,14 eur.

Otec v čase posledného určenia výživného pracoval od 12.3.2018 v D. S. M. - U., kde dosiahol v mesiaci august čistú mzdu 667,16 eur a v mesiaci september 661,78 eur. V období od 12.mája 2017

do 15.februára 2018 pracoval v H. H., s.r.o. ako skladník na dobu určitú, kde dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 655,76 eur, pričom pracovný pomer sa skončil dohodou zo strany zamestnanca.

Aktuálne otec pracuje u zamestnávateľa R.-I. s.r.o. ako skladník so základnou mesačnou mzdou 800 eur s dňom nástupu do práce 1.10.2020. V októbri 2020 dosiahol čistú mzdu 668,12, novembri 2020 776,20, decembri 2020 917,11 eur, januári 2021 806,04 eur. Od 17.8.2020 do 30.9.2020 bol zamestnaný u zamestnávateľa A. Č., kde dosiahol v mesiaci august čistú mzdu 480,63 eur a v mesiaci september 1049,64, pričom pracovný pomer bol ukončený dohodou na podnet zamestnanca. Od 12.3.2018 do 31.7.2019 pracoval u zamestnávateľa M. U. - F., kde dosiahol v priebehu roka 2019 priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 705,59 eur, ktorý pracovný pomer ukončil otec dňa 31.7.2019 bez udania dôvodu. Od 1.8.2019 do 31.10.2019 pracoval v O. M. s.r.o, kde pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, kvôli dlhodobej práceneschopnosti otca. Tu dosiahol v mesiaci august 2019 čistú mzdu 239,29 eur. Potom bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 22.6.2020. Do tohto dátumu nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie. Do 19.5.2020 si neuplatnil dávku v nezamestnanosti. Otec uzavrel so Z. Z. dňa 17.06.2018 zmluvu o splátkovom spotrebiteľskom úvere s výškou úveru 12 500 eur a s výškou splátky 177,57 eur a dňa 04.02.2019 uzavrel ďalšiu zmluvu o splátkovom spotrebiteľskom úvere, kde výška úveru bola 12 000 eur a splátky vo výške 197,55 eur.

5.Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Podľa § 37 ods.2 písm.d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 232 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 44 zákonač.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

6. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa §78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomer účastníkov preukázali môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

7. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

8. S poukazom k horeuvedeným skutočnostiam mal súd za to, že návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom je odôvodnený. Tu súd hlavne prihliadol na vyjadrenie účastníkov zo dňa 18.6.2020 na pojednávaní, kde súhlasne žiadali schváliť dohodu rodičov v znení ako bol styk upravený v rozsudku. V priebehu konania bolo okrem toho spoľahlivo zistené, čo napokon nenamietala ani matka, že otec má vytvorené rodinné, bytové a sociálne zázemie pre riadny styk s maloletým, vrátane prespania. Pokiaľ v priebehu konania došlo u matky k zmene stanoviska a na poslednom pojednávaní so zmenou styku nesúhlasila, súd tu poukazuje na zlú komunikáciu rodičov, o čom bol poznatok počas celého konania, ktorý však sa bude účinne odstraňovať pri realizovaní uloženého výchovného patrenia a nemôže byť dôvodom pre obmedzovanie styku otca s maloletým dieťaťom, najmä keď je žiadúce, aby sa aj naďalej posilňovali citové väzby medzi otcom a maloletým dieťaťom.

9. Čo sa týka uloženia výchovného opatrenia, tu súd konštatuje, že už kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 4.6.2020 konštatoval, že medzi nimi vznikne hocikedy napätie a hneď sa vzťahy vyostria. Tieto zlé vzťahy, zlá komunikácia, dokonca aj pred maloletým dieťaťom bola preukázaná aj listinnými dôkazmi na č.l.119-123, 223-224, 252-259. Je zrejmé, že rodičia nemajú osobnostné predpoklady vlastnými silami prekonať tieto vzájomné animozity a nepriateľské postoje, ale budú musieť byť vedení špeciálnym poradenstvom, čo je najmä v záujme maloletého dieťaťa, u ktorého je primárnym záujmom, aby nevyrastal v dlhotrvajúcom psychologicky nevyhovujúcom prostredí, ktorá situácia sa vždy vyhrocuje najmä, keď má dôjsť k odovzdaniu a prebratiu maloletého dieťaťa.

10. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol, pretože nezistil takú zmenu pomerov na strane účastníkov, ktorá by odôvodňovala zmenu - zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec od 17.08.2020 pracuje na riadnu pracovnú zmluvu a dosahuje mzdu porovnateľnú s obdobím, kedy súd naposledy upravoval vyživovaciu povinnosť. Čo sa týka obdobia od podania návrhu, súd konštatuje, že tým, že otec v mesiaci júl 2019 (31.07.2019) ukončil pracovný pomer so zamestnávateľom M. U. F. dohodou, a teda vzdal sa v minulosti výhodnejšieho zamestnania, lebo potom následne ďalší pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe pre jeho dlhotrvajúcu práceneschopnosť a teda touto voľbou zmeny pracovného pomeru sa znevýhodnil aj znížením poklesu na mzde a vzápätí aj ďalšou skutočnosťou - skončením pracovného pomeru zo strane zamestnávateľa, ktorá skutočnosť sama osebe nemôže ísť na úkor maloletého dieťaťa tak, že by súd pristúpil k zníženiu vyživovacej povinnosti. Ďalšia zmena pomerov, ktorá bola v priebehu konania

zistená na strane matky je skutočnosť, že jej od mesiaca november (25.11.2020) pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej Z. B., pričom aktuálne je poberateľkou iba rodičovského príspevku, ktorý je podstatne nižší ako jej príjem v čase posledného určenia výživného. Súd zároveň konštatuje aj približnú rovnakú finančnú záťaž na strane účastníkov, t.j. zhodnú so stavom kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom - pôžičky a nevyhnutné platby, na čom nemení nič ani skutočnosť, že otec predložil súdu čestné vyhlásenie na čl. 250, kde dve blízke osoby prehlásili, že navrhovateľovi poskytli pôžičku vo výške 1250 a 700 eur, ktorú spláca po 50 Eur mesačne, nakoľko sa nepreukázala ich účelovosť, resp. ani čas poskytnutia pôžičky. Súd nemohol zohľadniť ani nákladovú položku otca - úver zo Z. Z., z ktorej pôžičky financoval rekonštrukciu domu, ktorý nebol v jeho vlastníctve, ale je vo vlastníctve jeho rodičov a to z dôvodu, že išlo vlastne o zhodnocovanie cudzej veci. Okrem toho, pokiaľ navrhovateľ aj má ďalšie pôžičky v bankových inštitúciách je na ňom, aby sa v ďalšom období nepreúveroval a nezaťažoval ďalším pôžičkami a to tak, aby to nemalo negatívny vplyv na plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá má vždy prednosť pred inými plneniami.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.