

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/78/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206153  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620206153.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. O., narodený XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov L. O. a Z. O., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: Z. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, L., štátny občan Slovenskej republiky a E. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, P., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti náhradných rodičov: L. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, L., štátny občan Slovenskej republiky a Z. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, L., štátny občan Slovenskej republiky, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Otec E. C., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživné na maloleté dieťa E. O., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a to od 16.10.2017. Takto určené výživné je otec p o v i n n ý plniť od 16.10.2017 do 26.06.2018 k rukám matky Z. O., narodenej XX.XX.XXXX a od 27.06.2018 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vždy do 20.dňa mesačne vopred.

II. Zameškané výživné vo výške 1.178,98 Eur od 16.10.2017 do 31.03.2021 je otec p o v i n n ý zaplatiť v lehote do 3 dní od vyhlásenia rozsudku, a to tak, že zameškané výživné za obdobie od 16.10.2017 do 26.06.2018 v čiastke 229,01 Eur uhradí matke dieťaťa, zameškané výživné za obdobie od 27.06.2018 do 31.03.2021 v čiastke 949,97 Eur uhradí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4Pc/20/2017-152, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2020 bolo vylúčené na samostatné konania návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Návrhom matky maloletého dieťaťa E. O., nar. XX.XX.XXXX bol vo veci 4Pc/20/2017 podaný návrh na určenie otcovstva voči vtedy označenému otcovi E. O.. Návrh bol súdu doručený dňa 16.10.2017. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že domnelý otec neprispieva na výživu maloletého E. a neprejavuje žiadny záujem o maloleté dieťa. Matka preto žiadala, aby prispel na maloleté dieťa výživným. Nakoľko vo veci súd uznesením č. k. 4Pc/20/2017-135 zo dňa 31.08.2020 zastavil konanie o určenie otcovstva k maloletému E., nakoľko došlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov a zároveň maloleté dieťa sa na základe uznesenia tunajšieho súdu 7P/71/2017-50 zo dňa 25.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2018 bolo zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, súd uznesením č. k. 4Pc/20/2017-152 zo dňa 27.11.2020 vylúčil na samostatné konanie návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, keďže v konaní sa zmenil okruh účastníkov, v prípade určenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci výživného.

2. Súd vytýčil pojednávanie na deň 10.03.2021, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa a otec maloletého dieťaťa, ktorý mali doručenie riadne vykázané, napriek tomu neospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Súd na základe uvedeného prejednal vec v neprítomnosti otca a matky maloletých detí, s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v nadväznosti na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na pojednávaní náhradní rodičia uviedli, aby súd zaviazal na výživné otca, nakoľko odkedy je maloleté dieťa na svete, tento sa o dieťa nezaujíma. Kolízny opatrovník uviedol, aby bolo určené výživné od uznania otcovstva, nakoľko otec neprispieva žiadnymi nákladmi k jeho potrebám.

3. Na pojednávaní súd vypočul náhradného rodiča L., ktorý uviedol, že výdavky na maloletého sú výdavky na obedy 10,- Eur mesačne, v škole družina 3,- Eur mesačne, hygiena 17,- Eur mesačne, oblečenie, obuv 40 až 50,- Eur mesačne, strava doma 180,- Eur mesačne. Zvýšené výdavky na stravu okolo 6,- Eur denne súvisia s tým, že maloletý mal vážne problémy s črevom, bol operovaný a preto má nariadenú diétu. Výdavky na bývanie predstavujú celkom sumu 120,- Eur, v nehnuteľnosti býva 6 osôb. V roku 2020, 2019 a 2018 bolo inkaso 70,- Eur mesačne a v roku 2018 chodil maloletý jeden rok do škôlky. Výdavky vtedy na škôlku boli 28,- Eur. V roku 2019 až 2021 bývalo v domácnosti 6 osôb a v roku 2018, keď bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, bývalo v predmetnej nehnuteľnosti 8 osôb. Náhradný rodič Z. O. potvrdila uvedené náklady, ktoré súd zistil z výsluchu L. O.. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.03.2021 súd zistil, že matka maloletého žije so svojim partnerom F. J., narodeným XX.XX.XXXX a so spoločnými maloletými deťmi C. O., Y. O. a F. O. v L., pričom dve deti pani O., a to maloletý E., o ktorého v konaní ide, je zverený v náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj maloletý B. C., ktorý je zverený do osobnej starostlivosti otca E. C.. Rodina obýva dve miestnosti v rodinnom dome, ktorý nie je v ich vlastníctve. Matka poberá prídavok na dieťa v sume 76,50 Eur a rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur. F. J. je nezamestnaný, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 08.02.2021 súd zistil, že otec maloletého žije v partnerskom vzťahu s Ľ. S., narodenou XX.XX.XXXX. Z ich spolužitia pochádza 5 maloletých detí, a to R. S., E. C., C. C., V. C. a H. C.. Rodina žije v prerobenej garáži, ktorá pozostáva z jednej veľkej miestnosti, ktorá je multifunkčná, keďže je delená na kuchyňu a spálňu. Sociálne zariadenie je zabezpečené vo vedľajšom rodinnom dome, ktorý patrí rodičom otca. Doma je pripojenie na elektrickú energiu a byt je vykurovaný pevným palivom. Otec je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaný, príjem rodiny tvorí rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur a prídavok na dieťa v sume 124,75 Eur. Podľa Obecného úradu v P. v rodine sa neustále vyskytujú určité problémy a preto je rodina naďalej sledovaná a monitorovaná.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 28.01.2021 súd zistil, že otec dieťaťa nepoberá pomoc v hmotnej núdzi a nemá podanú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi. Od 01.04.2020 poberá rodičovský príspevok ako spoločne posudzovaná osoba na dieťa V. C., nar. 17.08.2018 v sume 270,90 Eur mesačne, kde žiadateľkou je Ľ. S.. Od 01.01.2013 poberá prídavok na dieťa ako spoločne posudzovaná osoba v sume 124,75 Eur mesačne na deti R. S.Á., nar. XX.XX.XXXX, E. C., nar. XX.XX.XXXX, C. C., nar. XX.XX.XXXX, V. C., nar. XX.XX.XXXX a H. C., nar. XX.XX.XXXX. Žiadateľkou je taktiež partnerka Ľ. S.. Uvedené potvrdzuje aj potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 28.01.2021 s tým, že aj v roku 2020 poberala Ľ. S. za celý rok sumu vo výške 1.547,16 Eur ako prídavok na dieťa za rok 2020 a sumu 3.190,70 Eur ako potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku na rok 2020.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.01.2021 súd zistil, že v spoločnej domácnosti náhradných rodičov bývajú L. O., jeho manželka Z. O.Š., spolu s maloletými deťmi C. O., nar. XX.XX.XXXX, X. O., nar. XX.XX.XXXX, C. O., nar. XX.XX.XXXX a E. O., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v prízemnom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Vykurovanie je zabezpečené pieckou na pevné palivo a elektrinu majú v domácnosti zavedenú, pričom vodu majú zabezpečenú z vlastnej studne. Manželia O. poberajú dávku v hmotnej núdzi 294,80 Eur mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 196,20 Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne. Náklady na domácnosť ďalej činia inkaso v sume 70,- Eur mesačne, internet 20,- Eur mesačne, DIGI 20,- Eur mesačne a náklady na palivo 600,- Eur mesačne. S maloletým E. nie sú žiadne výchovné problémy. Pediatrom je MUDr. R. vo O. a maloletý od septembra 2020 navštevuje prvý ročník ZŠ v L.. Vo voľnom čase kreslí, hrá sa a pozerá rozprávky. Matka si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní. O maloletého neprejavuje záujem. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo

dňa 27.01.2021 súd zistil, že matka dieťaťa je vedená v registri Sociálnej poisťovne ako osoba, ktorá sa celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku, od 01.01.2018. Otec dieťaťa nie je evidovaný v období od 26.10.2006 až ku dňu vystavenia odpovede v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR súd má potvrdené, že otec maloletého E. má ďalšie štyri maloleté deti, pričom v registri Sociálnej poisťovne je vedený ako dobrovoľne poistená osoba. Matka má okrem maloletého E. ďalšie štyri maloleté deti, obaja rodičia sú slobodní. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Pc/20/2017-135 zo dňa 31.08.2020 bolo zastavené konanie o určenie otcovstva k maloletému E., nakoľko došlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve. Návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu bol tunajšiemu súdu doručený 16.10.2017.

6. Podľa § 94 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZR): (1) Ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. (2) Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

7. Podľa § 36 ods. 1 ZR: (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZR: (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 76 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 ZR: Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 45 ods. 8 ZR veta prvá: Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v

exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov k týmto záverom:

14. Matka maloletého dieťaťa podala dňa 16.10.2017 návrh podľa § 94 ods. 1 ZR o určenie otcovstva, nakoľko dovtedy nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Na pojednávaní dňa 31.08.2020 v konaní 4Pc/20/2017 otec maloletých detí uznal otcovstvo k maloletému E. s tým, že súd konanie na základe súhlasného vyhlásenia rodičov zastavil uznesením zo dňa 31. augusta 2020. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7P/71/2017 uznesením zo dňa 25.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2018, zverený bol maloletý Jozef do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. O. a Z. O.. Súd zároveň zaviazal matku maloletého dieťaťa na výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa.

15. Súd vychádzal zo záveru, že vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, pričom až do zverenia maloletého dieťaťa mala matka dieťa v osobnej starostlivosti, s poukazom na § 36 ods. 1 ZR v nadväznosti na § 62 ods. 3 a 4 ZR upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu, a to odo dňa podania návrhu o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností na súd vo veci 4Pc/20/2017, t.j. 16.10.2017. Súd tak postupoval v súlade s § 77 ods. 1 ZR podľa ktorého možno priznať výživné odo dňa podania návrhu vo veci a keďže konanie sp. zn. 12P/78/2020 je pokračujúcim konaním z konania 4Pc/20/2017 je potrebné pri priznaní vyživovacej povinnosti vyplývajúcej vychádzať z dátumu, kedy bol podaný návrh na určenie otcovstva a výživného.

16. Súd zohľadňujúc výdavky maloletého dieťaťa však vzhľadom ku skutočnosti, že otec dieťaťa je od roku 2006 bez uvedenia zamestnávateľa a poberá len sociálne dávky týkajúce sa zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti zohľadniac jeho možnosti, schopnosti ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa určil v súlade s § 62 ods. 3 ZR minimálne výživné voči maloletému dieťaťu, ktoré až do 26.06.2018, t.j. do dňa predchádzajúceho zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom patria matke maloletého dieťaťa. Výška zameškaného výživného, ktoré patrí matke maloletého dieťaťa od 16.10.2017 do 26.06.2018 činí celkovú čiastku 229,01 Eur a pozostáva z minimálneho výživného za rok 2017 mesačne vo výške 27,32 Eur, pričom keďže mesiac október mal 31 dní, za 15 dní mesiaca október 2017 činí sumu 13,20 Eur ( $27,32 : 31 \text{ dní} = 0,88 \text{ Eur} \times 15 \text{ dní} = 13,20 \text{ Eur}$ ), za mesiac november 2017 sumu 27,32 Eur, za mesiac december 2017 sumu 27,32 Eur. t. j. dokopy 67,84 Eur ( $13,20 \text{ Eur} + 2 \text{ mesiace} \times 27,32 \text{ Eur} = 67,84$ ), za mesiace január až máj 2018 mesačne 27,32 Eur t. j. 5 mesiacov  $\times 27,32 \text{ Eur} = 136,60 \text{ Eur}$ , za mesiac jún 2018 sumu 24,57 Eur ( $27,32 \text{ Eur} : 30 \text{ dní} = 0,91 \text{ Eur} \times 27 \text{ dní} = 24,57 \text{ Eur}$ ). Uvedená celková suma tak činí 229,01 Eur ( $67,84 + 136,60 + 24,57 = 229,01 \text{ Eur}$ ), ktoré je otec povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od vyhlásenia rozsudku matke dieťaťa. Ďalej zameškané výživné, ktoré je otec povinný uhradiť v súlade s § 45 ods. 8 ZR Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, nakoľko maloleté dieťa bolo od 27.06.2018 právoplatne zverené do starostlivosti starých rodičov, pričom výška výživného je vypočítaná od 27.06.2018 až do 31.03.2021, nakoľko vyživovacia povinnosť je splatná mesačne vopred, t.j. aj výživné za mesiac marec 2021 bolo v čase vyhlásenia rozsudku dňa 10.03.2021 už splatné, v celkovej výške 949,97 Eur je vypočítaná nasledovne. Za mesiac jún 2018 je čiastka výživného 2,73 Eur ( $27,32 \text{ Eur} : 30 \text{ dní} = 0,91 \text{ Eur} \times 3 \text{ dní} = 2,73 \text{ Eur}$ ), následne výživné za mesiac júl 2018 až december 2018 v mesačnej výške 28,08 Eur, t.j. v celkovej výške 168,48 Eur ( $6 \text{ mesiacov} \times 28,08 \text{ Eur} = 168,48 \text{ Eur}$ ), za rok 2019 od januára 2019 až jún 2019 v mesačnej výške 28,08 Eur je v celkovej výške 168,48 Eur ( $28,08 \text{ Eur} \times 6 \text{ mesiacov} = 168,48 \text{ Eur}$ ), za mesiace júl až december 2019 v mesačnej výške 28,79 Eur, t.j. v celkovej výške 172,74 Eur ( $28,79 \text{ Eur} \times 6 \text{ mesiacov} = 172,74 \text{ Eur}$ ), za mesiac január až júl 2020 v mesačnej výške 28,79 Eur, t.j. v celkovej výške 172,74 Eur ( $6 \text{ mesiacov} \times 28,79 \text{ Eur} = 172,74 \text{ Eur}$ ) a za mesiac júl 2020 až december 2020 v celkovej výške 176,52 Eur pri mesačnom výživnom 29,42 Eur ( $6 \text{ mesiac} \times 29,42 \text{ Eur} = 176,52 \text{ Eur}$ ) a za mesiace január až marec 2021 v mesačnom výživnom 29,42 Eur, v celkovej výške 88,26 Eur ( $3 \text{ mesiace} \times 29,42 \text{ Eur} = 88,26 \text{ Eur}$ ). Takto celkové zameškané výživné, ktoré je otec povinný zaplatiť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny činí sumu 949,97 Eur. Celkové zameškané výživné činí sumu 1.178,98 Eur (t.j.

229,01 Eur + 949,97 Eur = 1.178,98 Eur). Takto určené výživné je otec povinný nahradiť v lehote do 3 dní od vyhlásenia rozsudku. Nakoľko vyživovacia povinnosť matky bola určená už v rozsudku, ktorým bol maloletý E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého E. od 27.06.2018 súd vzhľadom na uvedené neupravoval aj vyživovaciu povinnosť matky voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

17. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania. Súd žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.