

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201386
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201386.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., M. XX a X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., M. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. F., nar. 13.12.2017 v sume 120,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/4/2021.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 02.02.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Navrhovateľka - manželka žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu a súčasne žiadala vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží povinnosť otcovi platiť výživné na maloletú vo výške 250 eur mesačne až do právoplatnosti rozsudku o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Svoj návrh okrem iného odôvodnila tým, že otec už štyri mesiace nežije s nimi s nijak neprispieva na maloletú a ona nedokáže znášať všetky výdaje aby maloletej zabezpečila riadnu výživu.

2. Súd uznesením č. k. 8P/4/2021-29 zo dňa 08.03.2021 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 10.02.2021 súd zistil, že matka poberá prídavok na dve deti spolu v sume 51 eur mesačne.

4. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 12.02.2021 mal súd preukázané, že rodičia maloletej nie sú poberateľmi dávok v nezamestnanosti ani dávok nemocenského poistenia, úrazovej dávky ani poberateľmi dôchodku.

5. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni súd zistil, že od 01.02.2017 je zamestnancom R. C. G. G. R., a.s., s vymeriavacím základom za mesiac 12/2020 vo výške 1296,61 eur.

6. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

16. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí.

V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

17. V danej veci súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že matka opustila spoločnú domácnosť vo februári 2021. Momentálne žije v spoločnej domácnosti so svojimi maloletými deťmi: C. F., nar. XX.XX.I. a R. F., nar. XX.XX.XXXX v dvojizbovom byte a to na základe ústnej dohody s majiteľmi bytu. Matka je zamestnaná prostredníctvom personálnej agentúry Manpower v C. s priemerným mesačným príjmom 1.000 eur. V uvedenej firme má prisľúbenú dlhodobú prácu s vyhlídkou trvalého pracovného pomeru. S otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2021. Na úprave práv povinností na čas po rozvoďte sa rodičia vedia dohodnúť tak, že maloletá bude zverená do starostlivosti matky a styk by bol upravený na každý druhý víkend od piatka do nedele prípadne podľa dohody, aktuálne sa styk otca s maloletou realizuje na základe dohody. Matka uviedla, že otec maloletej si splnil vyživovaciu povinnosť voči maloletej vo februári 2021 vo výške 120 eur. Otec obýva trojizbový byt, kde má maloletá C. k dispozícii samostatnú izbu. Otec pracuje ako šofér autobusu s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.300 eur. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že po odchode matky zo spoločnej domácnosti, čo bolo vo februári 2021, prispel na výživu maloletej sumou 120 eur. S maloletou sa otec stretáva podľa dohody s matkou. Súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do starostlivosti matky, ohľadne styku sa vedia dohodnúť a preto nežiada úpravu styku. Čo sa týka výživného uviedol, že podľa jeho názoru suma 120 - 150 eur mesačne postačí na pokrytie potrieb maloletej vo veku troch rokov.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletej je opodstatnený a je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže rodičia maloletej nezdediajú spoločnú domácnosť, maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou a rodičia maloletej sa nevedia dohodnúť na výške výživného, ktorým by otec prispieval na jej výživu. Z vyjadrenia oboch rodičov je zrejmé, že otec v mesiaci február 2021 prispel na výživu maloletej sumou 120 eur a túto sumu z jeho strany považuje za primeranú, matka však v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla výživné vo výške 250 eur mesačne. Z uvedeného dôvodu je súd toho názoru, že hoci otec prispieva na výživu maloletej, matka sa dožaduje vyššej sumy výživného a teda rodičia sa nevedia dohodnúť ohľadne jeho výšky. Vzhľadom na potrebu zabezpečenia primeranej výživy maloletej zo strany matky, ako i na rozchádzajúce sa názory rodičov na výšku výživného, súd neodkladným opatrením otca zaviazal na platenie výživného sumou 120 eur mesačne s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti otca, ktorý je zamestnancom R. G. R., a.s. s príjmom vo výške cca. 1.300 eur ako i na to, že v mesiaci február zaplatil výživné v uvedenej výške. Vychádzajúc z obsahu spisu a doteraz zabezpečených listinných materiálov súd je toho názoru, že výživným v určenej výške budú výdavky na maloletú v nevyhnutnej miere pokryté (aj vzhľadom na vek dieťaťa).

20. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, zarába priemerne mesačne 1.000 eur a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej R. F., nar. XX.XX.XXXX.

21. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, tieto z návrhu ani zo správy zo šetrenia pomerov nebolo možné zistiť, preto súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z bežných výdavkov na dieťa vo veku troch rokov (oblečenie, strava, obuv, hygienické potreby, alikvótna časť na bývanie, príp. návšteva materskej školy).

22. Podľa názoru súdu, otec môže prispievať na výživu maloletej v sume 120 eur mesačne vzhľadom na svoje zárobkové pomery. V danej veci súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o výške výživného, preto otca zaviazal na platenie výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.