

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200888
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200888.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci mal. detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX G., a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom I. XXX/XX G., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Zverujú sa mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 75 Eur mesačne, vopred k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci, počnúc od 23.02.2024 opakovane do budúcnosti,

Dlžné výživné za obdobie od 23.02.2024 do 31.03.2024 pre mal. A. a mal. C. vo výške 217 Eur sa otec zaväzuje splatiť v mesačných splátkach vo výške 20 Eur popri bežnom výživnom až do úplného vyrovnania dlhu.

Styk otca s mal. A. a mal. C. súd neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.02.2024 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh matky (ďalej označená aj ako „navrhovateľka“), ktorým sa domáhala, aby Okresný súd Spišská Nová Ves zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otca zavial prispievať na výživu mal. A. B. nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne a na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120 eur mesačne.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že po narodení spoločných detí žili s otcom maloletých detí striedavo v domácnosti jej rodičov a rodičov otca maloletých detí, pričom otec detí, jej počas ich spoluzitia so starostlivosťou o maloleté deti nepomáhal, chodieval na diskotéky a nezaujímal sa o deti. Navrhovateľka uvádza, že aj napriek tomu že otec maloletých detí brigádnicke pracoval, zarobené peniaze minul na svoje potreby, pričom o potreby maloletých detí sa starala navrhovateľka, a tieto potreby financovala z rodičovského príspevku a z prídavkov na deti. Následne otec maloletých detí v decembri

2021 odišiel zo spoločnej domácnosti, kedy si našiel novú známosť a odvtedy na maloleté deti žiadnym spôsobom neprispieval.

3. Súčasťou podaného návrhu boli aj rodné listy maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súd uznesením sp. zn. 4P/32/2024 – 7 zo dňa 27.02.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

5. Dňa 20.03.2024 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo že Matka mal. detí C. D., nar. XX.X.XXXX, je slobodná, nezamestnaná, zabezpečuje maloletej C. celodennú starostlivosť. Jej príjem je rodičovský príspevok v sume 345,20 eur mesačne, ktorý poberá otec, ale zasiela ho matke na účet a prídavok na dve deti v sume 120 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má iba k uvedeným maloletým deťom. Otec mal. dieťaťa H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G., I. XXX/XX, je slobodný, nezamestnaný. Brigádnicky pracuje v Nemecku ako pracovník na stavbe s odmenou za prácu 9 eur na hodinu. Za ubytovanie v Nemecku uhrádza poplatok zamestnávateľ, ale za stravu otec uhrádza 100 eur týždenne. Vyživovaciu povinnosť má iba k uvedeným maloletým deťom. Zo vzťahu menovaných sa narodili dve maloleté deti, mal. A., nar. X.XX.XXXX a mal. C., nar. XX.X.XXXX. Maloleté deti sú v celodennej starostlivosti matky. Mal. A. od septembra 2023 navštevoval Materskú školu na Predmestí v Levoči. Od decembra dieťa nechodí do materskej školy z dôvodu, že matka nemá finančné prostriedky na úhradu nákladov, ktoré predstavujú mesačne sumu 70-100 eur. Maloleté deti sú zdravé, prekonávajú bežné detské choroby, majú absolvované všetky povinné očkovania. Pediatrom je J. J. K. v Levoči. Sú poistené v zdravotnej poisťovni Dôvera. Deti jedia tuhú stravu, za ktorú matka uhradí cca 200 eur mesačne a za mlieko 30 eur mesačne. Obe deti nosia plienky, za ktoré matka uhradí cca 40 eur mesačne a za hygienické potreby 50 eur mesačne. Maloleté deti sú v období rýchleho rastu, vždy potrebujú nové oblečenie, matka im ho zakupuje podľa potreby, cca za sumu 80 eur mesačne. Matka s maloletými deťmi žije v byte, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Okrem matky s maloletými deťmi tam žijú starí rodičia. Byt pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne a soc. zariadenia. Matka s maloletými deťmi obývajú samostatnú izbu, ktorá je vybavená nábytkom a prispôsobená potrebám maloletých detí. Domácnosť čistá, udržiavaná. Náklady spojené s bývaním sú vo výške 160 eur mesačne. Svojim rodičom prispieva sumou 150-200 eur mesačne. Matka uviedla, že na svojom návrhu trvá tak, ako ho doručila súdu. V spoločnej domácnosti s otcom detí nežijú asi dva roky, plánovali si spolu budúcnosť, ale on si našiel novú partnerku, s ktorou čaká dieťa. Počas ich spolužitia chodieval na diskotéky, venoval sa kamarátom, nevenoval sa deťom ani jej. Peniaze, ktoré si zarobil na brigádach minul na oblečenie pre seba, obuv a kozmetiku. Matka uviedla, že o deti sa t.č. nezaujíma, na ich výživu neprispel, nezakúpil im ani darčeky, ani potraviny, ani hračky či oblečenie. Matka uviedla, že má vedomosť, že pracuje v Nemecku na trojtýždňové turnusy. Matka nevedela uviesť koľko tam môže zarobiť. Maloletým deťom sporadicky zakúpila sladkosti, ovocie a jogurty stará matka otca mal. detí. S otcom bol vykonaný pohovor prostredníctvom sociálnych sietí nakoľko sa nachádzal v Nemecku, kde vycestoval za prácou. Otec pri pohovore uviedol, že s návrhom matky súhlasí, ale nesúhlasí s výškou výživného. Nevedel uviesť, v akej sume by dokázal výživné uhrádzať a tak to ponecháva na rozhodnutí súdu. V spoločnej domácnosti s matkou detí nežijú od Vianoc 2022. Od 5.3.2024 pracuje v Nemecku, domov by mal prísť až 28. alebo 29.3.2024. Nevie, či sa dostaví na súd na termín, ktorý bol otcovi oznámený tunajším úradom, nakoľko si neprevzal predvolanie. Doma sa zdrží do 5.4.2024. Otec uviedol, že v januári 2024 uhradil výživné na dve deti v sume 50 eur, dcére kúpil náušnice v sume 200 eur, ktoré matka dala do záložne. Deťom zakúpil oblečenie v sume cca 100-200 eur. Keď je doma, deti sú u neho aj dva až tri dni, niekedy u neho aj prespávajú. Do jeho domácnosti chodievajú aj počas jeho neprítomnosti, keď je v práci. Naposledy boli u neho od 9.3.-10.3.2024 pri jeho tete a družke, ktoré im zabezpečovali starostlivosť. Otec dal 100 eur otcovi matky maloletých detí, aby A. zaplatili materskú školu, ktorú nezaplatili. Otec sa o maloleté deti zaujíma, ale peniaze matke na ich výživu neposiela. Bol poučený, že maloleté deti majú svoje potreby a je dôležité, aby výživné na deti zasielal. Uviedol, že tento mesiac výživné pošle. Tvrdenia otca a matky boli rozporuplné a preto bola opätovne oslovená matka za účelom vyvrátenia týchto tvrdení. Matka uviedla, že je pravda, že maloleté deti chodia do domácnosti otca, niekedy tam aj prespávajú. Potvrdila, že C. otec kúpil náušnice a ona ich dala do záložne z dôvodu, že potrebovala peniaze na potraviny pre maloleté deti.

6. Dňa 02.04.2024 sa v konaní uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov (ďalej už len „ISR“) za prítomnosti koordinátora Okresného súdu Spišská Nová Ves a za účasti kolízneho opatrovníka, na ktorom rodičia maloletých detí dospeli k rodičovskej dohode. Navrhovateľka na informatívnom stretnutí

rodičov uviedla, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti odkedy od nich otec maloletých detí odišiel a našiel si novú známosť. Uviedla že trvá na podanom v návrhu v plnom rozsahu, v ktorom uviedla, že je nezamestnaná a poskytuje celodennú starostlivosť obom deťom, ktorú hradí z jej príjmu, ktorým je rodičovský príspevok a prídavky na deti. Otec maloletých uviedol, že súhlasí aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ale podotkol že nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného na maloleté deti, nakoľko je nezamestnaný a nemôže si dovoliť platiť skoro 300 eur na obe deti, ale že je ochotný prispievať na výživu maloletých detí sumou 100 eur mesačne. Pracuje brigádne v oblasti stavebníctva, s odmenou vo výške 9 eur na hodinu, pričom uviedol, že táto odmena sa má zvýšiť, s tým že si bude musieť hradiť ubytovanie. Rovnako tak si sám hradí aj stravu a cestu z práce a do práce. Otec uviedol, že by chcel platiť minimálnu výšku výživného s čím matka maloletých detí nesúhlasila a uviedla, že trvá na pôvodnej navrhovanej výške výživného. Matka bola následne ochotná dohodnúť sa na výške výživného v sume 75 eur na maloletú C., s čím otec súhlasil. Následne kolízny opatrovník, vzhľadom na to, že otec maloletých detí čiastočne prispieva na deti a formou nákupov navrhol prispievať na maloletého A. sumou 100 eur mesačne s čím súhlasili obaja rodičia. Rodičia teda uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení: Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Matka je oprávnená v povinná mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou v o výške 100 eur mesačne, a na mal. C. B., nar. XX.XXXXXX sumou vo výške 75 mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu. Dĺžné výživné za obdobie od 23.03.2024 a marec 2024 vo výške 217 eur mesačne sa otec zaväzuje splatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne spolu s riadnym výživným. Styk otca s mal. deťmi s neupravuje

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 11.04.2024, na ktorom vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, rodnými listami maloletých detí, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 02.04.2024, správou kolízneho opatrovníka a rozhodol vo veci samej. Pojednávalo sa za neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila a za neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil ústne do zápisnice. Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol súdu na pojednávaní schváliť rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na ISR.

8. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

24. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

25. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého.

30. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

31. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

33. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

35. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

37. Súd pri svojom rozhodovaní v právnej veci maloletých poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Pritom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (pozri § 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

38. Súd sa pri schvaľovaní dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletému A. a maloletej C. oboznámil s rodičovskou dohodou, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, s vyjadreniami oboch rodičov, zápisnice z informatívneho stretnutia a správou kolízneho opatrovníka v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletých, výdavkov spojených s ich výživou a výchovou. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania a to, či rodičovská dohoda o úprave

výkonu rodičovských práv a povinností, ktorú účastníci zhodne navrhli a uzatvorili dňa 02.04.2024 spíňa predpoklady vyžadované v § 24 ods. 3 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletých, a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletým, výchovnej a ďalších). Na základe uvedeného, súd dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletých, rešpektuje a zohľadňuje ich potreby, preto ju v celom rozsahu schválil. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody prihliadol aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka v podanej správe o prešetrení pomerov, ktorý taktiež odporúčal súdu schváliť rodičovskú dohodu.

39. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

41. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.