

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/139/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201839
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5720201839.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XX/XXX, proti žalovanému: Obvodná poľovnícka komora v Martine, so sídlom Svätoplukova 16, Martin, právne zastúpená: JUDr. Gabriela Kľačanová, advokátka so sídlom Q. C. XX, M., o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 6C/21/2020-37 zo dňa 23. septembra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na obnovu konania odmietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žaloba smerovala na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Martin proti rozhodnutiu č.k. 17C/1/2017-91 v spojení s odvolacím konaním vedeným Krajským súdom v Žiline proti rozhodnutiu č.k. 11Co/325/2018-146, ktoré napádal v celom rozsahu, preto skúmal včasnosť jej podania z pohľadu plynutia zákonných lehôt na jej podanie. Zákonnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania žalobca nesprávne odvodzoval odo dňa usmernenia vydaného Slovenskou poľovníckou komorou, ústrednej hodnotiteľskej komisie sp. zn. Spk 427/2019 zo dňa 05.03.2020, avšak toto usmernenie predstavuje len akési zhrnutie už skôr známych skutočností, ktorými žalobca disponoval ešte v priebehu pôvodného konania, čo vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia. Žalobca v pôvodnom konaní opakovane uviedol, že sa nedomáha prieskumu v rámci správneho konania, ale žiada o ochranu svojich osobnostných práv podľa § 11 OZ a nasl. Návrhom na obnovu konania sa žalobca nemôže domáhať iných nárokov ako sa domáhal v pôvodnom konaní a povolením obnovy konania sa snaží napraviť ním nesprávne zvolený prostriedok ochrany svojich práv. V pôvodnom konaní sa domáhal ochrany osobnostných práv, preto sa po eventuálnom povolení obnovy konania nemôže domáhať postúpiť žalobu správne mu súdu. Ak by pripustil obnovu pôvodného konania, išlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým by bol popretý význam a účel obnovy konania. Vzhľadom na uvedené žalobu na obnovu konania odmietol ako podanú oneskorene a ako zjavne nedôvodnú. O trovách konania rozhodol podľa § 255 CSP a nárok na ich náhradu priznal žalovanému, ako strane procesne úspešnej v konaní.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že sa odvoláva proti celému rozhodnutiu. V konaní žiadal povoliť obnovu konania a následne konanie postúpiť správne mu súdu z dôvodu predloženia nového dôkazu, alternatívne, aby bolo konanie čiastočne postúpené správne mu súdu a ostatné by ostalo na prejednanie a rozhodnutie v civilnom konaní, pričom toto konanie by sa prerušilo do vydanie rozhodnutia v správnom súdnictve. Žalobu na obnovu konania podal včas, pretože nový dôkaz je zo dňa 05.03.2020 a rozhodnutie súdu prvej inštancie je zo dňa 06.08.2018 a rozhodnutie odvolacieho súdu je zo dňa 29.01.2019. Usmernenie zo dňa 05.03.2020 nebolo možné použiť v konaní skôr, ako si chybné súd prvej inštancie myslí. V tomto

usmernení žalovaný konštatoval pochybenie obvodnej poľovníckej komisie v Martine. Ak je pravdou, že OPK Martin nemôže zmeniť svoje rozhodnutie a nemôže ho zmeniť ani poľovnícka komora v Bratislave, tak tento úkon môže vykonať správny súd, a práve toto bolo dôvodom a cieľom obnovy konania, aby občiansky súd po povolení obnovy konania danú vec postúpil na správny súd. V konaní sp. zn. 17C/1/2017 súd pochybil, keď vec nepostúpil správne súdu a jeho žalobu zamietol. Ďalej uviedol, že stále je tu možnosť vykonať výsluch svedkov a až po ich výsluchu bude možné zhodnotiť, či to bolo opodstatnené alebo nie. Nemožno tieto dôkazy hodnotiť skôr ako neboli vykonané. Žalobu na obnovu konania podal včas. Konanie sp. zn. 17C/1/2017 obsahuje vadu, že podľa vyššie uvedeného súdu nepostúpil danú vec správne súdu a toto pochybenie malo vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prílohe predložil informačný katalóg trofejovej zveri v sezóne 2019/2020, kde bolo uvedené, že obvodná hodnotiteľská komisia v katalógu trofejí v roku 2011 nesprávne uviedla vek jeleňa a týmto sa žalobcovi ospravedľuje za nesprávne uvedenie veku jeleňa.

3. Žalovaný k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobcovi oni aj nadriadený správny orgán niekoľkokrát vysvetlili právnú stránku celej veci, avšak bez výsledku. Žalobca nepodal správnu žalobu proti rozhodnutiu odvolacieho správneho orgánu a toto už nie je možné zvrátiť, pretože lehoty na podanie akejkoľvek správnej žaloby mu márne uplynuli. Opätovne poukázali na ust. § 193 CSP o viazanosti všeobecných súdov rozhodnutím príslušných orgánov. Odvolanie žalobcu považujú za neopodstatnené a zastávajú názor, že žiadny z odvolacích dôvodov namietaných žalobcom neexistuje. Žiadali odvolací súd, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. Žalobca doplnil chronologické informácie pre komplexné posúdenie sporu. Rozsiahlo a vyčerpávajúco uviedol, že parošie má pre poľovníka význam ako trofej a popísal postup, ako tohto jeleňa pred odstrelom posúdil. Ďalej uviedol postup, ako sa snažil presvedčiť príslušné orgány o pravdivosti svojich tvrdení, čo mu bolo potvrdené aj znaleckými posudkami o veku jeleňa. Tvrdenia žalovaného nie sú správne, sú klamlivé. K vyjadreniu priložil informačný katalóg lovej zveri, hodnotiace tabuľky a fotografiu so spodnou čeľusťou jeleňa, ktorou mal byť preukázaný vek zvieratá a iné dokumenty adresované príslušným orgánom poľovníckej komory.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu v stanovenej lehote nevyjadril.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastníkom konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. c) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Odvolací súd preskúmal rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi závermi súdu prvej inštancie v časti odmietnutia žaloby na obnovu podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP. Ten v uvedenej časti v dostatočnom rozsahu uviedol skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP.

8. Vo väzbe na samotné meritórne posúdenie daného prípadu odvolací súd poukazuje na zodpovednosť žalobcu za včasnosť podanej žaloby, ale aj za obsahové vymedzenie svojho odvolania a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 379 CSP). Žalobca v odvolaní rezignoval na akúkoľvek konkrétnu úvahu vo vzťahu k vecným dôvodom, ktoré súd prvej inštancie viedli k odmietnutiu žaloby na obnovu konania a obmedzil sa na skutočne rozsiahle uvedenie chronologického priebehu posudzovania veku jeleňa a konanie, resp. nekonanie príslušných orgánov poľovníckej komory. Odvolací súd konštatuje, že žalobcom uvedené skutočnosti spolu s prílohami možno mohli byť relevantné v správnom konaní a následne v správnom súdnom konaní, ak by využil svoje zákonné práva a podal aj správnu žalobu včas proti rozhodnutiu odvolacieho správneho orgánu. Účelom obnovy konania nie je napraviť nesprávne zvolený postup ochrany svojich práv a nie je tiež možné domáhať sa ochrany v civilnom konaní, pokiaľ neboli vykonané potrebné kroky pred správnymi orgánmi a v správnom súdnom konaní.

9. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že obnova konania je v občianskom súdnom konaní mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je spôsobilý vyvolať zmenu

alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia. Predstavuje zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatných rozhodnutí. Obnova konania však nie je generálne použiteľná a možno ju povoliť len vo výnimočných prípadoch. Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov totiž vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolená právoplatným rozhodnutím je v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR) narušiteľná len mimoriadne a výnimočne. Účelom zakotvenia obnovy konania do systému mimoriadnych opravných prostriedkov je umožniť strane sporu nové konanie s novým rozhodnutím vo veci, v ktorej sa konanie už skončilo právoplatným rozhodnutím. Obnova konania má takto umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo. Vzhľadom na mimoriadnosť tohto opravného prostriedku je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená.

10. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt, a to subjektívnej a objektívnej. Začiatok plynutia subjektívnej lehoty je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť. Táto subjektívna lehota je 3-mesačná a plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Teďa najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia (§ 403 ods. 1, 2 CSP). Ak uplynula ktorákoľvek z lehôt, žaloba na obnovu konania nie je prípustná. Zmeškanie zákonných lehôt na uplatnenie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť (§ 405 CSP).

11. Žalobca ako dôvod na obnovu konania uviedol tú skutočnosť, že novým dôkazom je usmernenie hodnotiteľskej komisie ako nový dôkaz je zo dňa 05.03.2020. Tento dôkaz nemohol byť použitý v pôvodnom konaní bez jeho viny a teraz by mohol pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Avšak, ako už bola vyššie uvedené, pri žalobe na obnovu konania je potrebné skúmať plynutie subjektívnej a objektívnej lehoty. Obnovou konania napadnuté rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 12.02.2019 a žaloba na obnovu konania bola podaná až dňa 04.05.2020. V kontexte uvedeného súd prvej inštancie správne konštatoval, že žalobcom v žalobe uvedené dôvody na obnovu konania nemožno subsumovať pod dôvody vymedzené v § 397 písm. a), b) CSP, keďže sa nimi (objektívne) mohol zaoberať súd v prebiehajúcom konaní o ochranu osobnosti. Navyiac, podaným návrhom na obnovu konania sa žalobca domáhal reparácie skôr už skončeného správneho konania, čo v danom prípade nebolo možné. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie o odmietnutí žaloby na obnovu konania ako vecne správne potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako procesne úspešnej strane priznal nárok na ich náhradu v celom rozsahu.

13. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)