

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011740
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011740.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v Topolčanoch,
trvale bytom C. D. – B., E. XXX/XXX,

sa uznáva vinným tým, že:
dňa 16.06.2023 v čase o 20.50 h bolo hliadkou OO PZ Topolčany v Topolčanoch na ulici Sladovníckej pred rodinným domom č. 1 zastavené a kontrolované osobné motorové vozidlo továrenskej značky VW New Beetle2 evidenčné číslo F., ktoré viedol obvinený, ktorý bol na mieste vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu, či nie je ovplyvnený alkoholom alebo inou návykovou látkou alebo liekmi, ktoré môžu znížiť jeho schopnosť bezpečne viesť vozidlo, vykonaná dychová skúška bola s negatívnym výsledkom, pričom vodič sa počas celého úkonu správval tak, že neudržal pozornosť, nereagoval prirodzene na podnety, nadmerne gestikuloval, mal rozšírené zreničky, neustále mal potrebu sa pohybovať a bol nepokojný a hliadke na otázku, či požil nejaké psychotropné alebo omamné látky uviedol, že pred chvíľou užil marihuanu, preto následne bol hliadkou po zákonom poučení vyzvaný na lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, ktorého sa vodič dobrovoľne podrobil, krv a moč mu boli odobraté v nemocnici Svet zdravia Nemocnica Topolčany a.s. dňa 16.06.2023 v čase o 02.35 hodine, zo záverov laboratórnych vyšetrení a patologicko-anatomickej analýzy, ktorá bola vykonaná v Súdno-lekárskom a patologicko-anatomickom pracovisku v Banskej Bystrici, bola v jeho krvnej vzorke zistená prítomnosť delta-9-tetrahydrokanabinolu a 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinolkarboxylová kyselina a v Odbornom vyjadrení znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, bola v krvnej vzorke zistená prítomnosť delta-9-tetrahydrokanabinolu v koncentrácii 10,2 ng/l a prítomnosť 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinolkarboxylová kyselina v koncentrácii 134 ng/ml, čo je dôkazom užitia marihuany, pričom zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia vyplýva, že obvinený viedol osobné motorové vozidlo v čase, keď bola jeho spôsobilosť spoľahlivo a bezpečne viesť a ovládať motorové vozidlo akútne ovplyvnená účinkom psychotropnej látky tetrahydrokanabinol (THC) a tým ohrozoval seba a iných účastníkov cestnej premávky a mohol spôsobiť značnú škodu na majetku, čiže bol v stave vylučujúcom spôsobilosť na vedenie motorového vozidla,

teda :
vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 45 (štyridsaťpäť) dní.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Topoľčany č. Pv 375/23/4406, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie podľa § 269 Trestného poriadku prečítaním listinných dôkazov založených v spise.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe Okresnej prokuratúry Topoľčany. Keďže na všetky otázky súdu položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne a súd po súhlasnom stanovisku prokurátora a obhajcu, vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu.

Z rozhodnutia o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti zo dňa 01.12.2023 vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát OR PZ v Topoľčanoch rozhodol, že obžalovaný je povinný sa podrobiť preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti osobitne vo vzťahu k závislosti od alkoholu a psychotropnej látky psychiatrom.

Zo správy Obce Veľké Ripňany súd zistil, že obžalovaný nebol riešený komisiou verejného poriadku a v obci i na verejnosti sa správa slušne.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má evidovaných šesť záznamov, vrátane záznamu z Českej republiky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR súd zistil, že obžalovaný bol ku dňu 05.11.2023 sedemkrát priestupkovo prejednaný a všetky priestupky sú proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (prekročenie rýchlosti, nevenovanie sa riadnemu vedeniu vozidla, atď.).

Podľa údajov z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný má evidovaných desať záznamov o priestupkoch v cestnej premávke a v minulosti mu bol v zahraničí zadržaný vodičský preukaz od 02.02.2018 do 04.06.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/96/2018 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 02.07.2020, právoplatným tým istým dňom uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 5PP/113/2022 súd zistil, že obžalovaný bol uznesením zo dňa 15.07.2022, právoplatným tým istým dňom podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/96/2018 a zároveň mu uložil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu, a že skutok spáchal obžalovaný.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin spáchaný z nebanlivosti, berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo pochybností o jeho plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích schopností v čase skutku. To znamená, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním, t.j. vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, vedel, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, v danom prípade život, zdravie alebo majetok iných osôb, ale spoliehal sa, že jeho konanie nebude v rozpore so zákonom.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Osobu páchatel'a treba vždy hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, a z toho dôvodu mu súd priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. Obžalovaný uskutočnil priznanie prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, predovšetkým uvedením všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu už v prípravnom konaní a rovnako postupoval aj na hlavnom pojednávaní. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:1) súd pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (až na jeden rok) o jednu tretinu a vychádzal z upravenej trestnej sadzby – až na 8 mesiacov. S prihliadnutím na osobné pomery obžalovaného a najmä na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil trestného činu v čase plynutia skúšobnej doby v trvaní 3 roky, teda podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona už nemohol ukladať podmienený trest, ale musel uložiť nepodmienečný trest alebo trest alternatívny, pričom vzhľadom na to, že sa nejedná o prvé odsúdenie obžalovaného zvolil súd na jeho nápravu trest nepodmienečný i keď len vo veľmi nízkej výmere 45 dní. Na výkon takto uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona z dôvodu, že považuje výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia na jeho prevýchovu za postačujúci.

Súd obžalovanému popri nepodmienečnom treste odňatia slobody s poukazom na skutočnosť, že sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú je potrebné mať k dispozícii osobitné oprávnenie (vodičský preukaz) zároveň uložil podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.