

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Cb/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201049  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201049.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: DÚHA, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4D, IČO: 31 690 360, zastúpeného: Máčaj legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hlavné námestie 3, IČO: 47 255 269, proti žalovaným: v 1. rade HYDROTUNEL, s.r.o., so sídlom v Bojniciach Mojmirova 14, IČO: 36 297 429, v 2. rade Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným dňa 4.3.2021 voči žalovaným v 1. a 2. rade domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd: a) uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania, disponovania, vykonávania výberov, prevodov, bankových operácií a ďalších dispozícií s finančnými prostriedkami na bankovom účte žalovaného v 1. rade č. Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený vo VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, až do výšky 394.710,- eur, a to do právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia; b) uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa poskytnutia akýchkoľvek plnení žalovanému v 1. rade v súvislosti s faktúrou žalovaného v 1. rade č. 2/21/495 na základe bankovej záruky č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX v znení neskorších dodatkov vystavenej žalovaným v 2. rade v prospech žalovaného v 1. rade na základe Zmluvy o dielo č. Z-XXX/XXXX/XXXX zo dňa 15.7.2020; c) uložil žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa poskytnutia akýchkoľvek plnení žalovanému v 1. rade v súvislosti s faktúrou žalovaného v 1. rade č. 2/21/495 na základe bankovej záruky č. XXX/XXXXXXXX/XXXXXXXX/XX v znení neskorších dodatkov vystavenej žalovaným v 2. rade v prospech žalovaného v 1. rade na základe Zmluvy o dielo č. Z-XXX/XXXX/XXXX zo dňa 15.7.2020. Vec bola na tunajšom súde pôvodne zapísaná pod sp.zn. 15C/6/2021.

2. Podaním doručeným súdu dňa 10.9.2021 žalobca vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť z dôvodu, že došlo ku zmene rozhodujúcich skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spočívajú v tom, že: a) dňa 9.3.2021 došlo zo strany žalovaného v 2. rade k plneniu z bankových záruk; b) žalovaný v 1. rade sa svojou žiadosťou o plnenie z bankových záruk zo dňa 23.2.2021 vzdal plnenia z ostatných jeho žiadosťí o plnenie z bankových záruk; c) žalovaný v 1. rade stornoval svoju faktúru č. 33/20/495 a súčasne d) dňom 28.2.2021 uplynula platnosť predmetných bankových záruk. Na základe uvedených skutočností žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku („CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo pred tým, než by súd vo veci rozhodol, resp. doručil žalobu na vyjadrenie žalovaným v 1. a 2. rade, preto súd tento prejav žalobcu iba vzal na vedomie a konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že v dôsledku zmeny rozhodujúcich skutočností aktuálne nie sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Procesné zavinenie zastavenia konania je preto dané na strane žalobcu a nárok na náhradu trov konania teda vznikol žalovaným v 1. a 2. rade. Žalovaným však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2. rade voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje; spisovú značku konania; podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.