

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25Nt/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010365
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010365.1

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin A. A. B. vo veci odsúdeného C. D., rozhodujúc o návrhu lekárky psychiatrickej a protidrogovej ambulancie na prepustenie odsúdenej z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, dňa 11.04.2024 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 448 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 74 ods. 2 Tr. zák. súd odsúdeného C. D., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. A. XXXX/XX, A., prepúšťa z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 2T/32/2019-116 zo dňa 26.03.2019, právoplatného dňa 16.04.2019.

odôvodnenie:

Lekárka psychiatrickej a protidrogovej ambulancie A. E. F. podala dňa 26.03.2024 na Okresnom súde Martin návrh na ukončenie ochranného liečenia u odsúdeného C. D..

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/32/2019 vyplýva, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/32/2019-116 zo dňa 26.03.2019, právoplatným dňa 16.04.2019, bol odsúdený C. D. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, určená skúšobná doba o výmere 2 roky, a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V znaleckom posudku č. 6/2019 MUDr. Juraja Kosorinského, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, bolo zaverované, že u obvineného ide o škodlivé požívanie alkoholu a psychoaktívnych látok - drog (prevažne THC-marihuana), v štádiu počínajúcej zmiešanej závislosti. Pobyť obvineného na slobode bol nebezpečný za predpokladu, že by naďalej požíval alkohol a psychoaktívne látky.

Podľa vyjadrenia lekárky psychiatrickej a protidrogovej ambulancie MUDr. Eriky Fedákovej odsúdený zahájil liečbu dňa 09.03.2023, pričom na liečbu dochádzal pravidelne, dodržiaval liečebný režim vrátane dôslednej abstinencie od alkoholu. Lekárka v závere návrhu konštatovala, že liečba splnila svoj účel, a preto navrhuje ochrannú liečbu ukončiť.

Podľa § 448 ods. 2 Tr. por., o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák., ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v

súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Pri osobách nadmerne požívajúcich alkoholické nápoje sa uložením ochranného liečenia sleduje, aby sa takáto osoba zbavila tohto návyku. To si nutne vyžaduje i aktívny postoj takejto osoby k liečeniu. U osoby, ktorá má negatívny postoj k protialkoholickému liečeniu, odmieta sa podrobiť lekárske opatreniam, je v tomto smere nedisciplinovaná, a doterajšie liečenie (opakované recidivovanie) nasvedčuje tomu, že sa protialkoholické liečenie minie účinku, je teda zrejmé, že účel liečenia nebude dosiahnutý. Ak sa doterajšie liečenie takejto osoby míňa účinkom, nie je ani opodstatnené jej ďalšie liečenie, pretože je bezúčelné.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia samosudkyňa preskúmala, či dôvody ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou naďalej trvajú. Zohľadňujúc obsah spisového materiálu, ako aj vyjadrenia lekárky psychiatrickej a protidrogovej ambulancie, kde odsúdený C. D. ochranné liečenie vykonával, bolo preukázané, že vzhľadom na súčasný stav odsúdeného ochranná protialkoholická liečba ambulantnou formou splnila svoj účel, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok v prípade, že ju podá prokurátor.