

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200335  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720200335.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1./ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/X, XXX XX B., 2./ O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/X, XXX XX B., o zaplatenie sumy 9.674,41 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9.434,70 eur s 6,29 %-ným p. a. úrokom zo sumy 9.200,99 eur od 04.07.2019 do zaplatenia, s 5 0-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 9.434,70 eur od 04.07.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 04.02.2020 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9.674,41 eur s 6,29 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 9.200,99 eur od 04.07.2019 do zaplatenia, s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 9.674,41 eur od 04.07.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 1087044202 bola so žalovanými uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 1087044704 a stavebnom úvere č. 1087044202 zo dňa 04.08.2008, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 13.277,56 eur. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní zaviazali skladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 29,22 eur. Zároveň sa zaviazali splácať 6,29 %-né p. a. úroky z medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 69,60 eur na konto stavebného sporenia a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 5,31 eur. V súlade s čl. II. bod 7 bol žalobca oprávnený z mesačnej splátky úrokov z medziúveru prednostne uspokojiť sankčné úroky a poplatky. Žalobca popri písaní vkladu na konto sporenia, tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru. Prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Žalovaní porušili zmluvné dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 06.05.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich upozornil, že

v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobcom, dňa 03.07.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 4.076,57 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13.277,56 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 9.200,99 eur - istina. Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 03.07.2019, predstavuje sumu vo výške 9.674,41 eur, ktorá pozostáva z istiny 9.200,99 eur, z nezaplateného 6,29 % p. a. úroku za medziúver zo sumy 13.277,56 eur od 03.07.2019 vo výške 233,71 eur a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 217,71 eur a poplatkov za poskytnutie informácie o nezaplatenej splátke 22 x 1,-- eur, vo výške 22,-- eur. Žalobca v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 156,-- eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 30.03.2020, proti ktorému žalovaní v 1./ a 2./ rade podali odpor. Uznesením z 11.06.2020 súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu podania odporu.

3. V podanom odpore žalovaní v 1./ a 2./ rade uviedli, že nesúhlasia s povinnosťou zaplatiť žalovanú sumu. Poukázali na povinnosť súdu z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predloženú sumu, podrobiť ju súdnej kontrole, najmä s poukazom na smernicu Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Namietali, že zmluva je predtlačená a formulárová, spotrebiteľ nemôže obsah zmluvy ovplyvniť, musí ju podpísať tak, ako mu je predložená. Zmluva má byť pripomienkovaná, obojstranne výhodná a nie taká, kde môže vzniknúť v budúcnosti rozpor. Zodpovedný je zo zákona ten, kto zmluvu vyhotovil. Spotrebiteľia len podpíšu zmluvu, lebo si myslia, že ju vyhotovil profesionál a spláca úver, lebo si myslí, že je to tak správne. Namietali, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky ako poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 3.500,-- Sk, poplatok za blankozmenku 500,-- Sk, poplatok za predčasné splatenie úveru, poistenie nanútené. Po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 %-ným p. a. úrok z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % p. a. úrok z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku úveru, rozhodcovská doložka. Namietali, že žalobca nesprávne zrátal nasporenú sumu. V skutočnosti je celkovo zaplatená titulom úveru suma 15.259,03 eur, pričom úver bol poskytnutý v sume 13.277,56 eur. Z tohto dôvodu zmluvu považujú za neplatnú a žalobca sa bezdôvodne obohatil o 1.981,47 eur. Z opatrnosti podali námietku premlčania.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol k poplatku za spracovanie úveru, že suma vo výške 116,18 eur bola v zmysle dohody k zmluve o úvere započítaná na poplatok za spracovanie úveru. Nárok žalobcu ako veriteľa na poplatok za spracovanie medziúveru predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona. Na základe uvedeného je nepochybné, že takúto zmluvnú podmienku nie je možné považovať za podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v neprospech žalovaných a už vôbec nie za spôsobujúcu značnú nerovnováhu, aby bolo v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka takúto podmienku možno klasifikovať ako neprijateľnú. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.01.2020 sp. zn. 11Co 238/2018, kde Krajský súd v Trnave súhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že každý poskytovateľ úveru má náklady spojené so spracovaním prípadu, ktoré spočívajú v odmene pracovníka v zabezpečení celej činnosti žalobcu a preto nie je možné dospieť k záveru, že žalobca by získal hodnotu bez poskytnutia protihodnoty, nakoľko žalovaní ako protihodnotu získali úver, o ktorý žiadali. Žalobca neúčtoval poplatok za blankozmenku. K poisteniu žalobca uviedol, že žalovaní neboli nútení, aby pristúpili k poisťovnej zmluve. Rovnako tak mohli požiadať o úver bez poistenia. Žalovaní požiadali o úver s poistením. K úrokom za úver žalobca trvá na tom, že na tieto je nárok, nakoľko predstavujú odplatu pre žalobcu za to, že poskytol žalovaným úver a v zmysle platných právnych predpisov zmluvu o úvere nie je možné uzatvoriť ako bezúročnú. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade s platnými právnymi predpismi. Tvrdenia žalovaných, že zaplatili celkovo sumu vo výške 15.259,03 eur sa nezakladajú na pravde. Na konto sporenia boli celkovo prijaté vklady do vyhlásenia splatnosti vo výške 12.652,40 eur, z toho suma 8.745,27 eur bola preúčtovaná na konto medziúveru a suma vo výške 3.907,13 eur ako vklad na konto sporenia. Žalovaní priamo na konto medziúveru uskutočnili vklad vo výške 139,21 eur dňa 12.10.2011, celkovo tak vklady žalovaných boli vo výške 12.652,40 eur plus 139,21 eur, t. j. 12.791,61 eur. K námietke premlčania žalobca uviedol, že nárok jednoznačne premlčaný nie je, nakoľko mimoriadna splatnosť bola vyhlásená 03.07.2019 a žaloba bola podaná 04.02.2020. Napokon zmluva o úvere nie je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona 258/2001 Z.z.

5. Pojednávania vo veci sa nezúčastnil zástupca žalobcu, žalovaní v 1./ a 2./ rade, u ktorých súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Neúčasť ospravedlnil zástupca žalobcu, žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, aj z dôvodu aktuálnej situácie spojenej s COVID - 19. Žalovaní v 1./ a 2./ rade neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti, poukázali na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaných v 1./ a 2./ rade.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 04.11.2020 poukázal na zaslaný prehľad vkladov uskutočnených žalovanými, z ktorého je zrejmé, že realizácia vkladov žalovanými v 1./ a 2./ rade je vo výške ako uvádza žalobca. Žalobca uviedol, že predmetná zmluva nezanikla, v danom prípade jednoznačne nejde len o uplatnenie nároku z bezdôvodného obohatenia, ale žalovaní sú naďalej povinní vrátiť požadovanú dlžnú sumu spolu s úrokmi. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020.

7. Žalovaní v 1./ a 2./ rade v písomnom vyjadrení opätovne poukázali na skutočnosť, že predmetná zmluva je predtlačená formulárová, spotrebiteľ nemohol obsah zmluvy ovplyvniť. Uviedli, že zaplatili celkovú sumu titulom zmluvy 13.600,-- eur, bol im poskytnutý úver 13.277,56 eur. Zosplatením úveru zmluva zanikla.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku: písomnými vyjadreniami žalobcu, listinnými dôkazmi: zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, žiadosťou o úver s poistením podľa sadzby poistenia, upozoreniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, prostriedkami procesnej obrany, ktoré tvoria písomné vyjadrenia žalovaných v 1./ a 2./ rade, z vykonaniach ktorých súd zistil skutkový stav:

9. Žalobca na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 1087044202 so žalovanými uzatvoril zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 1087044704 a stavebnom úvere č. 1087044202 zo dňa 04.08.2008, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 13.277,56 eur. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní zaviazali skladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 29,22 eur. Zároveň sa zaviazali splácať 6,29 %-né p. a. úroky z medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 69,60 eur na konto stavebného sporenia a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými plátbami vo výške 5,31 eur. V súlade s čl. II. bod 7 bol žalobca oprávnený z mesačnej splátky úrokov z medziúveru prednostne uspokojiť sankčné úroky a poplatky. Žalobca popri písaní vkladu na konto sporenia, tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru. Prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Žalovaní porušili zmluvné dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 06.05.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobcom, dňa 03.07.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 4.076,57 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13.277,56 eur, čo predstavuje po započítaní sumu 9.200,99 eur - istina. Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 03.07.2019, predstavuje sumu vo výške 9.674,41 eur, ktorá pozostáva z istiny 9.200,99 eur, z nezaplateného 6,29 % p. a. úroku za medziúver zo sumy 13.277,56 eur od 03.07.2019 vo výške 233,71 eur a nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 217,71 eur a poplatkov za poskytnutie informácie o nezaplatených splátkach 22 x 1,-- eur, vo výške 22,-- eur. Žalobca v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 156,-- eur.

10. Žalovaní v 1./ a 2./ rade v písomných vyjadreniach namietali, že predmetná zmluva o stavebnom úvere a mimoriadnom medziúvere je predtlačená formulárová, spotrebiteľ nemôže obsah zmluvy ovplyvniť. Namietali, že celkovo uhradili titulom poskytnutej zmluvy o úvere, najskôr, t. j. v podaní zo dňa 21.05.2020 uvádzali, že celkovo uhradili sumu 15.259,03 eur. V podaní zo dňa 20.10.2020 uvádzali, že celkovo uhradili titulom zmluvy sumu 13.600,-- eur. Zmluvu považovali za neplatnú, poukázali na bezdôvodné obohatenie žalobcu a z opatrnosti vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku.

11. Podľa § 470 ods. 1 Obchodného zákonníka, v prípadoch, na ktoré sa nevzťahuje § 469 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20201001>>, zahŕňa nárok na náhradu škody strany, ktorá odstúpila od zmluvy týkajúcej sa tovaru s bežnou cenou, rozdiel medzi kúpnu cenou, ktorá sa má platiť na základe zmluvy, a bežnou cenou dosahovanou pri tovare toho istého druhu a tej istej alebo porovnateľnej akosti za obdobných zmluvných podmienok. Nárok na náhradu škody, ktorá zvýšila, tým nie je dotknutý.

12. Podľa § 470 ods. 2 Obchodného zákonníka, rozhodujúce sú ceny dosahované v čase odstúpenia od zmluvy; ak však tovar bol prevzatý pred odstúpením od zmluvy, sú rozhodujúce bežné ceny dosahované v čase tohto prevzatia.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinný k 04.08.2008, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinný k 04.08.2008, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080801.html>> na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 04.08.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 04.08.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 04.08.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa čl. VI bod 1 zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 04.08.2008, ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení, má veriteľ právo účtovať si 5 % p. a. úrok z omeškania zo zameškaných splátok.

23. Podľa čl. VI bod 3 zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 04.08.2008, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

24. Podľa čl. II ods. 2 zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 04.08.2008, dlžník je povinný v súlade s touto zmluvou, ako aj v súlade so zmluvou o stavebnom sporení a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 880,00 Sk. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2,00 % p. a. ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení.

Dlžník sa zároveň zaväzuje splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku.

Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,29 % p. a. počas trvania prijatia dlžníka ako poistenej osoby typu A/B do poistenia definovaného v bode 10 tohto článku. Pokiaľ bude dlžník z akéhokoľvek dôvodu vyradený z poistenia ako poistená osoba, výška úrokovej sadzby bude zvýšená o 0,2 % p. a. od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vyradení.

Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade zmeny úrokovej sadzby podľa predchádzajúcej vety nebudú vyhotovovať samostatný dodatok k tejto zmluve, a veriteľ zmenu výšky finančných plnení dlžníka podľa tejto zmluvy oznámi písomne listom zaslaným na poslednú známu adresu dlžníka.

Výška úrokovej sadzby medziúveru je fixná po dobu päť rokov. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z medziúveru.

25. Vykonaným dokazovaním prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany súd dospel k záveru, že žaloba je v prevažnej miere dôvodná (okrem nezaplatených poplatkov na poistenie 217,71 eur a poplatkov za poskytnuté informácie o nezaplatenej splátke 22,-- eur).

26. V konaní nebolo sporné, že na základe Zmluvy o stavenom sporení bola so žalovanými v 1./ a 2./ rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným v 1./ a 2./ rade mimoriadny medziúver 13.277,56 eur.

27. Nebolo sporné, že žalovaní v 1./ a 2./ rade porušili zmluvné podmienky a úver nesplácali riadne a včas. Z dôvodu omeškania s úhradou splátok žalobca dňa 03.07.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

28. V konaní žalobca uplatnil nárok na zaplatenie:

istiny 9.200,99 eur

úroku 6,29 % p. a. a úroku za medziúver zo sumy 13.277,56 eur do 03.07.2019 spolu vo výške 233,71 eur

nezaplatených poplatkov za poistenie 217,71 eur

poplatkov za poskytnutie informácie o nezaplatenej splátke 22 x 1 eur t. j. 22,-- eur.

29. Vo vzťahu k istine 9.200,99 eur je nárok v plnom rozsahu dôvodný. Nebolo sporné, že žalovaní v 1./ a 2./ rade riadne neuhrádzali splátky úveru. Prostriedkami procesnej obrany žalovaní v 1./ a 2./ rade, ktoré predstavovali písomné vyjadrenie žalovaných v 1./ a 2./ rade, súd vyhodnotil ako nedôvodné.

30. K právnemu vzťahu súd konštatuje, že na zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v zmysle § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.08.2008, nemožno aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch, keď mimoriadny medziúver a stavebný úver nepredstavujú spotrebiteľský úver.

31. Právny vzťah medzi stranami sporu možno posúdiť síce nie ako spotrebiteľský úver, ale ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 54 a nasl. Občianskeho zákonníka.

32. Treba prisvedčiť žalovaným v 1./ a 2./ rade, že predmetná zmluva do istej miery je formulárovou zmluvou. Ide o typizovanú zmluvu, do znenia ktorej sú dopísané konkrétne údaje o zmluvných stranách, predmet a účel zmluvy, ďalšie konkrétne náležitosti. Súd sa ale nestotožnil s vyjadrením žalovaných v 1./ a 2./ rade, že nemohli obsah zmluvy ovplyvniť. Predsa zmluva bola uzatvorená na podnet žalovaných v 1./ a 2./ rade, ktorí žiadali poskytnúť finančné prostriedky titulom úveru, pričom žalovaní v 1./ a 2./ rade určili výšku medziúveru. Ďalšie podmienky - napr. výšku splátky, výšku úrokovej sadzby stavebného úveru určil žalobca, avšak žalovaní v 1./ a 2./ rade podpisom zmluvy potvrdili, že súhlasia s obsahom zmluvy. Pokiaľ by nesúhlasili s výškou úrokovej sadzby, výškou splátok, resp. inými náležitosťami zmluvy, túto neboli povinní podpísať.

33. Žalobca titulom istiny uplatnil sumu 9.200,99 eur. Žalovaní v 1./ a 2./ rade vo vyjadrení z 21.05.2020 namietali, že celkovo titulom úveru zaplatili sumu 15.259,03 eur (úver bol poskytnutý vo výške 400.000,-- Sk, t. j. 13.277,57 eur), v podaní z 20.10.2020 namietali, že splatili sumu 13.600,-- eur. Tieto rozporné tvrdené skutočnosti nepreukázali. Naopak, žalobca výpisom z účtu stavebného sporenia preukázal, že celkovo titulom úveru žalovaní v 1./ a 2./ rade uhradili sumu 12.791,61 eur. V tomto smere žalovaní v 1./ a 2./ rade neunesli dôkazné bremeno, nepreukázali plnenie nad rámec poskytnutého úveru 13.277,57 eur, preto nie je dôvodné sa zaoberať namietaným bezdôvodným obohatením, keďže žiadne bezdôvodné obohatenie ani nevzniklo.

34. K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že na námietku premlčania vznesenú žalovanými v 1./ a 2./ rade prihliadol, dospel k názoru, že právo žalobcu premlčané nie je. Mimoriadná splatnosť úveru bola vyhlásená 03.07.2019, žaloba bola podaná 04.02.2020, t. j. pred uplynutím 3-ročnej všeobecnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. V danom prípade nemožno aplikovať ani ust. § 457 Občianskeho zákonníka, pretože predmetná zmluva nie je neplatný právny úkon, ani nebola zrušená.

35. Vo vzťahu k uplatneným úrokom vo výške 6,29 % p. a. zo sumy 13.277,56 eur do 03.07.2019 vo výške 233,71 eur súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok do termínu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v zmysle čl. II. ods. 2 zmluvy, keď výška úroku 6,29 % p. a. nie je v rozpore so spotrebiteľským právom, je primeraná.

36. V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcovi nepriznal.

37. Sumu 217,71 eur ako nezaplatené poplatky za poistné súd nepriznal, keď žalobca preukázal existenciu poistného vzťahu medzi stranami sporu a to žiadosťou o úver s poistením podľa sadzby poistenia typ žalobcu Nový úver z 30.01.2008 podpísaním žalovaného v 1./ rade i ustanovením čl. III bod II. bod 3. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, žalobca ale nepreukázal konkrétne ako vyčíslil sumu 217,71 eur ako nezaplatené poplatky za poistenie, nie je zrejmé, za aké obdobie by malo byť v takej výške vyčíslené poistné. Súd nepriznal žalobcovi ani sumu 22,-- eur ako poplatky za poskytnutie informácií o nezaplatenej splátke. Žalobca nepreukázal právny titul - napr. Sadzobník poplatkov žalobcu, z ktorého by vyplývala výška poplatku za poskytnutie informácie, ani samotné poskytnutie informácie 22,-- krát. Pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom tieto dva nároky súd žalobcovi nepriznal a v prevyšujúcej časti nároku zamietol.

38. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

39. Súd zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade na plnenie v zmysle § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoločne a nerozdielne, keď žalovaní v 1./ a 2./ rade ako manželia sú solidármi dlžníci vo vzťahu k žalobcovi.

40. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

41. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

42. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania v súlade s citovanou právnou úpravou odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. 04.07.2019. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanou právnou úpravou.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd v prevažnej miere úspešnému žalobcovi (neúspešný bol žalobca iba v nepatrnej časti) náhradu trov konania nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných v 1./ a 2./ rade. Žalovaní v 1./ rade má vážne zdravotné problémy v súvislosti s prekonanou cievnou mozgovou príhodou, je ležiaci. Nemá možnosť si príjem zabezpečiť zo zamestnania, podľa veku je poberateľom dôchodku. Príjem žalovaných v 1./ a 2./ rade podľa názoru súdu neumožňuje žalovaným v 1./ a 2./ rade, aby uhradili žalobcovi trovy konania bez toho, aby vážnym spôsobom bolo zasiahnuté do zabezpečenia základných životných potrieb žalovaných v 1./ a 2./ rade. Navyše vzhľadom na predmet podnikania žalobcu týmto nebude výrazne zasiahnuté do majetkovej sféry žalobcu.

45. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. II. ÚS 113/2019, aplikácia § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní, príslušný súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Takéto rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

Rozhodovanie o trovách konania je v podstate druhotným aspektom konania, preto z pohľadu ústavnoprávnej udržateľnosti rozhodnutia nepovažuje za nevyhnutné, aby všeobecný súd za každých okolností poskytol stranám v konaní priestor, aby sa vyjadrili k potenciálnej aplikácii § 257 Civilného sporového poriadku.

46. Na základe uvedených skutočností, v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.