Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	17Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6120273389
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Kováčiková
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2021:6120273389.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému E. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., K. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 2 974,32 Eur s písl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 974,32 Eur spolu s 10,98 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 910,32 Eur od 05. 12. 2017 do 15. 01. 2023 a s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 034,32 Eur od 05. 12. 2017 do 14. 03. 2018 a zo sumy 2 974,32 Eur od 15. 03. 2018 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu na zaplatenie 10,98 %-ného úroku ročne zo sumy 2 910,32 Eur od 16. 01. 2023 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 2 974,32 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14. 12. 2016 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému poskytol klasický spotrebiteľský úver vo výške 3 000 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 72 mesačných splátok vo výške 61,06 Eur so splatnosťou prvej splátky 15. 01. 2017. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a žalobvoi uhradil len sumu 376,18 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 04. 12. 2017 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 2 974,32 Eur, z toho suma 2 910,32 Eur je zvyšok dlžnej úverovej istiny, suma 64 Eur dlžné úroky z úveru. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi

úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 10,98 % ročne zo sumy 2 910,32 Eur od 05. 12. 2017 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 034,32 Eur od 05. 12. 2017 do 14. 03. 2018 a zo sumy 2 974,32 Eur od 15. 03. 2018 až do zaplatenia.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 15. 05. 2020, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka nebola žalovanému listinne doručená z dôvodu, že adresát je na adrese B., K. XX „neznámy".

4. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese B., K. XXX/XX.

5. Dňa 22. 06. 2020 žalovaný na tun. súde prevzal opis žaloby spoločne s Uznesením zo dňa 15. 05. 2020 a spotrebiteľským poučením. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

6. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 23. 11. 2020 uviedol, že žalobca v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok úveru žalovaným dňa 04. 12. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením splátky splatnej k 15. 04. 2017 a k zosplateniu úveru žalobca pristúpil pre neuhradenie mesačnej splátky splatnej k 15. 08. 2017. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 2 974,32 Eur a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 2 910,32 Eur (istina z mesačných splátok splatných k 15. 04. 2017 až 15. 11. 2017, spolu vo výške 251,48 Eur + zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach vo výške 2 658,84 Eur, t.j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) a dlžných úrokov z úveru vo výške 64 Eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15. 09. 2017 do 15. 11. 2017 a časť dlžných úrokov 14,46 Eur z mesačnej splátky splatnej ku dňu 15. 08. 2017). Žalobca považuje za uhradené splátky v celom rozsahu splátky splatné do 15. 03. 2017.

6.1 Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu spoločne s vyjadrením predložil tun. súdu Výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 06. 07. 2017, ktorou právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 203,18 Eur a zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, bude žalobca požadovať splatenie celej nesplatenej časti úveru vrátane príslušenstva.

7. Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 11. 03. 2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný.

7.1 Žalobca a právny zástupca žalobcu neúčasť na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasili s tým, aby súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

7.2 Žalovaný neprítomnosť z pojednávania neospravedlnil a žalovanému zásielka adresovaná na adresu trvalého bydliska nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát je na adrese B., K. XX „neznámy".

7.3 Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti strán sporu.

8. Z fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 14. 12. 2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol spotrebiteľský úver vo výške 3 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať vo výške mesačnej splátky 61,06 Eur s počtom splátok 72. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola určená na 15. deň po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý v dohodnutej výške. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 10,98 %, RPMN vo výške 11,55 %, odplata 10,98 %, priemerná RPMN 10 %. Splatnosť mesačnej splátky bola určená na 15. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti na 15. 01. 2023 a celková čiastka k zaplateniu mala predstavovať 4 109,04 Eur. Zároveň bol dohodnutý rozšírený súbor poistenia s poplatkom za poistenie 6,99 %.

9. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 09. 10. 2020 vyplýva, že žalovaný vyčerpal sumu 3 000 Eur.

10. Z potvrdenia o prijatí splátok zo dňa 09. 10. 2020 vyplýva, že žalovaný na splátkach uhradil sumu 376,18 Eur a poslednú splátku vo výške 60 Eur uhradil dňa 14. 03. 2018.

11. Z fotokópie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42756985970002 zo dňa 20. 12. 2017 vyplýva, že ku dňu 04. 12. 2017 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu a dlžná suma vo výške 3 034,32 Eur pozostáva z úverovej istiny vo výške 2 910,32 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 124 Eur.

12. Podľa 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

14. Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa stal účinným od 11. 06. 2010 sú upravené práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, ak úver nie je menej ako 100 a viac ako 75 000 Eur.

17. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať najmä podľa písm.:
f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,
k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť,
l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov,
aa/ názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/ a z/ a aa/ a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že dňa 14. 12. 2016 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní finančných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3 000 Eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátkach min. vo výške 61,06 Eur. Z poskytnutého úveru žalovaný vyčerpal sumu 3 000 Eur a uhradil sumu 376,18 Eur, pričom zo sumy 376,18 Eur bola započítaná suma 89,68 Eur na istinu a zvyšná časť vo výške 286,50 Eur na úroky a poistné.

22. Keďže žalovaný vyčerpal sumu 3 000 Eur, z ktorej uhradil sumu 376,18 Eur, súd žalovaného z tohto úveru zaviazal na zaplatenie sumy 2 910,32 Eur ako dlžnej úverovej istiny, taktiež na zaplatenie sumy 64 Eur ako dlžných dohodnutých úrokov do dňa splatnosti úveru, t.j. na zaplatenie celkovej sumy vo výške 2 974,32 Eur.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Taktiež mal súd v konaní preukázané, že žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto žalobca dňom 04. 12. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

25. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

26. Vzhľadom k tomu, že žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedené v žalobe nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP a v konaní zostal pasívny, preto súd považoval zaplatenie sumy 2 974,32 Eur za nesporné, v dôsledku čoho návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2 974,32 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 10,98 % ročne zo sumy 2 910,32 Eur od 05. 12. 2017 až do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 10,98 %-ného úroku ako zmluvne dohodnutého úroku ročne zo sumy 2 910.32 Eur ako istiny od 05. 12. 2017, t.j. po zosplatnení úveru dňom 04. 12. 2017 do 15. 01. 2023, t.j. do termínu konečnej splatnosti, ktorý vyplýva z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobcovi vznikol nárok z titulu úrokov z úveru pri riadnom plnení dohodnutých zmluvných podmienok splácania úveru až do termínu konečnej splatnosti úveru 72 splátkou, splátkami vo výške 61,06 Eur po dobu 72 mesiacov. Takto stanovený nárok dohodnutých zmluvných úrokov vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. 06. 2020 sp.zn. 17Co/154/2019-148, pričom rovnaký názor zaujal aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 16. 06. 2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020, keď dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

28. Keďže žalobca sa domáhal zaplatenia zmluvného úroku vo výške 10,98 % ročne zo sumy nesplatenej istiny vo výške 2 910,32 Eur aj od 16. 01. 2023, t.j. po termíne konečnej splatnosti úveru až do zaplatenia, súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zmluvný úrok vo výške 10,98 % z istiny vo výške 2 910,32 Eur od termínu konečnej splatnosti úveru až do zaplatenia a v tejto časti návrh žalobcu zamietol, s poukazom na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 08. 2020 sp. zn.7 Cdo 307/2019 v zmysle ktorého „zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnuté odmena. Záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného

splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn., že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenie zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia.. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviaže platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti doby splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody“.

29. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 3 034,32 Eur od 05. 12. 2017 do 14. 03. 2018 a zo sumy 2 974,32 Eur od 15. 03. 2018 až do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní pre zaplatenie sumy 2 974,32 Eur úspešný, neúspešný bol len v časti zmluvného úroku až do zaplatenia istiny a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.