

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202614
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202614.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľky I. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XX, o rozvod manželstva s V.J. A. Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XX, a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom A.J., B., Z.. XX.XX.XXXX T. Q. I., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky I. A., J. C., Z.. X.X.XXXX a V. A., Z.. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX V. X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e maloleté deti A., B., Z.. XX.X.XXXX T. Q. I., Z.. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otca z a v ä z u j e k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého B. po 200,- eur mesačne a na maloletú Q. I. po 105,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s V. A. tvrdiac, že do manželstva obaja vstupovali po 5-ročnej známosti, pričom spoločne začali bývať v rodinnom dome, ktorý nadobudli spoločne darom od jej rodičov. Navrhovateľka uviedla, že z ich manželstva sa narodili dve maloleté deti, B. dňa XX.X.XXXX a Q. I. dňa XX.X.XXXX. Podľa tvrdenia navrhovateľky od samého začiatku v ich vzájomnom vzťahu vznikali nezhody, ktoré vyplývali z toho, že jej manžel v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, neskôr sa začal správať agresívne a upodozrievať ju z nevery. Najmä nadmerné požívanie alkoholických nápojov malo za následok úplný rozvrat ich vzájomného vzťahu. Hoci sama mala záujem manželovi pomôcť, jeho správanie nezmenila ani skutočnosť, že v roku 2019 sa podrobil ústavnej protialkoholickéj liečbe, po návrate z ktorej však dokázal abstinovať len tri dni. Spolužitie s manželom sa pre ňu stalo neúnosné, navyše k manželovi stratila aj akýkoľvek citový vzťah, z dôvodu čoho nie je v súčasnej dobe už ochotná vyvinúť ani len minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu. O stupni rozvratu ich vzájomného vzťahu svedčí skutočnosť, že hoci stále žijú v spoločnosti a spoločne hospodária, ich vzájomná komunikácia sa obmedzuje len na nevyhnutnú mieru, pričom v súčasnej dobe sa dlhodobo ani intímne nestýkajú.

2.Manžel navrhovateľky V. A. sa k podanému návrhu nevyjadril a hoci mu návrh na začatie konania spolu s predvolaním na pojednávanie boli riadne doručené, pojednávania sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia z vážneho dôvodu nezúčastnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, opatrovníka, oboznámením sobášneho listu účastníkov, rodných listov maloletých detí, písomných správ o zárobku navrhovateľky a zistil nasledovné:

4. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX V. X.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX. Z manželstva účastníkov sa narodil dve maloleté deti B. dňa XX.X.XXXX a Q. I. dňa XX.X.XXXX.

5. Známosť účastníkov pred uzatvorením manželstva trvala 5 rokov. Po uzatvorení manželstva začali spoločne bývať v rodinnom dome, ktorý spoločne nadobudli darom od navrhovateľkiných rodičov. Už od začiatku spolužitia sa začali v ich vzájomnom vzťahu prejavovať nezhody, ktoré pramenili najmä z príležitostného požívania alkoholických nápojov zo strany manžela navrhovateľky. Požívanie alkoholu zo strany manžela navrhovateľky sa však stále viac stupňovalo, čo malo za následok stále častejšie hádky, a to aj za prítomnosti maloletých detí. Napriek uvedenej skutočnosti navrhovateľka mala záujem manželovi pomôcť, preto sa z jej iniciatívy v roku 2019 manžel podrobil ústavnej protialkoholickej liečbe vo Veľkom Záluží. Po návrate z liečenia však dokázal abstinovať len tri dni, pričom ďalšie požívanie alkoholu z jeho strany sa začalo spájať aj s agresívnym správaním a so žiarlivosťnými prejavmi.

6. V súčasnej dobe, ako navrhovateľka uviedla na pojednávaní dňa 10.3.2021, hoci s manželom stále žijú v spoločnej domácnosti a spoločne hospodária, ich komunikácia sa obmedzuje len na nevyhnutnú mieru, pričom intímne sa nestýkajú od Vianoc roku 2020. Manžel navrhovateľke pravidelne prispieva na výživu maloletých detí a chod domácnosti, keďže pracuje v Spolkovej republike Nemecko, navrhovateľke mesačne na úhradu uvedených výdavkov dáva sumu 3.000,- eur.

7. V priebehu konania navrhovateľka spolu s manželom požiadali súd o prerušenie konania v záujme urovnania ich vzájomného vzťahu, keď manžel navrhovateľky vo svojom elektronickom podaní zo dňa 25.11.2020 uviedol, že sa pokúsi zmeniť svoj postoj a bude sa snažiť o záchranu manželstva tak, aby aj naďalej obaja mohli svoje maloleté deti vychovávať v kompletnej rodine. Preto súd uznesením zo dňa 21.12.2020 č.k. 7P/36/2020-27 konanie v zmysle ustanovenia § 98 ods. 1 CMP prerušil. Navrhovateľka však následne elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 16.2.2021, požiadala súd o pokračovanie v konaní z dôvodu, že jej manžel aj naďalej v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, čo v nepriaznivom smere vplyva nielen na ňu, ale aj na ich dve maloleté deti.

8. Z výpovede navrhovateľky na pojednávaní dňa 10.3.2021 vyplýva, že navrhovateľka a ani jej manžel okrem maloletých detí B. T. Q. I. inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Maloletý B. je žiakom 1. ročníka Q. X. Š. Q. V. L. Z. V., pričom jeho mesačné výdavky v súvislosti s návštevou školy predstavujú sumu 40,- eur. Maloletá Q. I. je v predškolskom veku a navštevuje Materskú školu v O.. Navrhovateľka pracuje ako zdravotná sestra v spoločnosti U., Q..J..H.. X. a v spoločnosti U., Q..J..H.. X., kde v spoločnosti U., Q..J..H.. X. dosiahla za obdobie od 1.1.2020 do 30.9.2020 priemerný mesačný zárobok 775,19 eur a v spoločnosti U., Q..J..H.. X. dosiahla za obdobie od 1.1.2020 do 30.9.2020 priemerný mesačný zárobok vo výške 387,13 eur netto. Navrhovateľka uviedla, že jej manžel pracuje ako živnostník v Spolkovej republike Nemecko, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 3.000,- eur netto, ktorú sumu jej odovzdáva a z ktorej uhrádza náklady spojené s vedením spoločnej domácnosti a tiež spojené s výživou ich dvoch maloletých detí.

9. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželské spolužitie navrhovateľky a jej manžela je hlboko a trvale rozvrátené, najmä z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany manžela navrhovateľky, ktorý v poslednom období sa pod ich vplyvom začal voči navrhovateľke správať agresívne, a to aj za prítomnosti ich dvoch maloletých detí. Počas vzájomného manželského spolužitia sa navrhovateľka opakovane viackrát snažila manželovi pomôcť, z jej podnetu sa manžel v roku 2019 podrobil ústavnej protialkolickej liečbe, avšak bezúspešne. Pre takéto nevhodné dlhodobé správanie sa manžela navrhovateľka k nemu stratila dôveru a akýkoľvek citový vzťah a v súčasnej dobe nie je ochotná vyvinúť ani len minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. manželstvo navrhovateľky a V. A. rozviedol a súčasne obe maloleté deti, ktoré z manželstva pochádzajú, zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá podľa zistení opatrovníka sa o deti riadne stará a doterajšou starostlivosťou dáva záruku tomu, že aj v budúcnosti bude riadne zabezpečovať zdravý telesný a duševný vývoj. Zároveň súd otca detí zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého B. sumou 200,- eur a na maloletú Q. I. sumou 105,- eur mesačne, pričom takto určené výživné zodpovedá jednak odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvoďte oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.