

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201912
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201912.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. M. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov R. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. W. I. O., Č. XX a otca W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. W. I. O., T. X, o návrhu na úpravu stretávania otca s mal., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 02. 2021 otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil stretávanie otca s maloletým každý párny týždeň v piatok v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. a vo štvrtok v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod.

2. Uviedol, že na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu matky mal. na úpravu styku otca s mal. M.. V čase rozvodu manželstva sa styk s mal. neupravoval, keďže je mal. na otca veľmi naviazaný a rodičia sa dohodli, že sa bude môcť otec s mal. stretávať kedykoľvek, keď mu to pracovné povinnosti dovoľia. Postupne však zistil a uvedomil si, že takáto úprava nie je dobrá. Skutočnosť, že nemali upravený styk, spôsobila súčasnú situáciu a aj z toho dôvodu skončil vo väzbe. Trestné konanie je v podstate už na konci a dňa 02. 03. 2021 má pokračovanie na hlavnom pojednávaní, malo by sa jednať už o posledné hlavné pojednávanie, na ktorom by mohol byť vydaný rozsudok. Z toho dôvodu a tiež z dôvodu, že nechce, aby sa opakovali situácie ako pred jeho vzatím do väzby, považuje za potrebné mať styk s mal. upravený presne. Syna má veľmi rád a chce si plniť všetky svoje rodičovské povinnosti voči mal. a riadne sa o neho starať. Pokiaľ budú rodičia dohodnutí, resp. bude upravený presný režim stretávania, bude to naprospech aj samotnému mal. Uvedenú úpravu navrhuje preto, lebo po príchode z väzby má v pláne nastúpiť do zamestnania u svojho pôvodného zamestnávateľa, v spoločnosti X., M..L..T.. O. O. Z.F.H. ako vodič vnútroštátnej kamiónovej dopravy. Nakoľko bude jazdiť iba nočné zmeny počas pracovných dní, žiada, aby súd upravil stretávanie v zmysle návrhu. K úprave stretávania vo veci samej sa vyjadrí v závislosti od toho, ako sa mu podarí opätovne vstúpiť do vzťahu so synom po prepustení z väzby.

3. Matka s návrhom otca neodkladným opatrením upraviť stretávanie otca s mal. nesúhlasila. Uviedla, že na tunajšom súde sa už vedie konanie o úprave styku pod sp.zn. 11P/37/2020. Na pojednávaní dňa 03. 11. 2020 súd odročil pojednávanie za účelom vykonania znaleckého dokazovania znalcom z odboru detskej psychológie a psychiatrie. Nechce, aby nastávali situácie, ktoré sa stali v minulosti, a aby sa predišlo konfliktom, ku ktorým neustále dochádzalo. Preto trvá na znaleckom dokazovaní a následnom upravení styku mal. M. s otcom.

4. Za účelom zistenia skutkového stavu kolízny opatrovník šetril pomery na strane mal. M.. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka spolu s mal. žije u svojich rodičov v 3 - izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov. Je poberateľkou príspevku na maloletého, nakoľko mal. je postihnutý syndrómom F. a má aj diagnózu F.. Otec mal. je v súčasnej dobe v Ú. R. za nebezpečné vyhrážanie. Má zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť 5 metrov a zákaz vstupu do priestorov obydlija matky. Nakoľko sa otec domáhal stretávania sa s maloletým, matka podala návrh na OS v Novom Meste nad Váhom na úpravu styku otca s maloletým dňa 09. 07. 2020, kde bolo vytýčené pojednávajúce dňa 03. 11. 2020 pod sp.zn. 11P/37/2020. Otec maloletého žiadal o odročenie pojednávajúce, nakoľko sa nachádzal v Ú. R.. Na základe vyjadrenia maloletého s prihliadnutím na jeho diagnózy súd pojednávajúce odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania z odboru detskej psychológie a psychiatrie. Pokiaľ by aj bol otec prepustený na slobodu, nie je možné realizovať styk otca s maloletým, nakoľko nepoznáme ešte výsledky znaleckého dokazovania a nevieme posúdiť vzťah maloletého k otcovi. Matka otca (stará matka maloletého) má súdom upravený styk s maloletým M., kde stará matka je oprávnená sa s maloletým stretávať každú párnú sobotu v čase od 13:00 hod do 15:00 hod. Otec mal., pokiaľ by bol na slobode, má možnosť si začať budovať vzťah s maloletým zatiaľ prostredníctvom starej matky počas jej stretávania sa s maloletým M.. Z uvedených dôvodov neodporúča, aby bol neodkladným opatrením upravený styk otca s mal. M..

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 1T/81/2020 vyplýva, že rozsudkom sp.zn. 1T/81/2020 zo dňa 02. 03. 2021 bol obžalovaný W. M., I. XX. XX. XXXX O. Z. I. Z., t.č. O. O. O. O. Ú.O. F. Ú. R. uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa v mesiaci november 2018 až do 15. 06. 2020 v I. W. I. O. kontaktoval svoju bývalú manželku a matku ich spoločného syna R. M. prostriedkami elektronickej komunikácie, a to SMS správami, správami prostredníctvom aplikácie W., ako aj telefonicky a videohovorom, pričom jej denne zaslal priemerne 20 SMS správ alebo správ zaslaných prostredníctvom aplikácie W., a taktiež ju aj viackrát denne telefonicky alebo prostredníctvom videohovoru kontaktoval, pričom v rámci týchto kontaktov jej vulgárne nadával, zisťoval čo robí, kam ide, zaslal jej správu, v ktorej uviedol, že skončí na invalidnom vozíku, v dôsledku čoho si zmenila telefónne číslo, odinštalovala aplikáciu W., na čo ju obžalovaný naďalej kontaktoval prostredníctvom účtu v aplikácii W. patriaceho ich maloletému synovi M. M. I. XX. XX. XXXX, cez ktorý telefonicky kontaktoval buď maloletého syna alebo poškodenú priemerne 15 - 20 krát denne, pričom, ak mu aspoň jeden z nich dvoch neodpísal alebo neprijal hovor, tak sa osobne dostavil pred bytový dom, v ktorom poškodená býva, kde na ňu kričal, vulgárne jej nadával, zvonil na zvonček a uvádzal, že ak za ním poškodená nepríde alebo ak naňho zavolá políciu, porozbija im okná, pričom, ak mu neodpisujú na jeho správy, neprijímajú hovory a vopred mu neoznámia, kam idú, príde za nimi, zčne sa správať agresívne a vulgárne nadávať, a takto konal napriek tomu, že ho poškodená viackrát upozornila, že si to nepraje a celé konanie obžalovaného vyvolávalo u oboch poškodených strach a stres, teda iného dlhodobo prenasleduj takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť, kontaktuje ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inak proti jeho vôli, ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, spáchal uvedený čin na chránenej osobe - dieťaťi, blízkej osobe, závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Za čo bol obžalovaný odsúdený podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienčný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávajúce.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

11. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrení matky, správy zo šetrenia pomerov na strane mal., rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/81/2020 zo dňa 02. marca 2021, súd nemal osvedčenú neodkladnú potrebu úpravy stretávania otca s mal. M..

12. Otec je toho času odsúdený na nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody, pričom rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné. Otec sa t.č. nachádza vo O.. Za predpokladu úpravy stretávania otca s mal. M., by sa toto stretávanie nerealizovalo, poukazom na pobyt otca vo väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody. Neodkladné opatrenie by bolo nevykonateľné.

13. Súd preto rozhodol tak, že návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.