

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010229
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010229.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného A. B., narodený XX.XX.XXXX v D., bytom E. XXX/XX, F., t. č. v ÚVTOS C., o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.02.2019 sp. zn. 3T/5/2019 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.02.2017 sp. zn. 0T/27/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 08.02.2022 sp. zn. 0T/27/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 31.05.2022 sp. zn. 3Nt/43/2022 , z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. dňa 04.03.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. podal žiadosť o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, bez odôvodnenia. Žiadosť bola doručená tunajšiemu súdu dňa 06.03.2024.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienene prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, odpisom registra trestov odsúdeného, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/27/2017 a podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/5/2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti o podmienene prepustenie trvá z dôvodu, že by chcel mať rodinu a viesť riadny život.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C. súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody G. dňa 31.08.2018, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil tým, že opakovane spal po budičku na neustlanom lôžku a v jednom prípade sa odmietol podrobiť zdravotnému vyšetreniu. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave bol dňa 28.03.2019 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 30.04.2019 bol odsúdený premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody C.. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“.

V jeho správaní a vystupovaní boli v minulosti zaznamenané viaceré nedostatky - fajčil mimo vyhradených priestorov, nadväzoval nedovolený kontakt, svojvoľne opustil útvar počas previerky početného stavu odsúdených, odcudzil rádio spoluodsúdeného a napriek zákazmu svojvoľne premiestnil inventár spoločných priestorov oddielu. Aktuálne sa porušenia ústavného poriadku nedopúšťa. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na právnu, protialkoholickú a protidrogovú tematiku a na posilňovanie sebadisciplíny a zodpovednosti za svoje činy sa zapája. Resocializačné a výchovno-vzdelávacie programy sa v hodnotenom období nerealizovali. Odsúdený je aktuálne pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia, jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Kontakt udržiava s družkou, deťmi a bratom všetkými dostupnými formami. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia vo všetkých oblastiach.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v ôsmich prípadoch a to:

- 27.07.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,
- 17.01.2022 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,
- 08.03.2022 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,
- 02.06.2022 - pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,
- 03.02.2023 - finančnou odmenou vo výške 5,- Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 14.09.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 05.12.2023 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 05.01.2024 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty nemá evidované.

Menovaný odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil. I keď si podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien vytvoril vo viacerých prípadoch, v minulosti boli zaznamenané viaceré nedostatky v porušení ústavného poriadku, a to aj závažnejším spôsobom. Riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 4 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom sa jednalo o rôznorodú trestnú činnosť. V jednom prípade odsúdenia sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V dvoch prípadoch mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne a v jednom prípade sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 0T/27/2017 bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.2.2017 sp. zn. 0T/27/2017, právoplatný dňa 13.2.2017, bol menovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, a zároveň mu súd uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Ďalej súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/46/2017 zo dňa 8.3.2017 bol menovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/27/2017 zo dňa 14.12.2017 súd ponechal v platnosti podmienené odsúdenie, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/27/2017 zo dňa 13.02.2017 a súčasne dĺžku tohto

podmienečného odsúdenia predžil o dobu dvoch rokov. Z pripojeného spisového materiálu nakoniec vyplýva aj skutočnosť, že Okresný súd Trnava uznesením sp.zn. 0T/27/2017 zo dňa 08.02.2022 vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienečného odkladu výkonu trestu neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 7.4.2022.

Ďalej z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 3T/5/2019 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.02.2019 sp. zn. 3T/5/2019, právoplatný dňa 14.03.2019, bol menovaný uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 28.03.2019.

Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 14.03.2024, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ bol osemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, záver hodnotenia sa nemení a podmienečné prepustenie sa neodporúča.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že je síce pravdou, že odsúdený splnil formálnu podmienku a jednu materiálnu podmienku, ktoré sú potrebné na podmienečné prepustenie odsúdeného, avšak mal za to, že odsúdený nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku, kde možno od neho očakávať, že v prípade jeho prepustenia by viedol riadny život, keďže v minulosti už uložené tresty u odsúdeného nemali prevýchovný vplyv na jeho správanie, a preto navrhol jeho žiadosť o podmienečné prepustenie ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu na podmienečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu. Čo sa týka materiálnych podmienok podmienečného prepustenia, súd zistil, že jednu materiálnu podmienku, a to že plnením povinností a správaním preukázal polepšenie odsúdený čiastočne splnil, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, pričom po prvýkrát bol odsúdený už ako mladistvý. Súd poukazuje najmä na odsúdenie v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 0T/27/2017, zo dňa 13.2.2017, v ktorej bol menovaný odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Skúšobná doba začala plynúť dňom 14.2.2017. Odsúdený sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby, a to dokonca už dňa 4.3.2017, ďalšieho trestného činu, navyše rovnakého prečinu nebezpečného vyhrážania. Za tento skutok bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/46/2017 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Na základe tohto odsúdenia, a teda skutočnosti, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život, Okresný súd Trnava uznesením sp.zn. 0T/27/2017 zo dňa 14.12.2017 ponechal v platnosti podmienečné odsúdenie, ale predžil dĺžku

skúšobnej doby o dobu dvoch rokov. Odsúdený však nevyužil ani túto druhú šancu a opätovne sa dopustil ďalšej navyše závažnej trestnej činnosti aj počas plynutia predĺženej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci sp.zn. OT/27/2017, keď bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/5/2019, odsúdený za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) na trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov. Na základe vyššie uvedeného tak Okresný súd Trnava uznesením sp.zn. OT/27/2017 zo dňa 08.02.2022 vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov vykoná.

Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od menovaného odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života. Vo všeobecnosti poskytuje osobnostné narušenie viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, naopak, aj po výkone trestu odňatia slobody sa opätovne dopustil závažnej trestnej činnosti, dokonca násilného charakteru.

Súd svoj názor opiera taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C., podľa ktorého sa menovaný odsúdený páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, pričom riziko recidívy je u neho stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmienené prepustenie neodporúča. S poukazom na predložené hodnotenie odsúdeného má súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal polepšenie, keď si vo viacerých prípadoch vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnych odmien, avšak v minulosti boli zaznamenané aj viaceré nedostatky v porušení ústavného poriadku, dokonca aj závažnejším spôsobom, za čo ale nebol disciplinárne potrestaný. Súd zastáva názor, že skutočnosť, že odsúdený aktuálne dodržiava ústavný poriadok a vytvára si vo výkone trestu odňatia slobody podmienky na získanie disciplinárnych odmien sama o sebe nepredstavuje dôvod na podmienené prepustenie, a to vzhľadom na to, že odsúdený je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, jeho správanie je neustále sledované.

Súd dospel k záveru, že uvedený odsúdený nespĺňa predpoklad, aby vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti bolo odôvodnené očakávanie, že povedie riadny život a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko jeho recidívy. Naopak, súd je toho názoru, že podmieneným prepustením odsúdeného by bol zmarený účel výkonu trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, keďže súd dospel k názoru, že na odsúdeného A. B. bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1Pp/17/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.