

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Cb/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202771
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720202771.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobkyne: C.. S. K., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX C., právne zastúpená JUDr. Michalom Slameňom, advokátom so sídlom ul. Šoltésovej 11, 036 01 Martin, proti žalovanému: ADMEUM, s. r. o., sídlo Mudroňova 14, Martin 036 01, IČO: 43 870 902, o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje účasť žalobcu: C.. S. K. v spoločnosti: ADMEUM, s. r. o. so sídlom Mudroňova 14, Martin, PSČ: 036 01, Slovenská republika, IČO: 43 870 902, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 69977/L, ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žiadala, aby súd rozhodol o zrušení jej účasti v spoločnosti ADMEUM, s. r. o., so sídlom v Martine, Mudroňova 14, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele Sro, vo vložke číslo: 69977/L a súčasne žiadala nahradiť trovy konania.

2. V žalobe uviedla, že okrem žalobkyne je druhým spoločníkom žalovaného MUDr. K. K.. Obaja sú zakladateľmi a spoločníkmi spoločnosti. Výška vkladu je u oboch spoločníkoch 3.320,- Eur. Pôvodne boli obaja spoločníkmi aj konateľmi žalovaného s právom konať samostatne. Po pretrvávajúcich nezhodách je žalobkyňa len spoločníkom a bývalý manžel zostal okrem spoločníka aj konateľom.

3. Pokus žalobkyňa o ukončenie jej účasti v spoločnosti dohodou s druhým spoločníkom bol neúspešný. Uviedla, že efektívne fungovanie spoločnosti je podmienené existenciou vhodnej podnikateľskej filozofie spoločníkov a ich vzájomnej dôvery, v prípade žalovaného vzťahu medzi spoločníkmi tieto požiadavky nespĺňajú. Spoločníci žalovaného sú bývalí manželia a rodičia troch detí. Ich vzťahy sú dlhoročne naštrbené, o čom svedčia aj početné súdne konania na tunajšom súde a početné trestné oznámenia - uviedla konanie na OS Martin sp.zn.: 19P/109/2017, 19P/264/2017, 19P/141/2017, 15C/70/2017, 10C/52/2017, 10Cop/67/2019.

4. Žalovaný vďaka konateľovi nezvoláva valné zhromaždenia. Napriek opakovaným výzvam neboli schválené riadne účtovné závierky.

5. Medzi spoločníkmi sú hlboké komunikačné problémy. Spoločníci nie sú schopní sa baviť profesionálne a na podnikateľskej úrovni v spoločnom záujme spoločnosti. Konateľ spoločnosti odmieta so žalobkyňou

komunikovať, neinformuje spoločníčku o žiadnych činnostiach, ktoré firma vykonáva a v akom stave sa firma nachádza. Napriek tomu, že žalobkyňa je naďalej spoločníkom spoločnosti, je jej odmietané zákonné právo v zmysle § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“).

6. Zo strany druhého spoločníka dochádza k opakovanému podávaniu neopodstatnených trestných oznámení na žalobkyňu, resp. vo forme, kedy je v nich žalobkyňa spomenutá nepriamo. Je o to viac zarážajúce a v rozpore s dobrými mravmi, že sa druhý spoločník spomínanými trestnými oznámeniami chváli na verejnosti, pred inými ľuďmi a podľa informácií žalobkyne, nielen pred jeho známymi. Aktuálne je podľa jeho vyjadrení z jeho strany podaných 19 trestných oznámení, tieto sú útočné, žalovaný sa snaží vyvinúť psychický nátlak na žalobkyňu tým, že ju krivo obviňuje.

7. Nejedná sa len o ojedinelé podania, ale jedná sa o skutočnosť, ktorá sa opakuje na pravidelnej báze v priebehu posledných 3 rokov. Za túto dobu nebolo ani jedno trestné oznámenie opodstatnené. Z pohľadu žalobkyne boli podávané úmyselne za účelom spochybnenia jej osoby ako jeho bývalej partnerky a matky ich spoločných detí. Toto správanie nepovažuje za korektné ani v rámci rodinného života, ako ani v rámci profesionálneho podnikateľského života. Toto je najvhodnejším riešením aj pre budúcnosť spoločnosti, ktorá potrebuje jednotnú stratégiu a víziu pre jej ekonomickú prosperitu, preto žiada, aby súd žalobe vyhovel.

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe súhlasil so zrušením účasti žalobkyne v spoločnosti žalovaného. Žiadal, aby žalobkyňa nebola priznaná náhrada trov konania z dôvodu, že žalobkyňa ako spoločníčka a konateľka zároveň, vyvíjala činnosti smerujúce k zániku podnikania žalovaného a porušovala svoje povinnosti pri správe cudzieho majetku, spoločnosti žalovaného, na základe čoho bolo na žalobkyňu podané tr. oznámenie na GP SR zo dňa 30.11.2019, ktoré pripojil aj k svojmu písomnému vyjadreniu k žalobe. Súčasne uviedol, že o tomto nebolo ešte rozhodnuté.

9. Čiastkové tvrdenia týkajúce sa druhého spoločníka v žalobe sú, podľa žalovaného, účelové, v snahe očierniť jeho osobu a vo vzťahu k obchodnoprávnym vzťahom sú bezpredmetné. Žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým zruší účasť žalobkyne v spoločnosti žalovaného a rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Žalobkyňa na základe výzvy súdu k písomnému vyjadreniu žalovaného k žalobe uviedla, že na podanej žalobe trvá. Keďže žalovaný súhlasí so zrušením jej účasti v spoločnosti, navrhuje, aby súd vydal rozhodnutie v zmysle podanej žaloby a ku skutočnostiam, ktoré uviedol, sa vyjadrovať nebude, nakoľko nesúvisia s prejednávanou vecou.

11. Súd so súhlasom strán sporu vykonal pojednávanie dňa 11.3.2021 v neprítomnosti strán, v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. p/ Vyhlášky MS SR č. 24/2021 o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase núdzového stavu v znení Vyhlášky MS SR č. 9/2021 Z.z., ktorou sa mení Vyhláška MS SR č. 24/2021 Z.z.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré boli pripojené do spisu a zistil:

Podľa výpisu z Obchodného registra žalovaného, spoločníkmi žalovaného je C.. K. K., Y. XXX, B. XXX XX a C.. S. K., Y. XXX, B. XXX XX; výška vkladu každého spoločníka je 3.320,- Eur, splatené obidvoma spoločníkmi. Ku dňu rozhodovania štatutárnym orgánom žalovaného je konateľ, C.. K. K., Y. XXX, B. XXX XX, so vznikom funkcie 15.12.2007, v mene spoločnosti koná konateľ samostatne. Základné imanie spoločnosti je 6.640,- Eur, rozsah splatenia 6.640,- Eur.

13. Podľa prílohy k vyjadreniu žalovaného k žalobe, bolo na Generálnu prokuratúru SR podané trestné oznámenie, oznamovatelia sú žalovaný ako oznamovateľ v rade 1/ a v rade 2/ C.. K. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y., na ktoré tr. oznámenie odkazuje žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe (viď odsek 8). Na základe tam opísaných skutkových okolností oznamovatelia v závere žiadajú, aby bolo začaté tr. stíhanie, resp. tr. stíhania a po vykonaní všetkých potrebných procesných úkonov, zaistení a vyhodnotení dôkazov ako aj po vypočutí zainteresovaných osôb, vznesené obvinenie voči páchatelovi C.. S. K., rod. O. a iným. Tr. oznámenie bolo spísané v Martine dňa 30.11.2019, podpísané za oznamovateľa 1/, žalovaného, konateľ C.. K. K. a tiež za oznamovateľa 2/ podpísaný C.. K. K..

14. Podľa § 148 ods. 1 OBZ, spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť. Ak nejde o spoločnosť s jediným spoločníkom, môže spoločník navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

15. Na základe vykonaného dokazovania výpisom z Obchodného registra žalovaného mal súd preukázané, že žalobkyňa je spoločníčkou žalovaného od 14.2.2015, s výškou vkladu 3.320,- Eur, ktorý je splatený v celom rozsahu ku dňu rozhodovania súdu.

16. Obsahom žaloby, písomného vyjadrenia žalovaného k žalobe, z tr. oznámenia, ktoré podali oznamovatelia, žalovaný a C.. K. na GP SR podaním zo dňa 30.11.2019, mal súd preukázané, že došlo k zásadným rozporom medzi spoločníkmi spoločnosti žalovaného. Uvedené písomnosti preukazujú problémové vzťahy medzi spoločníkmi žalovaného. Problémové vzťahy medzi spoločníkmi sú aj dôvody, pre ktoré žalobkyňa žiadala zrušiť svoju účasť ako spoločníčky v spoločnosti žalovaného, čo žalovaný výslovne nepoprel. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Súd mal za preukázané tvrdenia žalobkyne, že vzťahy lojality a vzájomnej dôvery medzi spoločníkmi spoločnosti žalovaného sú tak vážne narušené a vyvolávajú takú nedôveru spoločníkov, že nemožno od nich spravodlivo žiadať, aby zotrvali v jednej spoločnosti. Žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno - preukázala súdu naplnenie zákonných predpokladov ust. § 148 ods. 1 druhá veta OBZ, aby súd zrušil účasť žalobkyne ako spoločníka spoločnosti, nakoľko súd mal preukázané, že nejde o spoločnosť s jediným spoločníkom a nemožno od žalobkyne ako spoločníčky spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrvala, keď aj žalovaný v písomnom vyjadrení súhlasil s návrhom žalobkyne na zrušenie jej účasti v spoločnosti žalovaného.

17. Súd o trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu vyslovenej v ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Pokiaľ žalovaný navrhol v písomnom vyjadrení k žalobe, aby žalobkyni nebola priznaná náhrada trov konania z dôvodu, že žalobkyňa vyvíjala činnosti smerujúce k zániku podnikania žalovaného, na základe ktorej skutočnosti bolo na žalobkyňu podané tr. oznámenie na GP SR zo dňa 30.11.2019, ktoré oznámenie žalovaný aj pripojil k svojmu písomnému vyjadreniu, súd v tejto súvislosti uvádza, že o tomto oznámení nebolo právoplatne rozhodnuté a v zmysle právnej úpravy v ust. § 194 ods. 2 CSP je žiadúce, aby súd v zásade vychádzal z rozhodnutí na to kompetentných orgánov. V zmysle ust. § 193 posledná veta CSP, ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Na základe uvedeného súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania aplikoval zásadu úspechu v súlade s § 255 ods. 1 CSP, lebo nemal preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu § 257 CSP.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.