

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/161/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202484  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820202484.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. T. C., F.. XX.XX.XXXX I. E.. A. C., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca O.. D. C., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX/XX, R., za účasti matky E.. R. C., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XXX, zastúpenej D.. C. P., I., E.. S.. Š.F. XXXX, R. F. Q., o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloletých deťoch, t a k t o

### rozhodol:

Matka mal. detí T. C., F.. XX.XX.XXXX I. E.. A. C., F.. XX.XX.XXXX je povinná písomne informovať otca mal. detí vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletých a o aktuálnych mimoriadnych, podstatných veciach, týkajúcich sa maloletých detí, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil matke mal. detí povinnosť podávať mu podrobné informácie o zdravotnom stave maloletého T. C., F.. XX.XX.XXXX a maloletého A. C., F.. XX.XX.XXXX, vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca emailom. V prípade úrazu, zhoršenia zdravotného stavu, či zdravotných komplikácií ihneď telefonicky alebo sms správou. Vo svojom návrhu uviedol, že matka ho neinformuje o zdravotnom stave jeho maloletých synov, ktorí jej boli zverení do osobnej starostlivosti. Viackrát sa jej pokúšal dovolať, no bezvýsledne. Dňa 07.09.2020 jej zaslal písomne výzvu, aby ho informovala prečo mal. T. nenastúpil a nechodí do školy. Matka nereagovala. Až keď kontaktoval triednu učiteľku, dozvedel sa o vážnom úraze. Triedna učiteľka bola prekvapená, že ho o takých veciach matka maloletého neinformovala, no nič konkrétne sa nedozvedel. Volal viackrát matke detí, no telefón nebrala, ani nezavolala naspäť. Osobne ju navštívil v práci a chcel vedieť informáciu čo sa deje, no odpovedala mu v tom zmysle, že nech nerieši súkromné veci v práci. Doposiaľ sa podrobne nedozvedel čo sa stalo. O synovi A. mu nepodáva taktiež žiadne informácie. Matka nenapĺňa platné rozhodnutia súdu v časti povinnosti realizácie video telefonátu cez aplikáciu Skype.

2. Na pojednávaní otec doplnil svoj návrh v tom smere, že žiadal, aby ho matka informovala aj o podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí.

3. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že otcovi podala všetky informácie, ktoré si od nej žiadal. V prípade, že deti absolvujú ošetrovanie v zdravotníckom zariadení otec dostane mailovú správu od

zdravotnej poisťovne o ich ošetrení a o školských výsledkoch je informovaný prostredníctvom aplikácie Edupage. Jeho návrh považuje za šikanózne.

4. Kolízna opatrovníčka odporúčala návrhu vyhovieť.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, výsluchom svedkyne, oboznámením návrhu na začatie konania, žiadosti adresovanej otcovi, spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/59/2015 a z neho rozsudku zo dňa 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017, spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/149/2018, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21CoP/187/2019 zo dňa 25.06.2020, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o šetrení a o vykonaní pohovoru s mal. deťmi, výpisov hovorov rok 2020 až do januára 2021, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/41/2019-41 zo dňa 08.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/18/2020-59 zo dňa 27.08.2020 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/59/2015 - 100 zo dňa 21.03.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. detí. Obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného a bol upravený styk otca s mal. deťmi. V rozsudku súdu prvého stupňa o rozvođe manželov sa konštatuje, že v čase rozhodnutia súdu, vzájomná komunikácia medzi rodičmi bola obmedzená, vzťahy boli napäté, čo sa prejavilo už aj na správaní mal. detí.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/149/2018 - 155 zo dňa 08.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/187/2019 - 221 zo dňa 25.06.2020 bolo zmenené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/59/2015-100 z 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017. Zmenený bol aj výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku otca s mal. deťmi. V rozsudku Krajského súdu v Prešove sa konštatuje, že odvolaciemu súdu je zrejme nedostatočná komunikácia rodičov o potrebách svojich detí a odvolací súd konštatuje aj uložené výchovné opatrenie podľa ust. § 27, ods. 2, písm. d/ Zákona o rodine.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/41/2019-41 zo dňa 08.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/18/2020 zo dňa 27.08.2020 a opravným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2020 bolo uložené maloletým deťom T. C.P., F.. XX.XX.XXXX I. A. C., F.. XX.XX.XXXX, rodičom E.. R. C., F.. XX.XX.XXXX I. O.. D. C., F.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie 1 roka od právoplatnosti rozhodnutia. Z odôvodnení týchto rozhodnutí je zrejme, že komunikácia medzi rodičmi je konfliktná. Každý z nich poukazuje na chyby toho druhého a súdy ustálili, že rodičia bez odbornej pomoci zrejme nedokážu sami zmeniť túto situáciu.

9. Otec vypovedal, že medzi ním a matkou mal. detí neprebíha žiadna komunikácia. Keď sa jej pokúša dovolať, tak mu telefón nedvihne. Keď jej napíše SMS, tak neodpíše. Na žiadne otázky týkajúce sa mal. detí neodpovedá. O úraze mal. T. sa dozvedel až od jeho triednej učiteľky, ktorá bola zhrozená, že o tom nevie. Nevie presne, kedy mal T. úraz. Prišiel za synom do školy, no tento v škole nebol, tak sa na dôvod jeho neprítomnosti pýtal triednej učiteľky. Triedna učiteľka mu nepovedala, čo sa so synom stalo, dokonca mu nepovedala ani to, že mal úraz. Následne volal matke maloletého, tá mu však nedvihala telefón, neodpísala ani na SMS správu. Kontaktoval ju aj cez aplikáciu Viber, aj cez Skype, no nereagovala. Hneď v ten večer išiel na chirurgickú pohotovosť a lekár bol v poskytovaní informácií opatrný, nepovedal mu nič konkrétne. Bol za matkou aj v práci, no povedala mu, že sa nebude v práci baviť o súkromných veciach. Už časom vie, čo sa stalo. Ale prešiel už polrok. Nevie však v akom stave je zdravotný stav syna, či sa zranenie dobre zhojilo. Syna sa osobne nedokázal spýtať ako sa má, nakoľko styk prebieha tak, že pre deti príde, no chlapani vyjdú na pol cesty medzi dom a bráničku a oznámia mu, že s ním nejdú, otočia sa a idú preč. O výsledkoch synov v škole vie cez aplikáciu Edupage, ktorú si žiadal od triednej učiteľky. Informácie má teda len tie, ktoré sú tam uvedené. Nedochádza ani k realizácii výchovného opatrenia kvôli situácii ohľadom pandémie. Uvítal by možnosť komunikácie cez internet, lenže ani táto neprebíha, nakoľko mu matka napísala, že bohužiaľ nemá na to technické prostriedky, ani internet. Nielenže nemá kontakt s deťmi, ale ani informácie o deťoch. Poprel tvrdenie matky, že by dostával hneď e-mailom informácie, ak deti absolvujú nejaké vyšetrenie. Uviedol, že existuje aplikácia Dôvera, ale kým sa zobrazí v aplikácii elektronická karta poisťovne, tak to nejakú dobu trvá.

Zobrazí sa to, až keď to poskytovateľ zdravotnej starostlivosti zúčtuje. Rodič je zákonný zástupca, ktorý by mal vedieť aktuálne informácie. Aplikácia je iba na kontrolu, či lekár neúčtuje niečo, čo nevykonal. Aplikácia nie je oficiálny zdroj informácií. Doposiaľ nevie, ako sa synovi ten úraz stal. Keď mu prišlo dňa 07.09.2020 zo zdravotnej poisťovne hlásenie platby, hneď matke volal a poslal jej SMS správu, no matka mu neodpovedala. Až v januári sa dozvedel z výpisu, že syn bol hospitalizovaný na tri dni. Bol by veľmi rád, keby mohol vtedy syna navštíviť, prísť za ním. Môžu nastať aj iné dôležité situácie a on o nich chce vedieť.

10. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec sa za celý rok informoval o maloletých len raz SMS správou ohľadom úrazu maloletého T.. Celý rok otec po deti nebol. V poisťovni jej podali správu, že otcovi pravidelne zasielajú informácie o každom jednom ošetrení u lekára. Pokiaľ ide o školské výsledky detí, na tie sa jej otec nepýtal ani raz. Uviedla, že mal. T. sa učí dištančne, nezúčastňuje sa na online hodinách, nakoľko majú doma jeden 15-ročný notebook, ktorý patrí jej rodičom. Na nový notebook nemá peniaze. Internet majú, ale je veľmi slabý, preto sa nepripájajú ani na online hodiny. Uviedla, že otec za ňou prišiel do práce, ale nie preto, aby sa spýtal na deti, ale z dôvodu, že si chcel prihlásiť auto. Pokiaľ mu prihlasovala auto, pýtal sa na T. úraz. Odpovedala mu na všetky otázky týkajúce sa úrazu maloletého. Oznamila mu, že T. má ruku v poriadku, informovala ho o hospitalizácii v nemocnici, o tom, že ho mali operovať, avšak k operácii nedošlo a ruku mu len napravili. Nie je pravdou, že otec nemal informácie o úraze. Poprela, že otcovi povedala, že súkromné veci sa neriešia v práci. V práci boli prítomné kolegyne, ale nevie, či tento rozhovor počuli. Poukázala na to, že išlo o jediný prípad, kedy sa otec informoval o deťoch, za celý rok 2020. Všetko tu je iba umelo vytvorené, pretože keby mal otec záujem o deti, tak by po nich chodil, hoci len ku bráničke. Neovplyvní to, že deti k otcovi nechcú ísť. Za celý rok bol pre deti len na Vianoce, mohol sa ich spýtať čo chcel. Povedal im, že má pre nich čokoládu. T. povedal, že on nechce čokoládku a deti s otcom odmietli ísť. O školských výsledkoch detí sa otec môže informovať od učiteľky. Keď sa otec chce spýtať ako sa deti majú, môže jej napísať alebo zavolať, informácie mu poskytne. Lenže on nevolá, ani sa na deti nepýta. Poslal len jednu SMS správu.

11. Otec k vyjadreniu matky uviedol, že mal. A. napísal na narodeniny. Správu poslal na matkin mobil. Nevie, či matka maloletému správu prečítala. Predpokladá, že aj mal. T. má mobil, nepozná však jeho telefónne číslo. T. mu povedal, že mama mu na neho zablokovala kontakt. Otec predložil výpis hovorov adresovaných matke za rok 2020, z ktorého je zrejmé, že po predvolaní čísla matky k telefonickému hovoru nedošlo.

12. Matka predpokladá, že otec vytočí jej číslo, ale hneď to zruší, pretože ona žiadne zmeškané hovory v takomto počte od neho nemá. V priebehu minulého roka vie asi o troch telefonátoch, maximálne štyroch telefonátoch. Je zaznamenané už to, že vytočil jej číslo, ale nevie o tom, aby jej volal. Na pojednávaní matka tiež popísala podrobne ako došlo k úrazu mal. T. a informovala otca o priebehu jeho liečby. Návštevy v nemocnici počas hospitalizácie maloletého boli zakázané z dôvodu epidemiologických opatrení, a preto ani ona nemohla T. v nemocnici navštíviť. Otec volal T. na jeho meniny. Syn sa však odmietol s otcom rozprávať. Dala mu však telefón, aby aspoň počúval, nakoľko mu otec chcel zablahoželať na meniny. T. jej potom dal telefón a povedal, že už sa s otcom nechce rozprávať. Má za to, že otec volal len z dôvodu nadchádzajúceho pojednávania, nakoľko v prípade menín, či narodenín mal. detí, nevolá, ani za nimi nepríde.

13. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní potvrdila, že sa neuskutočnilo žiadne stretnutie v rámci výchovného opatrenia z dôvodu prijatých opatrení. V blízkej budúcnosti by sa už mali takéto výchovné opatrenia vykonávať.

14. V konaní bola vypočutá svedkyňa H.. I. Z., ktorá vypovedala, že je druhý rok triednou učiteľkou mal. T.. Aktuálne je T. žiakom X. ročníka. S mamou spolupracuje priebežne. Reaguje na všetky rodičovské združenia, v prípade potreby konzultácie alebo nejakých problémov sa vedia spojiť telefonicky. Otec bol v škole za T. asi pred rokom. T. bol ešte v piatom ročníku. Kontaktoval ju ohľadom toho, že či môže prísť za T.. Otec za T. prišiel, upozornila ho však na to, že vo vyučovacom procese takéto návštevy nie sú vhodné. Otec chcel so synom rozprávať. T. vyšiel vonku, stretnutia sa zúčastnila len na chvíľu, potom išla ďalej vyučovať. Vtedy sa stretla s pánom C. a aj T. sa stretol s otcom. Bolo to počas vyučovacej hodiny. Uviedla, že keď T. povedala, že za ním prišiel ocko a že sa môže ísť s ním porozprávať, bol neistý. Povedala mu, že nech ide, len keď chce. Nakoniec T. povedal, že chce ísť. Po chvíľočke však T. prišiel naspäť. Na začiatku školského roka sa jej otec pýtal, prečo T. nenastúpil do školy a aký má

zdravotný problém. Otcovi povedala, že ohľadom zdravotného stavu musí kontaktovať jeho matku, lebo ona mu takéto informácie podávať nemôže a ani nepodá. Odvtedy ju už nekontaktoval. Spomína si na tieto dva kontakty s otcom.

15. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi. Maloleté deti potvrdili, že sa s otcom nestretávajú a neudržiavajú s ním žiadny kontakt. Maloletý T. uviedol, že on sám požiadal mamu aby mu zablokovala otcove číslo. S otcom nekomunikujú ani prostredníctvom sociálnych sietí, nakoľko majú slabý signál pripojenia na internet. Naposledy im poslal SMS správu na telefón matky dňa 24.12.2020 a tiež SMS správu na A. narodeniny, ktorú im mama dala prečítať. O iných SMS správach nemajú informácie. Obaja chlapci majú mobilné telefóny a tiež notebook, ale telefonovať môže údajne len maloletý T.. Na ich otázku, či ich mama podporuje a motivuje vo vzťahu k otcovi uviedli, že mama sa ich stále pýta, či chcú ísť k otcovi alebo nie. Maloletý T. potvrdil, že je to ich rozhodnutie, s otcom sa nechcú stretávať a nechcú s ním udržiavať žiadny kontakt. Matka maloletých detí v rámci návštevy predložila výpis všetkých zrealizovaných a nezrealizovaných stretnutí maloletých detí s otcom. Odmieťa tvrdenia otca, že ho neinformuje o maloletých deťoch. Otec detí má takisto prístup na školský informačný systém Edupage a zároveň o každom zdravotnom úkone je informovaný zdravotnou poisťovňou emailom.

16. Súd vec takto právne posúdil.

17. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozhodnutím tunajšieho súdu rozvedené a mal. deti boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný platením výživného a tiež došlo k úprave styku otca s mal. deťmi.

19. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie v prípade, ak dôjde k úprave výkonu rodičovských práv a povinností formou výlučnej osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, rodič, ktorému dieťa do osobnej starostlivosti zverené nebolo, má právo byť informovaný o všetkých záležitostiach ohľadom dieťaťa (o jeho zdravotných problémoch, o priebehu liečby, o liekoch, zdravotných prehliadkach, alergiách, školskej dochádzke, záujmových aktivitách, ako i o zmene pobytu dieťaťa, hoci i dočasného, napr. v prípade dovolenky, školy v prírode, táborov a pod.). Táto úprava má zabrániť jednak tomu, aby dieťa neprimerane silne pocíťovalo absenciu druhého rodiča a jednak, aby druhý rodič stratil akýkoľvek kontakt a dosah na výchovné pôsobenie na dieťa. Ak túto povinnosť preferenčný rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti nerešpektuje, môže sa tohto práva druhý rodič domáhať na súde. Otec podaným návrhom žiadal, aby súd uložil matke povinnosť informovať ho o zdravotnom stave mal. detí a o podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí, nakoľko matka mu tieto informácie neposkytuje. Ak nedochádza k dobrovoľnému poskytovaniu týchto informácií preferenčným rodičom s cieľom naplnenia zákonom uloženého práva oprávneného rodiča, predpokladá sa zásah súdu, ak sa oprávnený rodič svojho práva domáha.

Z vykonaného dokazovania a to z výpovedí samotných rodičov ako aj predchádzajúcich súdnych konaní je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobou konfliktné a komunikácia viazne. Keďže v tomto prípade ide o konanie starostlivosti o maloletých v zmysle § 111 a nasl. CMP súd nie je návrhom viazaný a môže rozhodnúť aj inak ako je požadované v návrhu oprávneného rodiča. Ak súd návrhu vyhovie, v rozhodnutí uvedie, akým spôsobom má preferenčný rodič informovať oprávneného rodiča o záležitostiach detí, v akých intervaloch je povinný tieto správy podávať a ktorých záležitostí detí sa informačná povinnosť týka.

Informačná povinnosť v zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine vzniká tomu rodičovi, ktorý má dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti a korešponduje jej právo rodiča, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na informácie o dieťati (rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 25. februára 2016, sp. zn. 7CoP 178/2015).

20. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na

jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04) .

21. Právo dieťaťa na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obom rodičom môže byť porušené len v prípade ohrozenia života alebo zdravia dieťaťa zo strany rodiča, v opačnom prípade je v rozpore s najlepším záujmom a právami dieťaťa. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

22. V konaní je nesporné, že komunikácia medzi rodičmi je dlhodobo problematická a je konštatovaná v každom rozhodnutí súdu v priebehu niekoľkých rokov a to v rokoch 2015 - 2020, ktoré sú súčasťou spisu. Aj z uvedeného je zrejmé, že vzájomný vzťah rodičov sa nezlepšuje a nie sú schopní komunikovať na dostatočnej úrovni ani ohľadom starostlivosti o ich mal. deti. Aj z týchto dôvodov bolo rodine uložené výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie. Súd poukazuje na to, že obaja rodičia majú právo rovnakou mierou podieľať sa na výchove mal. detí. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že otec stratil dosah na výchovné pôsobenie svojich mal. detí, nakoľko nielenže nedochádza k realizácii styku s mal. deťmi, ale otcovi nie sú zo strany matky poskytované informácie týkajúce sa života detí, najmä ich zdravotného stavu a iných podstatných vecí. Súd považuje za preukázané, že matka riadne a včas neinformovala otca o úraze mal. T., ako ani o jeho následnej hospitalizácii. O týchto podstatných skutočnostiach sa otec dozvedel až s odstupom času, pričom detailnejšie informácie mu matka poskytla až na pojednávaní nariadenom v predmetnej právnej veci. Argumentácia matky, že otec má všetky informácie o zdravotnom stave mal. detí, ako aj o absolvovaných vyšetreniach z mailových informácií cez aplikáciu zo zdravotnej poisťovne, neobstojí. To, že má otec prístup k tejto aplikácii, nezbavuje matku jej zákonnej povinnosti informovať otca o zdravotnom stave a podstatných veciach, týkajúcich sa mal. detí. Otec má právo na včasné a objektívne podávanie informácií aj osobnejšieho charakteru, ktoré by umožňovalo konštruktívne riešenie problémov, ktoré sa mal. detí týkajú.

23. Keďže matka nepreukázala dobrovoľné plnenie povinnosti informovať otca o podstatných záležitostiach ohľadne mal. detí, súd jej túto povinnosť uložil v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku, s cieľom naplnenia zákonom uloženého práva oprávneného rodiča na pravidelné informovanie o mal. deťoch.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.