

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010029
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. marca 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. I. nar. XX. XX. XXXX vo K. D., trvale bytom XXX XX Z. S.. Č.. XXX, občan SR

je vinný, že

- dňa 01.02.2019 v čase o 01:00 h v obci S. Ď. vonku na parkovisku pred budovou herne spoločnosti O. M. S..X..F.. S. S. Slovenské Ďarmoty č. 52 pri odchode z herne doposiaľ nezisteným predmetom úmyselne poškodil poškriabaním ľavé predné dvere tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. KIA STONIC EČ: K.-XXXCF, žltej metalízy, pričom na dverách vznikla od poškriabania ryha o dĺžke 30 cm, čím svojím konaním spôsobil vlastníkovi osobného motorového vozidla, spoločnosti JACK GAME s.r.o. so sídlom S. Ď.W. č. 52, IČO: 44734425 poškodením ľavých predných dverí škodu vo výške 507,24 Eur.

teda

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 11T/2/2020 v ktorom konaní bol trestným rozkazom zo dňa 01. 07. 2020, právoplatným 15. 07. 2020 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, nakoľko tento uložený trest súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš zo dňa 03. 02. 2021 (doručená súdu) bol obvinený A. I. uznaný vinným, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania dňa 11. 03. 2021 nezúčastnil, hoci predvolanie naň mal vykázané doručenkou zo dňa 26. 02. 2021. Obžalovaný bol upozornený na možnosť konať v neprítomnosti podľa § 252 Tr. por. Zároveň bol vyzvaný, aby podľa § 240 ods. 3 Tr. por. označil dôkazy, ktoré mieni vykonať na hlavnom pojednávaní.

Obhajkyňa na začiatku hlavného pojednávania uviedla, že klient súhlasí s konaním v neprítomnosti, hlavného pojednávania sa zúčastniť nemôže z dôvodu, že pracuje v Nemecku. V plnom rozsahu sa priznáva k spáchanej trestnej činnosti, jej spáchanie úprimne oľutoval a škodu poškodenému v plnom rozsahu už uhradil.

V záverečnej reči prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným podľa obžaloby a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný vo vzťahu k odsúdeniu tunajším súdom vo veci 11T/2/2020 alternatívne aby bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu postupom podľa § 44 Tr. zák.

Obhajkyňa v záverečnej reči sa pripojila k prednesu prokurátora, ktorý navrhol obžalovaného uznať vinným, avšak upustiť od uloženia mu súhrnného trestu, resp. súhlasila s uložením mu peňažného trestu.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11. 03. 2021 súd vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba a keďže obhajoba iné návrhy na vykonanie dokazovania nemala, bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán prečítané výpovede svedka poškodeného X.. Z., svedkyne D.. Z. a svedkyne B.. K. a podľa § 269 Tr. por. prečítané listinné správy hodnotiace osobu obžalovaného a dokumentujúce protiprávne konanie, ktorého sa dopustil skutkom zo dňa 01. 02. 2019. Nakoľko obhajkyňa a prokurátor iné návrhy na vykonanie dokazovania nemali, súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že bol to obžalovaný, ktorý sa dopustil trestnej činnosti, ktorú mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Jeho spáchanie úprimne oľutoval a škodu poškodenému dobrovoľne uhradil. Tieto závery potvrdzujú aj vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní dňa 11. 03. 2021. Z pripojeného trestného spisu Okresného súde Veľký Krtíš sp. zn. 11T/2/2020 sa potvrdzuje, že obžalovaný bol v tejto trestnej veci uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15. 07. 2020, pričom skutok sa stal dňa 10. 04. 2020. Je preukázané, že v prejednávanej veci 3T/12/2021 sa obžalovaný skutku dopustil skôr, než nadobudlo odsudzujúce rozhodnutie právoplatnosť v trestnej veci 11T/2/2020. Za tejto situácie by do úvahy prichádzalo uloženie mu súhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela, alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorý ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Súd na základe vyhodnotenia dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel k tomu záveru, že účel trestu v prejednávanej veci možno dosiahnuť aj tým, že bude uznaná vina a súd upustí od uloženia súhrnného trestu, nakoľko odsúdenie v trestnej veci Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 11T/2/2020 možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočné. Trest, ktorý mu bol uložený v tejto trestnej veci naplní individuálnu a generálnu prevenciu a vo vzťahu k páchatelovi aj represívnu a prevýchovnú. Keďže z listinných dôkazov sa potvrdzuje, že obžalovaný nahradil škodu poškodenému spoločnosti JACK GAME s.r.o. so sídlom S. Ď. č. 52, IČO: 44734425 v plnej výške 507,24 Eur, pomínul dôvod rozhodovania o náhrade škody v trestnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).