

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201145
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201145.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: Z. X., nar. X.XX.XXXX, bytom J. nad M. číslo XXX, proti žalovanému : P. X. Y., s.r.o., so sídlom R. 5, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, o povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému súd **nárok** na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

X. V tomto konaní, ktoré bolo pôvodne vedené na K. súde U. U. a následne postúpené tunajšiemu súdu, žalobkyňa navrhla obnovu konania XXCsp/XXX/XXXX. Toto konanie začalo dôjdením návrhu na Okresný súd U. U., t.j.XX.X.XXXX.

2. Súd zistil, že totožný návrh na obnovu konania podala žalobkyňa aj na Okresnom súde Nové Zámky a to skôr, dňa 16.10.2020. Konanie o uvedenej žalobe, ktorá bola podaná skôr / 16.10.2020/, sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/70/2020 a týka sa tých istých strán sporu a tej istej právnej veci- konania o povolenie obnovy konania.

3. V zmysle § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 159 C.s.p. prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Jedná sa o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť a po zistení takéhoto nedostatku konania je súd povinný neskôr začaté konanie v zmysle § 159 C.sp. zastaviť. O prekážku veci začatej podľa vyššie citovaného ustanovenia C.s.p. ide vtedy, keď v neskôr začatom konaní je predmetom konania tá istá právna vec, o ktorej už bolo skôr začaté iné konanie a tiež sa týka tých istých účastníkov konania.

5. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenie a neskôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5Csp/28/2021 zastavil, keďže sa týka tej istej veci a tých istých strán sporu, ako v konaní vedenom na tunajšom súde, ktoré začalo skôr a to vo veci sp.zn. 6C/70/2020.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a to tak, že nárok na ich náhradu žalovanému nepriznal. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania v tejto veci. Podala duplicitne žalobu, t.j. v tej istej veci dva krát. Takto spôsobila vznik prekážky začatého konania, kvôli ktorej musel súd jedno konanie zastaviť. Žalovaný by preto mal mať nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p.. Keďže mu však v konaní žiadne trovy upravené v § 251 C.s.p. nevznikli, nie je možné priznať ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)