

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201405
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201405.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcov 1) A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. XX a 2) K.. A. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpených JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha, Česká republika, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, o určenie neexistencie práva, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **Z r u š u j e** uznesenie o neodkladnom opatrení Okresného súdu Svidník č. k. 5Csp/52/2020-40 zo dňa 4.9.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3CoCsp/72/2020-213 zo dňa 26.1.2021.

III. Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcom v plnom rozsahu.

IV. **V r a c i a** žalovanému časť súdneho poplatku v sume 26,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.8.2020 domáhali proti žalovanému určenia neexistencie práva.

2. Žalobcovia podaním zo dňa 14.10.2020 vzali žalobu späť celkom.

3. Žalobcovia v podaní zo dňa 25.1.2021 uviedli, že úkon späťvzatia žaloby sa týkal aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobcovia vzali späť žalobu celkom skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie zastavil.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštanície aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, pretože po začatí konania vo veci samej súd konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštanície po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobcovia v späťvzatí žaloby neuviedli dôvod jej späťvzatia.

13. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na predchádzajúci procesný kódex: podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

14. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 49/1993, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

15. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovia späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu evidentne procesne zavinili zastavenie konania. Žalovaný si uplatnil náhradu trov konania. Preto súd rozhodol, že žalovanému priznáva náhradu trov konania proti žalobcom v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože poplatok za žalobu sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním. Preto súd vrátil žalovanému zaplatený súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia krátený o sumu 6,70 eura, teda v sume 26,30 eura (33 eur - 6,70 eura).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

3 5Csp/52/2020

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 10. marca 2021