

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119212926
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119212926.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: 1. V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, Y., t.č. B. L., 2. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 4.193,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná 2 je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.193,21 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 130 eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že v rozsahu jej plnenia zaniká povinnosť žalovaného 1 plniť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 21C/60/2019-40 zo dňa 09.01.2020 a v rozsahu plnenia žalovaného 1 zaniká povinnosť žalovanej 2 plniť uložená týmto rozsudkom.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 19.12.2019 domáhal voči žalovaným 1 a 2 zaplatenia sumy 4.193,21 eur spoločne a nerozdielne a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaní dňa 22.08.2014 po predchádzajúcej dohode, v čase okolo XX:XX hod. v Y. v bytovom dome na ulici S. č. XX, vnikli do cudzieho bytu, a to do bytu žalobcovho poisteného, kde následne odcudzili veci, finančnú hotovosť a poškodili dvere a svojím konaním spôsobili žalobcovmu poistenému O. G., bytom S. škodu na majetku. Predmetná poistná udalosť, ktorú žalobca eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX, mu bola oznámená dňa 25.08.2014. Z titulu uzatvorenej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX - Poistenie domácnosti, po vykonaní obhliadky a po predložení dokladov od poistenej O. G. pristúpil žalobca k výplате poistného plnenia a poistenej poukázali dňa 02.10.2014 poistné plnenie vo výške 4.010,60 EUR. Následne dňa 05.11.2014 poukázali v rámci dolikvidácie predmetnej poistnej udalosti poistenej ďalšie poistné plnenie vo výške 182,61 EUR. Celkovo vyplatili poistenej/poškodenej z uvedenej poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 4.193.21 EUR. Listom zo dňa 01.10.2014 si žalobca uplatnili voči žalovaným pohľadávku vo výške 4.010,60 EUR v trestnom konaní (ČVS: ORP-2283/OI-TT-TT-2014) vedenom proti obvineným: V. H. a J. E. (žalovaní), a to z dôvodu, že v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prechádza na poisťovateľa (t.j. žalobca) zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, t. j. voči žalovaným, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia poškodenému. Následne z dôvodu dolikvidácie predmetnej poistnej udalosti si v trestnom konaní vedenom proti žalovaným, listom zo dňa 04.11.2014 uplatnil voči obvineným právo na náhradu škody aj vo výške 182,61 EUR = suma, ktorú poistenej vyplatili v rámci dolikvidácie poistnej udalosti za opravu maľovky a stierky. Celkovo si žalobca v trestnom konaní vedenom proti žalovaným uplatnil pohľadávku vo výške 4.139,21 EUR. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.09.2015, č. k.7T/37/2015-487, ktorý nadobudol voči žalovanému 1 právoplatnosť dňa 05.11.2018 a vykonateľnosť dňa 06.11.2018 a voči žalovanej 2 nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2018 a vykonateľnosť dňa 12.07.2018 (ďalej ako „Trestný rozkaz“)

boli žalovaní uznaní za skutok 1/ za vinných za prečin krádeže spolupáchateľstvom, prečin porušovania domovej slobody a za prečin poškodzovania cudzej veci, za čo im boli uložené tresty v zmysle Trestného rozkazu. Súd Trestným rozkazom odkázal poškodených, vrátane žalobcu s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v zmysle Trestného rozkazu zodpovedajú za vzniknutú škodu, uplatnil si žalobca voči žalovaným regres v zmysle § 813 ods. 1 a v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka zodpovedajú žalovaní za spôsobenú škodu a v zmysle § 813 ods. 1 prechádza na poisťovateľa zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, teda voči žalovaným, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia poškodenému. Listami zo dňa 08.08.2019 žalobca žalovaným oznámil, že poistenému vyplatil poistné plnenie vo výške 4.193,21 EUR z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň žalovaných vyzval k úhrade sumy 4.193,21 EUR na uvedený bankový účet žalobcu, nakoľko v zmysle Trestného rozkazu zodpovedajú žalovaní za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. Žalovaný 1 si uvedený list prevzal dňa 12.08.2019. List žalovanej 2 zasielali na adresu jej trvalého bydliska, kde uvedený list prevzal jej otec, ktorý žalobcovi následne oznámil, že žalovaná 2 sa nachádza v ústave na výkon väzby v J.. Následne uvedenú písomnosť zaslali listom zo dňa 28.08.2019 žalovanej 2 na adresu Ústavu na výkon väzby v J., ktorú si následne prevzala dňa 03.09.2019. Žalovaní však do dnešného dňa dlžnú sumu žalobcovi neuhradili.

2. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Poistku k PZ č. XXXXXXXXXXXX, Hlásenie poistnej udalosti zo dňa 25.08.2014 - prepis telefonického rozhovoru, Doklady od poistenej (faktúra, zoznam odcudzených vecí, vyjadrenie k stavu bezp. dverí. prehľad rozpočtových nákladov), Výpis z účtu žalobcu zo dňa 02.10.2014, Detail poukazu, Výpis z účtu žalobcu zo dňa 05.11.2014, Výpočet výšky poistného plnenia 2 x, List zo dňa 01.10.2014-Ukončenie likvidácie, List zo dňa 04.11.2014 - Ukončenie likvidácie-Dolikvidácia, Trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 07. 09.2015 č. k. 7T/37/2015- 487, List zo dňa 01.10.2014 - Uplatnenie si pohľadávky v trestnom konaní, List zo dňa 04.11.2014- Uplatnenie si pohľadávky v trestnom konaní- Dolikvidácia, Zápisnicu o výsluchu zo dňa 04.02.2015, List zo dňa 08. 08. 2019 zaslaný žalovanému 1, Doručenkou, List zo dňa 28.05.2019 zaslaný žalovanému 2, Doručenkou, list zo dňa 28.08.2019 zaslaný žalovanému 2, Doručenkou.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 21C/60/2019-40 zo dňa 09.01.2020, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

4. Žalovaný 1 podal proti platobnému rozkazu odpor. Súd uznesením č.k. 21C/60/2019-48 zo dňa 24.04.2020 odpor žalovaného 1 odmietol z dôvodu oneskoreného podania tohto odporu. Proti žalovanému 1 nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2020.

5. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná 2 odpor v ktorom uviedla, že ona nemala na tejto škode žiadnu priamu účasť, nechala sa nahovoriť vtedajším priateľom žalovaným 1, ktorý si všetky peniaze z tejto krádeže nechal a žalovanú 2 iba využil, aby sa na tejto krádeži zúčastnila. Žalovaná 2 bola veľmi hlúpa a veľmi toho ľutuje. Žalovaná 2 nemá žiadny príjem, takže naozaj nemôže polovicu z tejto sumy vrátiť. Žalovaná 2 preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného 1 na zaplatenie celej sumy, to bude spravodlivé.

6. Žalobca k odporu žalovanej 2 uviedol, že odpor podaný žalovanou 2 považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Žalovaná v podanom odpore v zásade uvádza iba, že na spôsobenej škode nemá žiadnu priamu účasť, nakoľko sa nechala nahovoriť svojím bývalým priateľom (žalovaným 1). Žalovaná v podanom odpore ďalej namieta svoju zlú finančnú situáciu. Žalobca má za to, že žalovaná v podanom odpore neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by mohla pre seba priviesť priaznivejšie postavenie vo veci. Žalovaná v podanom odpore navyše žiadnym spôsobom nespochybňuje nárok uplatnený žalobou. Skúmanie, za akých okolností prišlo k spáchaniu skutkov zo strany žalovanej 2, resp. či bola žalovaná 2 ku skutkom, za ktoré bola právoplatne uznaná za vinnú Trestným rozkazom, nahovorená žalovaným 1 alebo nie, nie je predmetom skúmania tohto sporu. Jednotlivé okolnosti spáchania trestného činu, resp. trestných činov, za ktoré boli žalovaní uznaní za vinných Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.09.2015, č. k.7T/37/2015-487, ktorý nadobudol voči žalovanej 2 právoplatnosť dňa 29.05.2018 a vykonateľnosť dňa 12.07.2018, boli predmetom skúmania trestného konania, ktoré bolo zavŕšené vydaním predmetného Trestného rozkazu, v zmysle ktorého bola aj žalovaná 2 právoplatne uznaná za vinnú za spáchanie skutkov uvedených v Trestnom rozkaze. Žalovaná 2 v zmysle Trestného rozkazu jednoznačne zodpovedá za vzniknutú škodu, ktorá vznikla žalobcovi a tvrdenie žalovanej, že na spôsobenej škode nemá žiadnu priamu účasť, nakoľko sa nechala

nahovoriť svojim bývalým priateľom, t. j. žalovaným 1, považuje žalobca vo vzťahu k predmetnému sporu za irelevantné. Z Trestného rozkazu jasne vyplýva, že obaja žalovaní zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. K bližším okolnostiam, za akých prišlo k spáchaniu skutkov, resp. či bola žalovaná 2 nahovorená na spáchanie skutkov, za ktoré bola uznaná za vinnú Trestným rozkazom a taktiež ako žalovaní naložili s peniazmi z krádeže sa bohužiaľ žalobca vyjadriť nevie. Pre dané konanie tieto skutočnosti navyše nemajú žiadny relevantný význam a tieto uvedené skutočnosti nijakým spôsobom nespochybňujú žalobou uplatnený nárok, práve naopak. Nakoľko žalovaná neuvádza v podanom odpore žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by mohla pre seba priviesť priaznivejšie postavenie vo veci a navyše nárok uplatnený žalobou žiadnym spôsobom nespochybňuje, považuje žalobca nárok za preukázaný a navrhuje, aby súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

7. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná 2 ho požiadala o splatenie sumy v pravidelných splátkach 130 eur mesačne z čoho je zrejme, že dlh voči žalobcovi ďalej nespochybňuje. Žalobca so zaplatením dlhu v pravidelných mesačných splátkach súhlasí. Domnieva sa preto, že súd môže dňa 11.3.2021 pojednávať a rozhodnúť v neprítomnosti strán. Žalobca zasiela súdu vyjadrenie k odporu žalovanej ako aj k celej veci s tým, že toto vyjadrenie je možné považovať za záverečný prednes žalobcu vo veci: Na podanej žalobe, ktorou si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 4.193,21 eur, trvá. Žalobca svoj nárok odvodzuje od právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. 7T/37/2015 - 487, právoplatného a vykonateľného dňa 29.5.2018 vo vzťahu k žalovanej 2. Z uvedeného trestného rozkazu vyplýva, že žalovaná 2 sa okrem iného dopustila prečinu krádeže spolupáchatelstvom a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom, pri ktorom poistenej žalobcu p. O. G. spôsobila vecnú škodu. Z trestného rozkazu ďalej vyplýva, že škodu spôsobili spolu s p. V. H. (žalovaný 1) po predchádzajúcej vzájomnej dohode a celková spôsobená škoda predstavovala sumu 16.953,61 eur (odcudzenie vecí a finančnej hotovosti) a 340,55 eur (poškodenie dverí). Celková škoda spôsobená trestným činom bola teda podstatne vyššia ako zo strany žalobcu vyplatené poistné plnenie. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a predložené doklady má žalobca za to, že jeho nárok je v konaní riadne preukázaný a žiada súd, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, obsahom spisu, keď pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovanej 2, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila včas ani nepožiadala o odročenie pojednávania a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 7T/37/2015-487 zo dňa 07.09.2015 mal súd preukázané, že žalovaní 1 a 2 po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 22.08.2014 v čase od 13:42 do 13:53 hod. v Y. v bytovom dome na ulici S. č. XX sa výťahom zviezli z XX poschodia na X.. poschodie, na ktorom si žalovaná 2 vyzula tenisku, ktorou vytvorila prekážku v priestore dverí výťahu tak, aby sa tieto nezatvorili a pristúpili k bytu č. XX, na ktorom za pomoci prineseného pajsera vypáčili vchodové dvere, ktoré poškodili v oblasti zámku, následne vnikli do bytu, z ktorého odcudzili veci, čím poškodeným H. G. a O. G. spôsobili škodu odcudzením vo výške 16.953,61 eur a škodu poškodením dverí vo výške 340,55 eur, čím spáchali prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo boli odsúdení na trest odňatia slobody na 18 mesiacov a poškodení boli podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k žalovanému 1 dňa 05.11.2018 a vo vzťahu k žalovanej 2 dňa 29.05.2018 (č.l. 19). Z Poistky č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že žalobca ako poistiteľ a O. G. ako poistený a zároveň poistník uzavreli dňa 28.02.2004 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo Poistenie domácnosti (č.l. 38). Poškodená O. G. oznámila dňa 25.08.2014 poistnú udalosť žalobcovi (č.l. 36), žalobca predmetnú poistnú udalosť eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX. Z titulu uzatvorenej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX po vykonaní obhliadky a po predložení dokladov od poistenej O. G. pristúpil žalobca k výplate poistného plnenia a poistenej poukázal dňa 02.10.2014 poistné plnenie vo výške 4.010,60 eur (č.l. 30). Následne dňa 05.11.2014 poukázal žalobca v rámci dolikvidácie predmetnej poistnej udalosti poistenej ďalšie poistné plnenie vo výške 182,61 eur (č.l. 28). Žalobca spolu vyplatil poistenej - poškodenej z uvedenej poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 4.193,21 eur. Listom zo dňa 01.10.2014 (č.l. 17) si žalobca uplatnil voči žalovaným pohľadávku vo výške 4.010,60 eur v trestnom konaní ČVS: ORP-2283/OI-TT-TT-2014 vedenom proti

obvineným žalovaným 1 a 2 z dôvodu, že v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prechádza na poisťovateľa (tj. žalobca) zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, t. j. voči žalovaným, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia poškodenému. Následne z dôvodu dolikvidácie predmetnej poistnej udalosti si v trestnom konaní vedenom proti žalovaným, listom zo dňa 04.11.2014 (č.l. 16) žalobca uplatnil voči obvineným žalovaným 1 a 2 právo na náhradu škody aj vo výške 182,61 eur, ktorú poistenej vyplatili v rámci dolikvidácie poistnej udalosti za opravu maľovky a stierky. Celkovo si žalobca v trestnom konaní vedenom proti žalovaným uplatnil pohľadávku vo výške 4.139,21 eur. Poškodení boli trestným rozkazom č.k. 7T/37/2015-487 zo dňa 07.09.2015 podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Listami zo dňa 08.08.2019 (č.l. 6, č.l. 11) žalobca žalovaným oznámil, že poistenému vyplatil poistné plnenie vo výške 4.193,21 eur z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a zároveň žalovaných vyzval k úhrade sumy 4.193,21 eur na bankový účet žalobcu, nakoľko v zmysle Trestného rozkazu zodpovedajú žalovaní za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. Žalovaný 1 si uvedený list prevzal dňa 12.08.2019 (č.l. 9), žalovaná 2 si list prevzala dňa 15.08.2019 (č.l. 7). Žalovaní dlžnú sumu žalobcovi neuhradili.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

12. Podľa § 439 Občianskeho zákonníka kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

13. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťovateľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

14. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku viazanosť súdu inými rozhodnutiami súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. S poukazom na vykonané dokazovanie ako aj s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd považoval za preukázané, že dňa 22.08.2014 v Y. v bytovom dome na ulici S.. XX v byte č. XX žalovaní 1 a 2 spáchali prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustili tým, že vypáčili vchodové dvere, ktoré poškodili v oblasti zámku, následne vnikli do bytu, z ktorého odcudzili veci patriace O. G., čo mal súd nepochybne preukázané z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 7T/37/2015-487 zo dňa 07.09.2015, ktorým rozhodnutím je súd v zmysle § 193 Civilného sporového poriadku viazaný, preto námietky žalovanej 2 uvedené v odpore proti platobnému rozkazu neboli dôvodné. Žalobca ako poisťiteľ vyplatil poškodenej O. G. ako poistenej na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poistné plnenie vo výške 4.139,21 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná, čím v zmysle § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka prešlo právo poisteného na náhradu škody voči žalovaným 1 a 2 na žalobcu ako poisťovateľa. Žalovaní 1 a 2 náhradu škody žalobcovi neuhradili, preto súd uložil žalovanej 2 povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške poskytnutého poistného plnenia v sume 4.193,21 eur s tým, že v rozsahu jej plnenia zaniká povinnosť žalovaného 1 plniť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 21C/60/2019-40 zo dňa 09.01.2020 a v rozsahu plnenia žalovaného 1 zaniká povinnosť žalovanej 2 plniť uložená týmto rozsudkom a to s poukazom na § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná 2 sa môže so žalovaným 1 vysporiadať podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody v zmysle § 439 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Podľa ustanovenia § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanej 2 dlžnú sumu zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 130 eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia, keď súd zohľadnil osobné a majetkové pomery žalovanej 2, ktorá nemá žiadny príjem a skutočnosť, že žalobca s takýmto spôsobom zaplatenia dlžnej sumy súhlasil.

18. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

20. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 a čl. 17 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, hoci mu nárok na ich náhradu vznikol, keď súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, avšak zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobca súdny poplatok za žalobu nezaplatil a žiadne iné preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky žalobcovi nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto z dôvodu hospodárnosti súd už v rozhodnutí, ktorým konanie končí, rozhodol tak, žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.