

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200401  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200401.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, vo veci starostlivosti o maloletú K. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Y., prechodne bytom Y., Y. Z. - Y. F., t. č. B. T., O. O. XX, XXX XX X., zast. opatrovníkom Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, v náhradnej osobnej starostlivosti F. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Y., t. č. prechodne Y., Y. Z. - Y. F., občianky SR a otca E., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletej K. I., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt v X. T. J., XXX XX J.Í. XXX, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Matka A. I., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. K. I., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet X. T. J., XXX XX J. XXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa svojim písomným podaním zo dňa 14. 01. 2021 domáhal nariadenia výchovného opatrenia vo vzťahu k maloletej K. I..

2. Stanovisko matky k návrhu známe nebolo, pretože sa súdu nepodaril vypátrať jej súčasný pobyt a doručiť jej všetky písomnosti týkajúce sa predmetného konania.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu, oznámenia X. T. J. zo dňa 13. 01. 2021, priebežnej správy z B. T. X. zo dňa 18. 12. 2020, uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/25/2020 zo dňa 12. 08. 2020, rozsudku Okresného súdu Zvolen 5P/253/2019 zo dňa 22. 07. 2020, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov a správ, zistil tento skutkový stav:

4. Rodina bola vedená v evidencii ÚPSVaR v Banskej Bystrici a to z dôvodu zmeny adresy bydliska rodiny, kedy bola spisová dokumentácia maloletých detí odstúpená na úrad vo Zvolene. Na úrade uvedenú rodinu vedú v evidencii od apríla 2014 a to z dôvodu zanedbanej osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti, pretože v mesiaci marec 2014 im bolo doručené z nemocnice Zvolen hlásenie o nežiaducej udalosti, kde stará matka maloletých detí uviedla, že matka bije svoje dieťa a následne detská lekárka oznámila, že dieťa je prihlásené do jej zdravotnej starostlivosti, avšak matka lekárku s dieťaťom nikdy nenavštívila.

5. Od 02. 04. 2016 bol druh matky A. Y.S. vzatý do Ú. E. K. K. I. I., kde bol umiestnený až do XX. XX. XXXX. Od jeho vzatia do ÚVTOS sa situácia v rodine začala postupne zhoršovať. Matka nedokázala zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti a z uvedeného dôvodu potom navrhovateľ uložil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že zákonný zástupca dlhodobo nezabezpečoval riadnu starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni.

6. Okresný súd Zvolen v konaní 3T/1/2019 dňa 09. 01. 2019 vydal trestný rozkaz, na základe ktorého bola obvinená A. I. za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. poriadku odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/253/2019 zo dňa 22. 07. 2020 maloleté deti o.i. aj maloletú K. I., nar. XX. XX. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. Y., nar. XX. XX. XXXX.

8. Výchovné problémy s maloletou K.E. ÚPSVaR Zvolen eviduje od školského roku 2018/2019 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a tiež odchádzania z domácnosti k starým rodičom do Z. K. I. I.. Aj v školskom roku 2019/2020 sa situácia s neplnením PŠD a túlaním opakovala. Stará matka v školskom zariadení, ako aj ÚPSVaR Zvolen opakovane nahlasovala, že vnučka ju nerešpektuje, že má s ňou výchovné problémy, že uteká do Z. a túla sa s matkou. Od začiatku školského roku 2019/2020 mala maloletá do 13. 03. 2020 vymeškaných 127 neospravedlnených hodín.

9. Stará matka vždy nahlásila, keď jej vnučka ušla, že ju nezvláda, že je chorá, alebo sa nevrátila domov a tiež že jej neustále dohovára. Školské zariadenie avizovalo zanedbanú hygienu u maloletej, tiež zavšivavenie. Školskú tašku do školy nenosila, nahrádzala ju kabelkou. Školské pomôcky dostávala pravidelne v škole, úbor na telesnú výchovu nemala dlhodobo. Príprava na vyučovanie bola nedostatočná. Stará matka opakovane po školskom zariadení nechávala odkazovať, že maloletá K. behá s matkou a robia si čo chcú.

10. Opakovane stará matka maloletej nahlasovala na OO PZ SR Zvolen nezvestnosť u maloletej K., ktorá sa mala nachádzať v Z. K. I. I.. Stávalo sa, že bola opakovane príslušníkmi OO PZ SR Zvolen privezená do domácnosti starej matky.

11. V rodine sú pravidelne vykonávané intervencie a rodinu naďalej monitorujú pracovníci ÚPSVaR Zvolen. Uložené výchovné opatrenie si už však dlhšie obdobie neplní svoj účel, pre ktoré jej bolo uložené.

12. Zákonný zástupca od doby zverenia do náhradnej starostlivosti opakovane deklaroval výchovné problémy s maloletou K., ktoré nedokázal sám vyriešiť.

13. Vzhľadom k tomu, že stará matka nedokázala riešiť výchovné problémy, bol podaný zo strany úradu návrh vo veci umiestnenia maloletej do B. T. K. X.. Okresný súd Zvolen vydal uznesenie o neodkladnom opatrení sp. zn. 10P/25/2020-25 dňa 12. 08. 2020 s dňom vykonateľnosti 12. 08. 2020 a dňom právoplatnosti 10. 11. 2020, ktorým bola maloletá K. dňa 17. 08. 2020 umiestnená do B. T. K. X. a kde si plní povinnú školskú dochádzku aj v súčasnosti. Dňa 18. 12. 2020 bola ÚPSVaR Zvolen doručená správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia. V správe sa okrem iného uvádza, že adaptácia prebiehala s výraznými ťažkosťami v správaní. K. opakovane porušovala pravidlá a režimový systém zariadenia, neskôr sa snažila svoje správanie zmeniť. Počas pobytu sa vyskytlo seba poškodzovanie - škrabala si ruky, tiež sa podieľala na krádeži v rámci zariadenia. Psychológ vo svojej správe v závere skonštatoval, že aktuálne intelektové schopnosti maloletej sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - stredného stupňa. Osobnosť maloletej v pubescentnej fáze vývinu s prvkami disharmónie, smerovaná k extroverzii. Počas pobytu bola v telefonickom aj písomnom kontakte so starou matkou. Počas vianočných sviatkov bola uvoľnená na pobyt do domácnosti starej matky. Po ukončení pobytu sa vrátila načas do zariadenia, i keď stará matka avizovala zo začiatku problém s jej návratom. K. po umiestnení do zariadenia je aktuálne dispenzarizovaná v starostlivosti pedopsychiatra a nastavená na liečbu T.. V závere správy dislokačná komisia zariadenia odporúča vzhľadom na aktuálne problémy v správaní dieťaťa dlhodobjšie výchovné vedenie zamerané na osvojenie si vzorcov primeraného správania, dôsledný výchovný prístup s jasnými vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia a umiestnenie

maloletého dieťaťa do reedukačného centra Taktiež odporučila pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti.

14. ÚPSVaR Zvolen písomne kontaktoval X. T. J., ktoré vyslovilo súhlas s prijatím maloletého dieťaťa do zariadenia.

15. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú, ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 111 písm. l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdom maloletých, súd rozhoduje o ústavej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

18. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

20. S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenie, skutočnosti uvádzané v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako aj na základe predložených listinných dôkazov, súd má za to, že návrh je dôvodný a v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, pričom súd vychádzal z pozitívnej správy X. T. J. - X. A. A. I. zo dňa 13. 01. 2021, ktorý ÚPSVaR Zvolen oznámil, že riaditeľstvo súhlasí s umiestnením K. I. do ich reedukačného centra s tým, že v školskom roku 2020/2021 bude prijatá do X. ročníka Špeciálnej základnej školy zriadenej pri X. J.. Súd na základe uvedeného potom rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. O výživnom súd rozhodol v zmysle zhora citovaných zákonných ustanovení s tým, že uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej K. čiastkou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet X. T. J., v ktorom bolo súdom výchovné opatrenie - pobyt nariadené.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).