

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/333/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207884  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2515207884.12

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne: S. N., XX.XX.XXXX, bytom N. L. XXXX/XX, XXX XX S., právne zastúpený: Mgr. Štefan Slováčik, advokát, so sídlom Mosná 46, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1) P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX S., právne zastúpený: SOPKO LEGAL s.r.o., IČO: 47 631 741, so sídlom Paulínska 7523/24, 917 01 Trnava, 2) P. S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XXX, XXX XX S., o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanému v 2. rade, **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému v 2. rade súd náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Pôvodne žalobkyňa (Z.. K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Teplická XX/XXX, XXX XX S.Ď.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.12.2015 domáhala od žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade zaplata sumy 210.000,-- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 01.01.2015 až do zaplata s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého. Zároveň požadovala náhradu trov konania.

2. Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 02.05.2019, žalobkyňa súdu doručila späťvzatie žaloby voči žalovanému v 2. rade bez uvedenia dôvodu. Prílohou uvedeného späťvzatia žaloby voči žalovanému v 2. rade bolo vyhlásenie v tom čase právneho zástupcu žalovaného v 2. rade zo dňa 30.04.2019 v ktorom uviedol, že v prípade späťvzatia žaloby voči žalovanému v 2. rade - P. S. O. si v konaní nebude uplatňovať trovy právneho zastúpenia.

3. Žalobkyňa dňa 03.05.2019 súdu doručila návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu, ktorý odôvodnila tým, že žalobkyňa uzatvorila dňa 02.05.2019 Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej sa novým veriteľom z pohľadávky uplatnenej v tomto konaní namiesto žalobkyne stal S. N., nar. XX.XX.XXXX. Na základe vyššie uvedeného súdu navrhla, aby do konania na miesto žalobkyne vstúpil - S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. XXXX, XXX XX S.B., na ktorého bolo prevedené práva o ktorých sa koná. Dňa 31.07.2019 bol súdu doručený súhlas S. N., nar. XX.XX.XXXX so vstupom dokonania na miesto žalobkyne. Uznesením č. k. 15C/333/2015 - 428 zo dňa 01.08.2019, súd pripustil zmenu na strane žalobcu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2019.

4. Podľa § 144 1zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzati žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

9. S poukazom na späťvzatie žaloby pôvodnou žalobkyňou voči žalovanému v 2. rade, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

10. Podľa § 256 CSP, (1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania voči žalovanému v 2. rade prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného v 2. rade. V tomto prípade, pôvodná žalobkyňa zobrala žalobu voči žalovanému v 2. rade späť pred otvorením pojednávania, bez uvedenia dôvodu, preto je potrebné konštatovať, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a žalovaný v 2. rade má v tejto časti nárok na náhradu trov konania.

12. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, vzhľadom na jeho vyjadrenie, že v prípade zastavenia konania voči nemu, si náhradu trov konania nebude uplatňovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno

meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.