

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010130
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010130.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obvinenému U. M., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ruší výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/102/2019 zo dňa 04.09.2019, právoplatného dňa 04.09.2019 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

obvinený
U. M. E. D. B. O. , narodený XX.XX.XXXX Q. O.,
trvale bytom N. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

I. v presne nezistenom dni mesiaca máj 2018, po predchádzajúcej vzájomnej telefonickej dohode s poškodeným U.A. M., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, X. F., E.. Q. A. S., tomuto ponúkol sprostredkovanie práce v Rakúsku, za ktoré si vopred vyžiadal zálohy, ktoré mu poškodený poslal dňa 19.06.2018 vo výške 225,-eur, dňa 20.06.2018 zálohu za ubytovanie vo výške 150,-eur a následne dňa 22.06.2018 zálohu vo výške 50,-eur, pričom všetky tieto sumy boli na žiadosť obvineného zaslané poškodeným U. M., ako odosielateľom, poštovým poukazom adresátovi, označenému ako U. M., F. H., XXX XX Ž. A. M., pričom k vycestovaniu poškodeného do Rakúska za prácou malo dôjsť dňa 24.06.2018, kedy ho mal obvinený vyzdvihnúť v mieste bydliska, k čomu však nedošlo, a doposiaľ k dohodnutému sprostredkovaniu práce taktiež nedošlo, ako ani k vráteniu zaplatených záloh, čím takto obvinený poškodeného U. M. uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 425,- eur,

II. dňa 17.07.2018 v čase o 20.00 hod. v Nitre na čerpacej stanici na ulici Chrenovská uviedol poškodenému U. O., že vie sprostredkovať prácu spolu aj s ubytovaním v Rakúsku, pričom následne žiadal poškodeného o pôžičku v sume 50,- eur, ktorú sa zaviazal mu vrátiť po jeho nastúpení do zamestnania, následne dňa 31.07.2018 obvinený prostredníctvom telefónu z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX žiadal od poškodeného sumu 350,- eur pod zámienkou, že mu vo Viedni našiel ubytovanie, ktoré on následne zaslal na bankový účet vedený v OTP banka číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak ubytovanie ani prácu poškodenému nesprostredkoval, pričom mal vedomosť, že prácu ani ubytovanie sprostredkovať nevie, čím tak spôsobil U. O. škodu vo výške 400,- eur,

t e d a :

v bodoch I. a II.
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal:

v bodoch I. a II.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 a § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému U. M., A. XX.XX.XXXX Q. S., S. W. U. XXX/X, X. F., E.. Q. A. S. A., M. XXX/X, Y. A. T. F. P.A. X, XXX XX A., škodu vo výške 425,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej fyzickej osobe U. O., A. XX.XX.XXXX Q. A., S. W. A., M.E. XXX/X, Y. A. T. F. P. X, XXX XX A., škodu vo výške 400,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.