

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/205/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120209014
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120209014.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. A., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom O. 3, E. - Y. a otca A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, t.č. v Q. Y., o návrhu starej matky maloletého dieťaťa Y. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I.Súd zveruje maloletého B. A., nar. X.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletého dieťaťa Y. B., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX.

II.Y. B., nar. X.XX.XXXX je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého B. A., nar. X.XX.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III.Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého B. A., nar. X.XX.XXXX výživným v sume 40 eur mesačne od 1.3.2021, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra.

IV.Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého B. A., nar. X.XX.XXXX výživným v sume 40 eur mesačne od 1.3.2021, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra.

V.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 17.8.2020 doručený návrh navrhovateľky- starej matky maloletého dieťaťa, ktorým táto požadovala, aby súd zveril maloletého B. A., nar. X.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazal rodičov dieťaťa prispievať na výživu maloletého B. A. výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Navrhovateľka jej návrh odôvodnila stavom, že ona je starou matkou maloletého B., pričom otec dieťaťa sa nachádza vo VTOS a matka maloletého dieťaťa, ktorá je jej dcérou, by mala tiež nastúpiť do VTOS, nakoľko je odsúdená na 6,5 ročný trest nepodmienečne. Navrhovateľka poukázala na stav, že býva v 2 izbovom rodinnom dome s jej priateľom K. P., v ktorej domácnosti má maloletý B. zariadenú detskú izbu. Uviedla, že pracuje ako kuchárka s príjmom 530 eur mesačne a jej priateľ pracuje ako robotník s príjmom približne 450 eur mesačne. Zdôraznila, že s maloletým má vytvorený veľmi blízky vzťah a je na ňu citovo naviazaný. Po jeho narodení býval maloletý spolu s jeho matkou v jej domácnosti. Maloletý v súčasnej dobe navštevuje MŠ, jeho zdravotný stav je dobrý. Ona mu zabezpečuje riadnu starostlivosť a má s ním vytvorený vzájomný citový vzťah. Z hľadiska stavu pomerov na stranách rodičov maloletého dieťaťa ona požiadala o vydanie neodkladného opatrenia v danej veci, ktoré súd nariadil a zároveň požiadala aj o to, aby maloletý B. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Na pojednávanie v tejto právnej veci sa nedostavili rodičia maloletého dieťaťa, ktorí mali doručenia predvolaní riadne vykázané. Súd preto v konaní pokračoval bez ich prítomnosti podľa § 31 CMP.

3. Obaja rodičia maloletého dieťaťa ich neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a požadovali, aby súd v konaní pokračoval aj bez ich prítomnosti.

4. Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa na pojednávaní potvrdila stav, že ona sa naďalej riadne stará o maloletého vnuka a je na rodičovskej dovolenke. Uviedla, že s maloletým má veľmi dobrý vzťah a B. ju volá babinka. Potvrdila tiež to, že dobrý vzťah s maloletým má aj jej partner K. P., ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti tri roky, pričom je rozvedený. V zamestnaní dosahuje priateľ navrhovateľky príjem 600-700 eur mesačne v čistom. Navrhovateľka uviedla, že poberá rodičovský príspevok v súvislosti so starostlivosťou o maloletého vo výške 370 eur mesačne a tiež prídavok na dieťa vo výške sumy 25,50 eur mesačne. Uviedla, že otec na dieťa z VTOS posiela výživné 42 eur mesačne. Stará matka dieťaťa obýva s jej partnerom a maloletým B. rodinný dom v obci S., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Výdavky na bývanie uhrádzajú spolu s jej partnerom v sume približne 200 eur mesačne. S maloletým navštevuje všeobecnú detskú lekárku MUDr. J. v Mojmirovciach. Výchovné problémy s maloletým neeviduje. Zároveň uviedla, že má informácie k osobe matky dieťaťa, ktorá sa medzičasom vydala a jej priezvisko je K., pričom býva s jej manželom u jeho rodičov v E. v časti Y. na adrese O. 3. Navrhovateľka označila rodičov dieťaťa za menej zodpovedných rodičov. Uviedla, že jej dcéra - matka dieťaťa má vzdelanie dosiahnuté v odbore kuchár čašník, v ktorom odbore aj pracovala brigádne.

5. Otec dieťaťa sa k veci vyjadril zaslaním jeho písomného vyjadrenia súdu tak, že súhlasí, aby maloletý B. A. bol súdom zverený do dočasnej starostlivosti Y. B., nar. X.XX.XXXX.

6. Matka dieťaťa zaslala súdu v deň pojednávania ešte pred začatím pojednávania ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní a zároveň aj vyjadrenie k prejednávanej veci. Svoju neúčast' ospravedlnila stavom, že sa dozvedela, že bola v kontakte s osobou pozitívnu na Covid 19 a z toho dôvodu bude musieť absolvovať test na uvedené ochorenie, nakoľko je podozrenie, že môže byť tiež pozitívna. Uviedla, že plne súhlasí so zverením jej maloletého syna B. do dočasnej starostlivosti jej matke Y. B.. Poukázala na svoju dočasnú neschopnosť postarať sa o maloletého B. a tiež na fakt, že momentálne nie je skončené trestné konanie vedené voči jej osobe a nie je možné odhadnúť aký verdikt bude v danej veci k jej osobe vynesenej a preto považuje v súčasnej dobe za najlepšie riešenie ak bude maloletý dočasne zverený jej matke. Uviedla aj to, že momentálne maloletému nemôže zabezpečiť bezproblémovú existenciu, pričom ako náhle sa jej problémy vyriešia má v úmysle vziať syna k sebe späť, nakoľko si život bez neho nedokáže predstaviť.

7. Navrhovateľka v konečnom návrhu žiadala, aby maloletý B. A., nar. X.XX.XXXX bol zverený do jej NOS s tým, že matka dieťaťa a otec dieťaťa budú prispievať každý jednotlivo na výživu mal. výživným v sume po 40 eur mes. od 1.3.2021.

8. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti zo strany navrhovateľky súhlasíme s tým, aby mal. B. A., nar. X.XX.XXXX bol zverený do NOS navrhovateľky. Táto má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický i sociálny vývin dieťaťa. Zabezpečuje starostlivosť o mal. Súhlasíme s výškou výživného zo strany matky dieťaťa a otca dieťaťa u každého vo výške 40 eur mes. od 1.3.2021. Styk medzi matkou a mal. dieťaťom nateraz nie je dôvodné upravovať súdnym rozhodnutím. Navrhovateľka nebráni jej dcére v kontakte s mal. a tejto umožňuje realizovať stretnutia s mal., pokiaľ matka záujem prejaví.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh navrhovateľky, rodný list mal. dieťaťa, lustrácie k osobám rodičov dieťaťa, správa UPSVaR Nitra, uznesenie OS Nitra 11P/205/2020-8 o nariadení neodkladného opatrenia, žiadosti otca dieťaťa o konanie v jeho neprítomnosti, rozsudok OS Trnava vo veci obžalovaných: A. A.- otca dieťaťa a O. B.- matky dieťaťa, vyjadrenie matky dieťaťa súdu doručené dňa 10.3.2021, spis OS Nitra sp. zn. 11P/97/2019 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

10. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

12. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

15. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

16. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 46 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

XX. Maloletý B. A. je synom rodičov O. K. /predtým B./, nar. XX. XX. XXXX a A. A., nar. 27. XX. XXXX. Rodičia dieťaťa spolu nežijú. Matka dieťaťa sa medzičasom vydala a jej priezvisko je K.. Otec dieťaťa je vo VTOS Želiezovce. Ako rodičia dieťaťa neviedli matka a otec dieťaťa usporiadaný spôsob života a páchali trestnú činnosť, pričom spáchali zločin krádeže spolupáchatelstvom a prečin poručovania domovej slobody spolupáchatelstvom, vnikli do obydľia iného spoločným konaním si prisvojili cudziu vec a spáchali tým zločin krádeže spolupáchatelstvom a prečin poručovania domovej slobody spolupáchatelstvom. Otec dieťaťa bol odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov do ústavu so stredným stupňom stráženia Matka dieťaťa bola odsúdená na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov do ústavu so stredným stupňom stráženia bol jej uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky, ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Trnava 24T/22/2017 zo dňa 29. Marca 2019. O maloletého sa v súčasnej dobe stará matka matky dieťaťa - navrhovateľka, ktorej bol maloletý dočasne zverený do jej starostlivosti, a to uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/205/2020-8 zo dňa 04. 09. 2020, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 09. 2020 a vykonateľným sa stalo 11. 09. 2020. O mal. dieťaťa sa nateraz stará matka maloletého zo strany matky dieťaťa. Nápomocný je jej súčasný partner, s ktorým žijú v domácnosti starej matky dieťaťa. Obaja majú radi maloletého. B. je na starú matku - matku jeho matky zvyknutý a má ku nej pozitívny vzťah. Je naviazaný na jeho starú matku, má ju rád. Táto o maloletého zabezpečujú v súčasnej dobe kompletnú starostlivosť a v jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Stará matka je pre maloletého v súčasnej dobe dôležitou vzťahovou osobou, dieťaťu sa venuje, saturuje jeho potreby a maloletému poskytuje domov, bezpečie a zázemie, ktoré mu aktuálne nie sú schopní zabezpečiť rodičia dieťaťa z už uvedených dôvodov.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa v tejto právnej veci bol podaný dôvodne vzhľadom na situáciu, keď rodičia maloletého dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť riadny výkon starostlivosti o maloletého syna B. A.. Otec dieťaťa toho nie je schopný z titulu výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom sa nachádza a matka dieťaťa má momentálne tiež problémy s vlastnou existenciou, keďže ani k jej osobe nie je doteraz skončené trestné konanie a je možné aj to, že matka dieťaťa bude musieť nastúpiť do VTOS. Sama uvádza, že nedokáže odhadnúť aký verdikt bude ohľadom trestného konania k jej osobe vyneseny. Momentálne je preto najoptimálnejším riešením pre maloletého B. stav, aby naďalej zotrval v starostlivosti jeho starej matky Y. B., nar. X.XX.XXXX. S touto má maloletý vytvorený silný citový vzťah, pozná nielen ju, ale jej súčasného partnera, s ktorým jeho stará matka žije v jednej domácnosti. Partner starej matky dieťaťa je nápomocný v starostlivosti o maloletého B.. Stará matka dieťaťa a jej partner v súčasnej dobe zabezpečujú odôvodnené potreby maloletého, s ktorým neevidujú žiadne závažné problémy, pričom maloletý je zdravý. V tejto súvislosti je v starostlivosti MUDr. J.. Žiadne výchovné problémy u maloletého doteraz nie sú pozorované. Maloletý má u jeho starej matky vytvorené potrebné zázemie a bezpečie. Stará matka s jej partnerom sa maloletému venujú. Prevažnú časť starostlivosti o maloletého

zabezpečuje práve stará matka dieťaťa, ktorá je s maloletým na rodičovskej dovolenke. Aj samotné šetrenie pomerov u starej matky maloletého dieťaťa, ktoré vykonal UPSVaR Nitra potvrdilo stav, že bytové podmienky u navrhovateľky sú pre maloleté dieťa vhodné, hygiena v domácnosti starej matky dieťaťa je na dobrej úrovni. Maloletý má u jeho starej matky vytvorené optimálne podmienky pre jeho zdravý, fyzický, psychický i sociálny vývin. V rámci šetrenia pomerov u starej matky dieťaťa a spolupráce s ňou z úrovne UPSVaR Nitra vyplýva, že navrhovateľka je vo vzťahu k maloletému starostlivá, láskavá. V jej domácnosti má poriadok. Maloletý veľmi dobre pozná jej domáce prostredie. Stará matka dieťaťa sa maloletému plnohodnotne venuje, trávi s maloletým veľa času hraním, učením básničiek a spievaním piesní. Stará matka dieťaťa do budúcnosti plánuje maloletého zapísať do MŠ, a to už od mesiaca september 2021, keďže jeho zdravotný stav je dobrý a stará matka vidí aj to, že pre maloletého určite bude vhodný aj kolektív jeho rovesníkov. Vzhľadom na to, že rodičia maloletého dieťaťa v súčasnej dobe nie sú schopní zabezpečovať výkon ich rodičovských práv a povinností, súd vyhovel návrhu navrhovateľky a maloletého B. svojím rozhodnutím s prihliadnutím na vykonané dokazovanie v tejto právnej veci, zveril do náhradnej osobnej starostlivosti Y. B., nar. X.XX.XXXX - starej matky mal. dieťaťa zo strany matky dieťaťa.

29. Súd súčasne zaviazal oboch rodičov maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu maloletého B. A. výživným v sume 40 eur mesačne zo strany každého z rodičov dieťaťa, a to od 1.3.2021 s tým, že každý z rodičov maloletého dieťaťa bude takéto výživné platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra vždy do 15 dňa v mesiaci vopred. Otec dieťaťa sa aj doteraz podľa vyjadrenia navrhovateľky na výžive syna v uvedenej výške sumy podieľal. Matka dieťaťa z hľadiska jej možnosti a schopnosti v súvislosti s tým, že má dosiahnuté vzdelanie v odbore kuchár čašník, pričom je zdravá, momentálne vydatá za jej nového partnera, je schopná rovnako sa na výžive maloletého syna podieľať. Z hľadiska jej vzdelania v odbore kuchár čašník má skúsenosti a zručnosti, aby sa uplatnila v uvedenom odbore, prípadne prijala aj inú prácu, aby práve z jej výkonu vedela zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa, ktoré je na výživu aj z jej strany preukázateľne odkázané. Ak by nastúpila do VTOS a bude pracovne zaradená taktiež sa bude môcť podieľať na výžive mal. syna aspoň sumou uvedeného výživného. Jednoznačne obom rodičom maloletého dieťaťa svedčí povinnosť, aby v stave, keď starostlivosť o maloletého nerealizujú, naďalej zabezpečovali výživu maloletého syna, ktorý je v tomto smere odkázaný práve na jeho rodičov. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd v tejto právnej veci rozhodol tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku. Zároveň treba podotknúť, že matka dieťaťa má právo stretávať sa s maloletým dieťaťom, a to na základe dohody s jej matkou, ktorá je zároveň starou matkou maloletého dieťaťa, ktorá sa vyjadrila, že v žiadnom prípade nemieni obmedzovať kontakt matky s maloletým synom, ktorý má svoju matku napriek jej stavu a spôsobu života, rád.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.