

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/576/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612208245
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Luisa Ivánek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2612208245.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinnému: Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S. W. M. XXX, XXX XX S. W. M., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 943,94 € s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 6.5.2020 z a m i e t a .

II. Súd námietky oprávneného proti paušálnym trovám o d m i e t a .

III. Súd návrh oprávneného na prerušenie konania z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 21.8.2012 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Senici č. k. 9C/61/2012-34 zo dňa 15.3.2012.

2. Dňa 6.5.2020 vydal súdny exekútor vo veci upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie (ďalej len „upovedomenie“) z dôvodu, že podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) došlo k zastaveniu starej exekúcie, pretože od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov, k predĺženiu rozhodnej doby nedošlo a nejde o takú starú exekúciu, ktorá sa nezastavuje. Proti tomuto upovedomeniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote námietky, ktoré odôvodnil tým, že pohľadávky vymáhané v exekučných konaniach prostredníctvom tohto súdneho exekútora boli predmetom postupovania na tretiu osobu, a to ešte pred prijatím zákona č. 233/2019 Z.z., povinnosťou súdneho exekútora tak bolo doručiť súdu návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania, o ktorom mal súd následne rozhodnúť do 60 dní od doručenia návrhu. Oprávnený preto namieta, že v exekučnom konaní sa najprv musí ustáliť osoba oprávneného, ako i to, či súdny exekútor požiadal súd o pripustenie zmeny účastníka v zákonom stanovenej lehote a či súd o tejto žiadosti rozhodol v zákonom stanovenej lehote, príp. či exekútor požiadal o pripustenie prípadnej zmeny účastníka z ďalšej osoby. Oprávnený ďalej v podaných námietkach namietať paušálne trovy exekútora dôvodiac tým, že exekútor nepreukázal, že exekúcia bola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií do 7 dní, odkedy sa súdny exekútor dozvedel alebo mohol dozvedieť o skutočnostiach rozhodujúcich pre zápis, resp. do 30.06.2016. Oprávnený taktiež namietať, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov neobsahuje náležitosti vyžadované § 5 ods. 2 ZoUNEK, najmä neobsahuje opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, a taktiež

nie je zrejmé, prečo došlo k zastaveniu starej exekúcie. Oprávnený napokon v podaných námietkach navrhol, aby súd podľa § 162 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku prerušil konanie a podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> SR o súlade ZoUNEK, a to najmä jeho ustanovení § 6 ods. 1 prvá veta, § 6 ods. 2 veta prvá a § 7 ods. 1 veta druhá s Ústavou SR.

3. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 ZoUNEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

5. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

6. Súd preskúmal námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné. Oprávnený v podaných námietkach namietal postavenie spoločnosti GENERAL FACTORING, a.s. ako oprávneného, a to z dôvodu, že pohľadávky vymáhané súdnym exekútorom boli predmetom postupovania na tretiu osobu. Súd uvádza, že v prípade, ak bola postúpená pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii na iného oprávneného a nedošlo k zmene účastníka konania na strane oprávneného, t. j. neexistuje rozhodnutie súdu o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného, upovedomenie o zastavení starej exekúcie sa doručuje pôvodnému oprávnenému. V tejto súvislosti je potrebné odlišovať situáciu, kedy už bolo vydané uznesenie súdu o zmene účastníka konania, a to vzhľadom na ustanovenie § 237 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v ktorom je ustanovené, že súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal. Vzhľadom na to, že súd o zmene oprávneného nerozhodol pred účinnosťou ZoUNEK, znamená to, že neexistuje uznesenie, ktorým by bol súd viazaný a ktorý by spôsoboval, že súdny exekútor mal povinnosť doručiť upovedomenie novému oprávnenému. Súdnym exekútorom teda postupoval správne, keď v upovedomení o zastavení starej exekúcie označil ako oprávneného GENERAL FACTORING, a.s. a toto upovedomenie mu aj doručoval. Čo sa týka tvrdení oprávneného, že vydané upovedomenie neobsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK, tieto tvrdenia súd považuje taktiež za nedôvodné, nakoľko predmetné upovedomenie obsahuje všetky náležitosti podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK, a to i stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú.

7. Oprávnený v podaných námietkach ďalej namietal paušálne trovy súdneho exekútora, avšak v zmysle § 7 ods. 1 ZoUNEK námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné, pričom uvedené platí rovnako o nároku ako aj o výške paušálnych trov, pretože ak by zákonodarca mienil pripustiť námietky proti nároku na náhradu paušálnych trov, uviedol by to výslovne v ustanovení § 7 ods. 1 ZoUNEK. Vzhľadom k tomu, že oprávnený podal námietky i proti paušálnym trovám, proti ktorým námietky nie sú prípustné, súd námietky oprávneného proti paušálnym trovám v zmysle § 7 ods. 3 ZoUNEK odmietol.

8. Čo sa týka návrhu oprávneného na prerušenie konania, súd tento návrh zamietol, nakoľko nedospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade predmetných právnych predpisov s Ústavou SR.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.