

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212689  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120212689.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX V., proti žalovanému: Best reality SK s.r.o., so sídlom Socovce 15, 038 43 Socovce, IČO: 46 928 022, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov 20C/95/2020 -27 zo dňa 07.12.2020 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1. inštancie, okrem výroku III o trovách konania.

Zrušuje uznesenie vo výroku III. o trovách konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že

I. žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania s bytom č. XX umiestnenom na X. poschodí bytového domu postavenom v obci V. na ulici s názvom B., so súpisným číslom XXXX a orientačným číslom XX, na parcele číslo XXXX/X, parcele registra C, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na príslušenstve bytového domu so súpisným číslom XXXX, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 29/1292 a so spoluvlastníckym podielom na pozemku s parcelným číslom: XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 431 m<sup>2</sup>, parcela registra C, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 29/1292, a to najmä tieto scudziť, zaťažiť či prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalobcovi uložil, aby podal proti žalovanému žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 29.07.2019, prípadne žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to bytu č. XX umiestnenom na X. poschodí bytového domu postavenom v obci V. na ulici s názvom B., so súpisným číslom XXXX a orientačným číslom XX, na parcele číslo XXXX/X, parcele registra C, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach, a príslušenstve bytového domu so súpisným číslom XXXX, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 29/1292 a spoluvlastníckemu podielu na pozemku s parcelným číslom: XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 431 m<sup>2</sup>, parcela registra C, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 29/1292, a to v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

III. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 255, § 262 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c), písm. d), § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby prvoinštančný súd zakázal žalovanému nakladať s bytom č. XX umiestnenom na X. poschodí bytového domu postavenom v obci V., ulici B., so súpisným číslom XXXX a orientačným číslom XX, na parcele číslo XXXX/X, parcele registra C, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na príslušenstve bytového domu so súpisným číslom XXXX, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 29/1292 a so spoluvlastníckym podielom na pozemku s parcelným číslom: XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 431 m<sup>2</sup>, parcela registra C, zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., obec V., okres V., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 29/1292, a to najmä tieto scudziť, zaťažiť či prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Návrh odôvodnil tým, že bol vlastníkom uvedeného bytu. Žalobca uzatvoril so spoločnosťou FINANC PARTNERS s.r.o., IČO: 36 783 323, so sídlom: Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, 23. januára 2019 zmluvu o pôžičke, kde za účelom zabezpečenia požičanej sumy bola uzatvorená medzi ním a predmetnou spoločnosťou aj záložná zmluva na predmet vlastníctva a záložné právo k predmetu vlastníctva bolo zapísané v časti ľarchy na liste vlastníctva číslo XXXX a liste vlastníctva číslo XXXX pod V XXX/XXXX. V mesiaci júl 2019 bol časovo nútený vyplatiť finančný zostatok zo zmluvy o pôžičke, lebo hrozila realizácia výkonu záložného práva zo strany predmetnej spoločnosti ako záložného veriteľa a v tejto naliehavej situácii sa nakontakoval na žalovaného a uviedol mu, že formou pôžičky vyplatí za finančný zostatok zo zmluvy o pôžičke voči predmetnej spoločnosti, avšak žalovaný namodeloval právny konštrukt danej situácie v rozpore so skutočnosťou, nakoľko predložil žalobcovi kúpnu zmluvu na predmet vlastníctva, zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy na predmet kúpy a zmluvu o nájme predmetu vlastníctva. Žalobca z obavy pred realizáciou výkonu záložného práva predmetnou spoločnosťou a z dôvodu, že žalovaný nebol prístupný na právne zákonné riešenie, bol nútený vstúpiť do týchto právnych vzťahov, pričom ho žalovaný ubezpečoval, že je to štandardný postup z jeho strany v rovnakých alebo obdobných prípadoch a že po splatení výšky pôžičky spolu s úrokom prevedie na neho opätovne vlastnícke právo k predmetu vlastníctva a že sa de facto jedná o obdobný právny stav ako v prvom prípade pri zmluve o pôžičke v spojení so zmluvou o záložnom práve, len v tom poradí a s tým rozdielom, že v prvom prípade by pri neuhradení požičanej finančnej čiastky mohol prísť o vlastnícke právo a v tomto prípade sa mu pre prípad splatenia požičanej finančnej čiastky vráti vlastnícke právo. Dňa 29.07.2019 bola uzatvorená kúpna zmluva na predmet vlastníctva, dňa 29.07.2019 bola uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve na predmet vlastníctva a dňa 15.08.2019 zmluva o nájme predmetu vlastníctva. Dohodnutá výška údajnej kúpnej ceny bola vo výške 27.000,- Eur, čo bolo a je hlboko pod výškou trhových cien porovnateľných alebo rovnakých nehnuteľností v danej lokalite a tiež to deklaruje zastretie právneho úkonu zmluvy o pôžičke, kedy už aj z rozpisu spôsobu úhrady údajnej kúpnej ceny je zrejmé, že žalovaný uhradil za žalobcu sumu vo výške 12.163,37,- Eur na účet predmetnej spoločnosti ako záložného veriteľa a tiež uhradil za žalobcu sumu vo výške 2000,- Eur na účet sprostredkovateľa predaja predmetu vlastníctva ako odmenu za sprostredkovanie predaja predmetu vlastníctva, čo sa malo tiež považovať za uhradenie časti kúpnej ceny. Tretiu časť vo výške 12.836,63,- Eur uhradil žalovaný na účet žalobcu, pričom tieto peňažné prostriedky žalobca ani nepotreboval, avšak žalovaný mu uviedol, že to tak bude na kúpnej zmluve lepšie vyzerieť, aby to nebolo podozrivé a navyše žalobca musel už ako poplatok za túto službu vybrať z uvedených finančných prostriedkov poukázaných žalovaným na účet žalobcu dňa 02.08.2019 sumu vo výške 4.800,- Eur a hneď ich vrátiť žalovanému, ktorý bol v daný moment so žalobcom, čo sa bude dať preukázať na základe poskytnutia metadát mobilným operátorom žalobcu a žalovaného, z čoho bude zrejmé, že na danom mieste a v daný časový úsek boli spolu, čo bude zodpovedať časovému úseku výberu hotovosti vo výške 4.800,- Eur žalobcom a jej vráteniu k rukám žalovaného, ktorý týmto svojim pokútnym konaním poskytol žalobcovi reálne len 8.036,63,- Eur. Na tento účel žalovaný poukázal dňa 02.08.2019 v prospech účtu žalobcu sumu vo výške 6.000,- eur ako údajnú prvú časť kúpnej ceny za predmet vlastníctva a preto mu reálne požičal len sumu vo výške 1.200,- Eur a nie 6.000,- Eur. Žalobca namieta uhradenie dohodnutej výšky pôžičky, nakoľko sa uvedená finančná suma nedostala do dispozičnej sféry žalobcu a chyba reálne odovzdanie požičanej peňažnej sumy žalobcovi a preto tieto finančné čiastky nemožno považovať ani za sumy

pôžičky, ale maximálne v rozsahu sumy 12.163,37,- Eur len za bezdôvodné obohatenie žalobcu na úkor žalovaného. Pokiaľ sa jedná o zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy na predmet vlastníctva, tak táto mala byť podľa dohody uzatvorená najneskôr do 31.07.2020 za údajnú kúpnu cenu vo výške 34.000,- Eur, avšak uvedené sa do dnešného dňa nerealizovalo, nakoľko žalovaný nebol súčinný a na základe jednostranných vyhlásení výšku kúpnej ceny, teda jednostranne zvyšuje úrok z požičanej sumy, pričom už samotná výška pôvodne dohodnutého ročného úroku z požičanej sumy vo výške 22.200,- Eur vo vzťahu k nárokovanej sume vo výške 34.000,- Eur bola dohodnutá na hranici 34,71 %.

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku a skutočnosť, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán. Vzhľadom na predmet činnosti žalovaného je tu dôvodná obava, že by nehnuteľnosti, o ktorých žalobca uvádza, že boli predmetom kúpnej zmluvy, mohli byť ďalej prevedené na tretie osoby, aby nedochádzalo ku vzniku ďalších sporov a k zásahom do práv ďalších osôb. Na základe uvedeného prvoinštančný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a navrhnuté neodkladné opatrenie nariadil až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

6. Súčasne uložil žalobcovi podľa § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože nemožno žalovaného na neprímerane dlho obmedzovať vo výkone svojho vlastníckeho práva. V opačnom prípade bude uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušené.

7. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, nakoľko žalobca bol úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

8. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. V čase kúpy predmetná nehnuteľnosť, bola na liste vlastníctva v časti C - farchy zapísané záložné právo v prospech FINANC PARTNERS, ale žiadny výkon záložného práva neprebíhal a ani len nebol začatý. Žalobca uviedol, že bol nútený vstúpiť do právnych vzťahov a uzavrieť kúpnu zmluvu a zmluvu o budúcej kúpnej zmluve. Toto tvrdenie je nepravdivé. Žalovaný bol oslovený realitnou kanceláriou H. Q. - RK. Zo strany realitnej kancelárie bola žalovanému ponúknutá na predaj predmetná nehnuteľnosť. Zo strany žalobcu bol ako dôvod predaja uvedená potreba finančných prostriedkov na investíciu, ktorú žalobca bližšie nešpecifikoval. Žalobca pôvodne požadoval nižšiu kúpnu cenu, než tú, ktorá bola stanovená dohodou medzi žalovaným ako kupujúcim a žalobcom ako predávajúcim. Žalobca ako predávajúci mal zároveň požiadavku, predmetnú nehnuteľnosť v budúcnosti opätovne nadobudnúť do svojho vlastníctva. Dohodli sa na uzatvorení zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Na základe tejto zmluvy mal žalobca právo uzatvoriť v lehote jedného roka kúpnu zmluvu, ktorú nevyužil. Žalovaný uviedol, že tvrdenie žalobcu, že sa jednalo o pôžičku bolo nepravdivé. Upozorňoval žalobcu, že sa nejedná o žiadny typ pôžičky, nehnuteľnosť kupuje do vlastníctva, a uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve mu umožňuje nadobudnutie nehnuteľností, ale len za v nej dohodnutých podmienok. Rovnako žalobcu upozornil, že v prípade nevyužitia svojho práva kúpiť nehnuteľnosť na základe uzatvorenej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve bude musieť odovzdať nehnuteľnosť. Žalobca si bol plne vedomý týchto skutočností a zmluvy uzatvoril dobrovoľne. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvoril aj nájomnú zmluvu na obdobie jedného roka, na základe ktorej bol povinný uhrádzať režijné náklady za byt priamo správcovi bytového domu - spoločnosti SPRAVBYT KOMFORT, a. s. V.. Nájomca neuhradil žiadnu čiastku a žalovaný prevzal túto povinnosť. Žalovaný je názoru, že žalobca sa chce len obohatiť a v prípade, že žalobca pristúpi k podaniu vo veci samej žalovaný zväží podanie oznámenia orgánom činným v trestnom konaní. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

9. K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

10. Krajský súd v V.e (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd správne zistil skutkový stav v prejednávanej veci a zo zistených skutočností vyvodil aj správny právny záver. Ani v priebehu odvolacieho konania nedošlo k

zmene v týchto skutkových zisteniach. Odvolací súd preto v celom rozsahu poukazuje na zdôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom a len na doplnenie konštatuje:

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

14. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c) CSP), niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP).

15. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 1, 2 CSP).

16. Ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP).

17. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (§ 328 ods. 2 CSP).

18. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP).

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, sa neodkladným opatrením u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam. Základným predpokladom je reálna držba spornej veci alebo práva bez ohľadu na jej oprávnenosť. Ako vyplýva z § 123 OZ, právo nakladať s predmetom vlastníctva (ius disponendi) je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Jeho obsahom je disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, či už dvojstranných (kúpna zmluva, darovacia zmluva, nájomná zmluva, záložná zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena, atď.), alebo jednostranných (napr. závet). Oprávnenie nakladať s vecami alebo právami predstavuje základ pre realizáciu ich ekonomických hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou.

20. Veci alebo práva, ktoré majú byť predmetom neodkladného opatrenia, musia byť nezameniteľným spôsobom identifikované. Vecami sú huteľné veci alebo nehnuteľnosti v zmysle § 118 a § 119 OZ. Obmedzenie dispozície sa môže týkať aj cenných papierov. Právami v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP sú práva, ktorých povaha pripúšťa súkromnoprávnu dispozíciu.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, zdržanie sa niečoho predstavuje omisívne správanie. Z hľadiska ústavného princípu slobody konania (čl. 2 ods. 3 Ústavy SR) je nevyhnutné spresniť, že žalovaný sa pri plnení formou omittere zdrží toho, čo mu zakazuje konkrétny záväzok, pričom inak mu zákaz konať nevyplýva zo žiadneho iného právneho titulu a konať by mohol. Nemožno však vylúčiť ani zdržanie sa ako hlavný predmet záväzku.

22. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne. Právne účinky uznesenia o nariadení

neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. To platí aj v prípade, ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie.

23. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia. (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že nie je možné čakať až na konečnú súdnu ochranu vo veci samej.

25. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku a skutočnosť, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán. Vzhľadom na predmet činnosti žalovaného je tu dôvodná obava, že by nehnuteľnosti, o ktorých žalobca uvádza, že boli predmetom kúpnej zmluvy, mohli byť ďalej prevedené na tretie osoby, aby nedochádzalo ku vzniku ďalších sporov a k zásahom do práv ďalších osôb.

26. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. júna, sp. zn. 5 Cdo 25/2019)

27. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa v dostatočnom rozsahu zaoberal skutočnosťami rozhodnými pre posúdenie danej veci a vecne správne rozhodol. Jasne uviedol, že čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia. Vysporiadal sa aj s rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré vyhodnotil na základe tvrdení a dôkazov predložených žalobcom. Naopak žalovaný v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Jeho námietkami týkajúcimi sa predmetu sporu vo veci samej sa bude zaoberať súd v konaní vedenom na Okresnom súde V. vo veci sp. zn. 11C/1/2011, kde žaloba bola podaná terajším žalobcom proti terajšiemu žalovanému dňa 07.01.2001, ako telefonicky zistil odvolací súd na Okresnom súde V..

28. V odvolacom konaní neboli zistené také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť výroku napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie teda rozhodol správne, pokiaľ rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko v konaní boli osvedčené zo strany žalobcu základné predpoklady pre jeho nariadenie, ako aj dôvodnosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

29. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil okrem výroku III. o trovách konania. Vo výroku o trovách konania III. zrušil uznesenie z dôvodu, že o týchto trovách, ako aj o trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v V.e v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).