

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 28CbR/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202071
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Lacko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120202071.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX G., Č. D., právne zastúpená Advokátska kancelária Balcar, Polanský & Spol. s.r.o., so sídlom Školská 36, 968 01 Nová Baňa, IČO: 35 909 331, v konaní o návrhu na zrušenie právnickej osoby: SPLB, s.r.o., so sídlom Vodárenská 6/646, 040 01 Košice - Západ, IČO: 35 839 295, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke č. 26844/V takto

rozhodol:

Zrušuje bez likvidácie obchodnú spoločnosť SPLB, s.r.o., so sídlom Vodárenská 6/646, 040 01 Košice - Západ, IČO: 35 839 295, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke č. 26844/V, ku dňu právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 04.02.2020 domáhal zrušenia spoločnosti SPLB, s.r.o., so sídlom Vodárenská 6/646, 040 01 Košice - Západ, IČO: 35 839 295 (ďalej len spoločnosť) súdom. Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka bola v dobrej viere presvedčená, že k zániku jej funkcie konateľky v spoločnosti došlo dňa 27.6.2012, kedy došlo k prevodu jej obchodného podielu na nadobúdateľa I. D., a v dôsledku tejto skutočnosti sa zároveň vzdala funkcie konateľky. Napriek tomu, že nikdy nedošlo zo strany nového konateľa pána D. k zápisu tejto skutočnosti (výmazu konateľky) z obchodného registra, navrhovateľka sa domnievala, že už v tom čase, odo dňa 27.06.2012, došlo k platnému zániku je funkcie. Navrhovateľka sa od tohto času žiadnym spôsobom nepodiela na činnosti spoločnosti. Právny zástupca ďalej uviedol, že konateľka sa z opatrnosti opätovne vzdala funkcie konateľky, a to na zasadnutí valného zhromaždenia Spoločnosti dňa 15.05.2019, pričom toto vzdanie sa funkcie bolo Spoločnosti doručené dňa 11.10.2019. Nakoľko k zasadnutiu valného zhromaždenia nedošlo do troch mesiacov, k zániku je funkcie došlo takto najneskôr dňa 12.1.2020. Právny zástupca taktiež uviedol, že navrhovateľka bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/36/2014 zo dňa 26.6.2014, uznaná vinnou zo spáchania prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie, čím stratila bezúhonnosť na účely výkonu funkcie štatutárneho orgánu - konateľky Spoločnosti, a teda zo zákona tak došlo k zániku jej funkcie konateľky Spoločnosti aj z tohto právneho titulu. Právny zástupca uviedol, že navrhovateľka fakticky Spoločnosť nikdy neovládala, nikdy nebola jej faktickým štatutárnym orgánom, nemá k dispozícii žiadne dokumenty, ani účtovníctvo. Navrhovateľka sa domnieva, že bola zneužitá ako tzv. biely kôň, keď neuvážene súhlasila s dočasným prevodom obchodného podielu v Spoločnosti na svoju osobu a s vymenovaním do funkcie konateľky. Už niekoľkokrát s a stalo, že navrhovateľku neznáme subjekty kontaktovali, aby voči nej vyvodili zodpovednosť údajne za záväzky spoločnosti, preto má právny záujem na tom, aby Spoločnosť bola zrušená. Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť nevlastní žiaden majetok navrhovateľka má za to, že spoločnosť porušila povinnosť v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, v znení účinnom do 30. septembra 2020. Navrhovateľ tak navrhol zrušenie predmetnej spoločnosti bez likvidácie.

2. Podľa ust. § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie, pričom v zmysle ust. § 306 C.m.p. konanie môže začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 396a C.m.p. , v zmysle prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. októbra 2020, konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie a konanie o ustanovení likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene a náhrade výdavkov likvidátora, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. septembra 2020, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020. Konania o zápise údajov do obchodného registra začaté pred 1. októbrom 2020 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

4. Súd v danej veci nenariadil pojednávanie podľa ust. § 307 C.m.p., pretože v danom konaní nie sú sporné skutkové tvrdenia medzi účastníkmi a súd nepovažoval pojednávanie za potrebné.

5. Podľa ust. § 308 C.m.p. súd rozhoduje uznesením.

6. Podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe.
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

7. Podľa ust. § 68 ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu. Ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nespĺni povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

8. Podľa ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka, ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

9. Z uvedeného je zrejmé, že záleží na posúdení konkrétnych okolností prípadu, či súd pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti zvolí postup podľa citovaného odseku 7, pretože určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, je namieste iba vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok môže byť odstránený.

10. Tunajší súd neuložil spoločnosti lehotu na odstránenie dôvodov, pre ktoré sa začalo konanie o zrušenie, nakoľko spoločnosť jej zrušenie navrhla sama.

11. Podľa ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

12. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi ako aj dotazom na príslušné štátne orgány a zistil nasledovné:

13. Návrh podal spoločník obchodnej spoločnosti, teda navrhovateľ je nepochybne osobou, ktorej právny záujem na jej zrušení svedčí.

14. Lustráciou v katastrálnom portáli Ústredného Geodetického a kartografického ústavu Bratislava (ÚGKK SR) bolo dňa 24.02.2020 zistené, že spoločnosť nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

15. Z oznámenia Daňového úradu Košice zo dňa 27.05.2020 vyplýva, že spoločnosť nevykazuje daňový preplatok na daniach spravovaných Daňovým úradom Košice.

16. Z oznámenia Úradu priemyselného vlastníctva zo dňa 27.05.2020 vyplýva, že spoločnosť nie je zapísaná v registri ochranných známk, dizajnov, úžitkových vzorov a v patentovom registri ako majiteľ priemyselných práv.

17. Z oznámenia Krajského dopravného inšpektorátu PZ SR Košice zo dňa 03.06.2020 vyplýva, že spoločnosť nie je v evidencii vedená ako vlastník motorového vozidla.

18. Z odpovede Finančného riaditeľstva SR zo dňa 09.06.2020 vyplýva, že spoločnosť nemá žiadne pohľadávky voči finančnej správe.

19. Z výpisu zo Zbierky listín vyplýva, že spoločnosť má v Zbierke listín uložené účtovné závierky za roky 2004, 2005, 2006, 2007 a 2008.

20. Z informatívneho vpisu z Obchodného registra má súd za preukázané, že spoločnosť nemá ustanovený štatutárny orgán.

21. Oznámenie o začatí konania o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd v súlade s ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka zverejnil v Obchodnom vestníku dňa 28.05.2020. V zákonnej lehote súdu nebola oznámená existencia iného majetku spoločnosti.

22. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že boli splnené podmienky na zrušenie obchodnej spoločnosti súdom, a to v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. a) a g) Obchodného zákonníka, vzhľadom k tomu, že spoločnosť porušila povinnosť „mať sídlo“, spoločnosť nemá vlastnícke ani užívacie právo k nehnuteľnosti, ktorá je ako jej sídlo zapísaná v obchodnom registri a v spoločnosti sa funkcie konateľa vzdali zapísaní konatelia, teda spoločnosť nemá ustanovený štatutárny orgán.

23. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na odmenu likvidátora. V zákonnej lehote šesť mesiacov od zverejnenia oznámenia o začatí konania o zrušení spoločnosti súdu nikto neoznámil, že spoločnosť vlastní nejaký majetok. Súd preto v spojení s cit. ustanoveniami zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a obchodnú spoločnosť zrušil bez likvidácie.

24. Podľa ust. § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Vzhľadom na to, že v konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania a štátu trovy nevznikli, súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach. (§ 2 C.m.p., § 59 C.m.p. v spojení s ust. § 362 - §365 C.s.p.)

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.