

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120206034  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120206034.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. P., O.. XX.X.XXXX, Z. V. N. XX, Z., t.č. v starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, so sídlom Sološnica 3, t. č. ÚVV Leopoldov, zastúpený opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: R. P., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Z., a otca: JozW. P., O.. X.X.XXXX, Z. V. N. XX, Z., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 40P 39/2019 - 30 zo dňa 18.9.2019 v časti určenia zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým Y., O.. XX.X.XXXX tak, že maloletý Y. sa umiestňuje do Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, s účinnosťou od 1.9.2020.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 40P 39/2019 - 30 zo dňa 18.9.2019 v časti určenia platobného miesta vyživovacej povinnosti matky a otca tak, že matka a otec sú povinní prispievať na výživu maloletého Y. na účet Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, s účinnosťou od 1.9.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.7.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava ktorým žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 40P/39/2019-30 zo dňa 18.9.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 30.9.2019, v časti označenia zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti tak, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým Y. P.Č., O.. XX.X.XXXX sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Sološnica, 906 37 Sološnica, s účinnosťou odo dňa 1.9.2020. Zároveň navrhovateľ požiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Reedukačného centra Sološnica, 906 37 Sološnica, a to s účinnosťou odo dňa 1.9.2020. Návrh bol odôvodnený nasledovnými skutočnosťami. Maloletý Y. má ešte ďalších 13-tich súrodencov. S maloletým boli v škole závažné výchovno-vzdelávacie problémy (maloletý porušoval školský poriadok, nerešpektoval autority, fyzicky napádal spolužiakov, ubližoval im a bol agresívny, odmietal pracovať na hodinách) a podľa vyjadrenia školy, rodičia nezvládali starostlivosť a výchovu o syna, preto bolo maloletému uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 14P/2018 zo dňa 4.12.2018, právoplatným dňa 3.1.2019, nariadené výchovné opatrenie, ktorým bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého. Maloletý bol na základe citovaného uznesenia umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa dňa 8.1.2019 a v školskom roku 2019/2020 bol žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy vo Vrábľoch. Podľa správy z reedukačného centra, sa maloletý v Reedukačnom centre Vrábľa zadaptoval bez výraznejších problémov. Uznesením OS Trnava č.k.

40P/39/2019-6 zo dňa 3.7.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého Y. v starostlivosti Reedukačného centra Vráble s účinnosťou od 8.7.2019. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 40P/39/2019-30 zo dňa 18.9.2019 právoplatným a vykonateľným dňa 30.9.2019, nariadil nad maloletým Y. ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Vráble a zároveň súd uložil povinnosť rodičom prispievať na výživu maloletého Y.. Počas pobytu v zariadení bolo správanie maloletého v poriadku, v zariadení sa snažil dodržiavať pravidlá, týždenne mal dobré hodnotenia, dosahoval celkom dobré vyučovacie výsledky, bol veľmi šikovný, manuálne zručný, športovo nadaný. S ostatnými chlapcami nedochádzal do konfliktov, snažil sa ovládať, zväčša sa stiahol. Na začiatku letných prázdnin v roku 2019 (v čase pobytu v domácnosti rodičov), sa mal maloletý Y. spolu so súrodencami L. a V. dopustiť trestného činu. Uznesením OR PZ v Trnave, odborom kriminálnej polície, bolo voči nim vznesené obvinenie za zločin lúpeže, ktorý mali spáchať formou spolupáchateľstva. Zároveň po začatí trestného stíhania boli vypočutí na OR PZ v Trnave, OO PZ Trnava, odbore poriadkovej mlad. V. a brat L. v trestnej veci prečinu krádeže. Keďže počas pobytu v domácnosti rodičov sa maloletý Y. dopustil spolu s bratmi trestnej činnosti, Okresný súd Trnava vydal uznesenie č.k. 6Tp/10/2020 zo dňa 25.2.2020, ktorým bol maloletý Y. vzatý do väzby do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, ktorá začala momentom obmedzenia ich osobnej slobody dňom 22.2.2020 a trvá až doposiaľ. Dňa 30.6.2020 sa uskutočnil na Okresnom súde Trnava výsluch ohľadom rozhodovania o väzbe obvinených po podaní obžaloby. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 4T/48/2020 zo dňa 30.6.2020, právoplatným dňom 30.6.2020 ponechal obv. mlad. Y. spolu so súrodencami vo väzbe. Dňa 4.8.2020 sa uskutoční na Okresnom súde Trnava hlavné pojednávanie v trestnej veci vedenej pod spisovou značkou 4T/48/2020 -zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Tr. Zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. Zákona a iné týkajúce sa mladistvého Y. P., na ktorom môže byť v danej trestnej veci rozhodnuté a mladistvý môže byť prepustený z väzby a vzhľadom k jeho problematickému správaniu je preto nutné pokračovať v reedukačnom procese. Maloletý Y. si musí v školskom roku 2020/2021 plniť povinnú školskú dochádzku. Reedukačné centrum Vráble dňa 28.7.2020 doručilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava oznámenie, v ktorom bolo uvedené, že maloletý Y. nemôže zotrvať v ich zariadení a pokračovať v ústavnej starostlivosti, nakoľko už dovŕšil 15 rokov fyzického veku. Do Reedukačného centra Vráble je možné umiestniť iba deti do 15 rokov. Maloletý by mal byť preradený odo dňa 1.9.2020 do Reedukačného centra Sološnica, kde si bude v školskom roku 2020/2021 plniť povinnú školskú dochádzku a v tomto zariadení by mohol pokračovať v príprave na povolanie. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ žiadal súd o vydanie rozhodnutia, ktorým zmení zariadenie na výkon starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov nad maloletým Y. a umiestni maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica s účinnosťou od 1.9.2020.

2. Dňa 30.7.2020 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý Y. zverený od 1.9.2020 do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, z dôvodu naliehavosti s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 1 a § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko bolo potrebné, aby súd dočasne upravil pomery maloletého do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14P/41/2020 - 8 zo dňa 18.9.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Y. dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2020.

3. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom, s hodnotením Reedukačného centra Čerenčany na maloletého Y. a so správou Reedukačného centra Sološnica na maloletého Y., pričom zistil nasledovný skutkový stav. Súd pojednával v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní v neprítomnosti rodičov maloletého, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavili, pričom svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

4. Navrhovateľ v konaní uviedol, že mu bolo Reedukačným centrom Vráble oznámené, že maloletý Y. už dovŕšil 15 rokov fyzického veku a do uvedeného centra je možné umiestniť deti iba do 15 rokov. Na základe týchto skutočností, je podľa navrhovateľa nutné, aby bol maloletý Y. umiestnený odo dňa 1.9.2020 do Reedukačného centra Sološnica, pretože z dôvodu dosiahnutia 15. roku veku už nemôže byť umiestnený v doterajšom Reedukačnom centre Vráble. Reedukačné centrum Sološnica s uvedeným

návrhom súhlasilo. Navrhovateľ preto žiadal rozhodnúť o zmene ústavného zariadenia z Reedukačného centra Vráble na Reedukačné centrum Sološnica, kde by sa vykonávala starostlivosť nad maloletým Y..

5. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zmenu zariadenia na výkon nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletým Dávidom.

6. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

7. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Podľa § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3).

9. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti bol podaný dôvodne. U maloletého Y. trvajú dôvody nariadenej ústavnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 40P/39/2019 - 30 zo dňa 18.9.2019. Rodičia naďalej neprejavujú o maloletého Y. a ani o jeho súrodencov záujem. Súd preto rozhodol tak, že maloletý Y. je odo dňa 1.9.2020 preradený do Reedukačného centra Sološnica, kde si bude v školskom roku 2020/2021 plniť školskú dochádzku a v ktorom sa bude vykonávať ústavná starostlivosť nad maloletým tak, aby mu mohla byť poskytnutá čo najlepšia a hlavne najvhodnejšia starostlivosť vzhľadom na jeho vek.

11. V súvislosti s touto zmenou bolo potrebné rozhodnúť aj o zmene platobného miesta, pre platenie určeného výživného rodičmi maloletého a to tak, že matka a otec sú povinní platiť výživné určené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 40P/39/2019 - 30 zo dňa 18.9.2019 pre maloletého k rukám Reedukačného centra Sološnica. V danom prípade neboli splnené podmienky pre zmenu výšky vyživovacej povinnosti či matky alebo otca k maloletému Y., súd im ponechal povinnosť platiť na výživu maloletého rovnakou sumou, nakoľko aktuálne zárobkové možnosti a schopnosti matky ani otca sa od posledného určenia výšky výživného nezmenili.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloletú a styku s maloletou návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).