

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010591
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4219010591.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci proti obžalovanému C. C., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného C. C., proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 29.09.2020, sp. zn. 3T/66/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11. marca 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného C. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný C. C. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe :

dňa XX. septembra XXXX v čase okolo XX.XX hod. v obci A. K. po N. ulici viedol nákladné motorové vozidlo značky F. J. evidenčného čísla NZ XXX DC a v dôsledku toho, že riadne nesledoval situáciu v cestnej premávke, neskoro spozoroval a následne nedodrжал počas predchádzania dostatočný odstup od cyklistky Z. S., nar. 05.XX.XXXX, ktorá jazdila v rovnakom smere, následkom čoho túto zachytil spätným zrkadlom svojho vozidla, v dôsledku čoho poškodená spadla na vozovku a utrpela zlomeninu záhlavovej kosti a zakrvácanie do mozgu s dobou liečenia a práceneschopnosťou v trvaní 6 mesiacov, pričom obvinený spôsobom svojej jazdy konal v rozpore s dôležitou povinnosťou uvedenou v § 15 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Za tento prečin uložil súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 1.200 eur, pričom zároveň podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, ustanovil pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Zároveň obžalovanému uložil podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu na 1 rok.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote podal obžalovaný prostredníctvom zvoleného obhajcu odvolanie smerujúce proti výroku o treste, konkrétne výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, majúť za to, že takýto druh trestu mu spôsobí stratu zamestnania a následne mu znemožní finančne podporovať invalidných rodičov, ktorí sú na túto podporu odkázaní.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) zrušil v časti trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu napadnutý rozsudok.

Obžalovaný sa verejného zasadnutia nezúčastnil, doručenie upovedomenia o verejnom zasadnutí mal riadne vykázané, pričom svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu jeho zamestnania v zahraničí, pričom výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie nariadené na deň 11.03.2020 vykonalo v jeho neprítomnosti.

Odvolačný súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, vychádzajúc zo skutočností, že obžalovaný bol o termíne verejného zasadnutia riadne a včas upovedomený a zároveň bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, ako aj požiadal o jeho vykonanie v jeho neprítomnosti, v dôsledku čoho odvolací súd realizoval verejné zasadnutie bez jeho prítomnosti.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolaniu obžalovaného nevyhovieť.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisu, obžalovaný na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 29.09.2020 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu prvého stupňa, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd prvého stupňa jeho vyhlásenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal a rozhodol, že dokazovanie podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku v rozsahu v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Vzhľadom na uvedené, súd prvého stupňa vykonal iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o teste.

Keďže súd prvého stupňa zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti (§ 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona) a priťažujúcu okolnosť u obžalovaného nezistil, uložil napadnutým rozsudkom obžalovanému peňažný trest vo výmere 1.200 eur s náhradným trestom odňatia slobody 3 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok.

V predmetnej veci podal odvolanie obžalovaný, ktorý namietal uloženie vedľajšieho trestu zákazu činnosti, pričom sa domáhal jeho zrušenia.

Podľa názoru odvolacieho súdu, peňažný trest v kombinácii s trestom zákazu činnosti uložený obžalovanému možno v posudzovanom prípade odôvodnene považovať za druh sankcie, ktorá je v plnom rozsahu zodpovedajúca druhu a závažnosti posudzovaného protiprávneho konania, zároveň ide o druh sankcie, prostredníctvom ktorej bude môcť byť dosiahnutý prevýchovný účel (individuálna prevencia) a ktorá zároveň obsahuje aj morálne odsúdenie konania obžalovaného, pričom splní aj ďalší sledovaný cieľ, aby pomerne spoľahlivo odradil ostatných členov spoločnosti od rovnakého alebo obdobného konania (generálna prevencia).

Súčasne, okrem peňažného trestu súd prvého stupňa dôvodne uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok, vzhľadom na charakter prejednávaneho trestného činu (v doprave), keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa podľa zákona vyžaduje osobitné oprávnenie, kde zohľadnil nielen okolnosti skutku, ale aj pomery obžalovaného. Obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, závažnosť a protiprávnosť svojho konania si v plnom rozsahu uvedomil, kriticky pristúpil k vlastnej zažalovanej trestnej činnosti.

Hodnotiac, okolnosti prípadu, priebeh skutkového deja, uložený trest zákazu činnosti prinúti obžalovaného urobiť sebareflexiu, v dôsledku čoho je nielen výmera peňažného trestu, ale aj trestu zákazu činnosti celkom primeraná, zodpovedá zistenému protiprávnemu konaniu obžalovaného, ale aj miere, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem.

Vzhľadom na vyššie prezentované, odvolací súd mal za to, že nielen druh a výmera hlavného, ale aj druh a výmera vedľajšieho trestu uloženého obžalovanému v prejednávanej veci, zodpovedá všetkým

kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, zistené poľahčujúce okolnosti a nezistená žiadna priťažujúca okolnosť, osoba obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy), a preto je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.