

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201327
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201327.3

Uznesenie

7 sp.zn. 22P/41/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXXX XXXX/XXX, D. E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky: F. G., H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXX/X, D. E., t.č. I. H. XXX, J., K., a otca: neb. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu L. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom: M. XXX, M., okr. D. E. o nariadenie neodkladného opatrenia a o podnete na zverenie mal. dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

2 sp.zn. 22P/41/2024

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje mal. A. do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov L. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 22P/41/2024.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 50 eur mesačne, a to vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

5 sp.zn. 22P/41/2024

1. Návrhom spísaným do zápisnice na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, doručeným súdu dňa 26.03.2024 navrhovateľa žiadali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej starostlivosti navrhovateľov a matke uloží povinnosť platiť na mal. dieťa

výživným v nevyhnutnej miere. Spolu s návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia navrhovateľa podali aj podnet na začatie konania o zverenie mal. dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Na základe podnetu súd uznesením sp. zn. 22P/41/2024 zo dňa 08.04.2024 začal konanie o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že mal. A. je dieťaťom ich syna A. B. a jeho bývalej manželky F. G.. Rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 9P/39/2017 z dňa 14.06.2017, právoplatným a vykonateľným dňom 26.06.2017 bol maloletý zverený do starostlivosti otca. Mal. A. žije od svojich 3 rokov u nich ako sa rozišli jeho rodičia, odvtedy zabezpečujú jeho starostlivosť, či už komunikáciu so školou, doktormi a pod.. Jeho otec bol vojak a každé dva roky navštevoval misie v zahraničí. Počas detstva maloletého A. bol na misiách päťkrát (napr. Cyprus, Lotyšsko, Kosovo) po dobu od pol roka až do roka, preto počas tejto doby zabezpečovali oni o neho starostlivosť, má ich za najbližšie osoby vo svojom živote, vytvorili si silné väzby. Ich pokladal za rodičov. Aj počas toho ako bol A. otec doma z misií, tak bývali u nich. Navštevoval Materskú školu v Jakubovanoch, kde ho zarážali/vyzdvihovali. Smrť otca mal. A. nepreživil, keďže ich vzťahy boli chladné. Matka A. sa ho vzdala, nie sú spolu v kontakte od vtedy, ako začal navštevovať 1. ročník základnej školy. Poslednýkrát ho videla, keď bol v roku 2017 súd ohľadom jeho zverenia do starostlivosti otca. Má ešte jedného syna F. I. nar. XX.XX.XXXX, ktorý je podľa ich informácií takisto v starostlivosti starej matky v Lipt. J., pričom jeho otec tiež zomrel. F. a A. nie sú v kontakte. S nimi a ani s mal. A. nie je jeho matka v kontakte, žije v Holandsku, komunikovala iba s neb. otcom mal. A.. a to keď mu posielala určené 50 eur výživné. Inak nikdy navyše neprispela na výživu mal. dieťaťa. Po smrti ich syna sa s ňou spojili, je informovaná o jeho úmrtí, aj o tom, že chcú zveriť mal. A. do starostlivosti, súhlasí s tým. Takisto mal. A. súhlasí so zverením do ich starostlivosti. Mal. A. navštevuje terciu osemročného gymnázia E. E. K. v Lipt. Mikuláši, učí sa dobre, rešpektuje ich výchovné požiadavky, je poslušný a dobrý. Mal. je zdravý, nenavštevuje odborné ambulancie, jeho všeobecnou doktorkou je E. N., s ktorou komunikujú, zúčastňujú sa rodičovských združení. Maloletý A. býva s nimi v 2. poschodovom rodinnom dome. Prvé poschodie obýva prastará matka mal. dieťaťa (matka starého otca). Maloletý má svoju vlastnú izbu zariadenú jeho potrebám. Starí rodičia sú manželia od roku 1980, spolu vychovali dve plnoleté deti - neb. A. a O. B.. nar. XXXX, ktorá žije v Českej republike. Obaja sú starobní dôchodcovia, stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 580 eur, starý otec vo výške cca. 930 eur. Majú bežné výdavky, všetky potreby mal. A. hradia oni. Sú finančne zabezpečení natoľko, aby mohli zabezpečiť starostlivosť o mal. A.. Sú zdraví a sú si plne vedomí dôsledkov rozhodnutia. Mal. A. nemá iných blízkych príbuzných, ktorí by mali záujem zabezpečiť starostlivosť o neho. Stará matka z matkinej strany sa s ním nekontaktovala od jeho 3. rokov. Navrhovateľa zabezpečujú o neho starostlivosť od 3. rokov. Maloletý má k nim vytvorené silné citové puto a je jeho prianom, zotrvať v ich starostlivosti, tak ako tomu bolo doposiaľ. K návrhu pripojili súhlas matky so zverením mal. dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov, ako aj vyjadrenie mal. dieťaťa, rodný list mal. dieťaťa a úmrtý list otca mal. dieťaťa.

4. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej len „úrad“) zo dňa 05.04.2024 vyplynulo, že osobné šetrenie v domácnosti navrhovateľov úrad vykonal dňa 04.04.2024. Navrhovateľa s mal. A. obývajú starší rodinný dom na adrese M. XXX, ktorý pozostáva z troch poschodí, prvé obýva 91-ročná matka starého otca, druhé poschodie maloletý spoločne so starými rodičmi. Dom je vo vlastníctve starého otca, jeho matky a sestry. Na obývanom poschodí majú k dispozícii kuchyňu, špajzu, WC a kúpeľňu, spálňu, detskú izbu a obývačku. Bytový priestor je zariadený starším, zachovalým nábytkom. Domácnosť je vedená v čistote a poriadku. Detská izba mal. A. je zariadená potrebným nábytkom – posteľ, skrine, pracovný stôl s počítačom. Náklady s bývaním uhrádzajú starí rodičia vo výške 150 eur/mes. za elektriku, 13 eur za vodu, a 2 000 eur ročne ich stojí drevo a uhlie na kúrenie. Splácajú hypotéku 96 eur€/mes. (zostávajúca doba splátok je 2 roky). Náklady s maloletým uviedli 30 eur/mes. na obedy v školskej jedálni, ale posledný mesiac sa A. stravuje doma. Mal. je zdravý, neužíva žiadne lieky, nemá zvýšené výdavky súvisiace s ošatením, hygienou, voľnočasovými aktivitami ani stravovaním. Starí rodičia užívajú len bežné lieky, za ktoré mesačne platia 10 eur. Starí rodičia uviedli, že naďalej trvajú na svojom návrhu, majú záujem o zverenie mal. A. do ich starostlivosti, s čím súhlasí aj maloletý, aj jeho matka. Starí rodičia uviedli, že matka ani po smrti otca sa s maloletým nekontaktuje a ani s nimi. Napísali jej SMS, aby výživné uhrádzala im, ale zatiaľ nič neobdržali. Starí rodičia uviedli, že je v ich možnostiach a schopnostiach zabezpečovať starostlivosť o mal. A.. Starajú sa o neho nepretržite už od jeho 3. rokov. Maloletý má k nim vytvorené silné citové

puto. Mal. A. pred úradom uviedol, že je jeho prianím, zotrvať v starostlivosti starých rodičov. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zo správy a z návrhu k vydaniu neodkladného opatrenia úrad navrhol, aby súd návrhom súhlasil a zveril mal. A. do starostlivosti navrhovateľov.

5. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 9P/72/2012-31 zo dňa 22.06.2012 rozviedol manželstvo rodičov mal. A. a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej mal. dieťa, zveril do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, určil, že zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa v bežných sú oprávnení obidvaja rodičia a upravil styk otca s mal. dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2012. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 9P/39/2017-44 zo dňa 14.06.2017 zmenil predchádzajúci rozsudok v časti výkonu rodičovských práv tak, že schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej mal. A. zveril do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, určil, že zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa v bežných sú oprávnení obidvaja rodičia, pričom styk matky s mal. dieťaťom neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2017.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má

dočasný (predbežný) charakter. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

17. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, resp. v rodinnom prostredí, prípadne ak osoby zodpovedné za riadnu výchovu dieťaťa túto z akýchkoľvek dôvodov prechodne, či dlhodobejšie nezvládajú, pričom dochádza k ohrozovaniu dieťaťa, či jeho okolia, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

18. Po oboznámení sa s návrhom starých rodičov mal. dieťaťa, s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s pripojeným spismi vo veci starostlivosti o maloletého, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov, s čím súhlasila aj matka mal. dieťaťa. Súd sa pri rozhodovaní o podanom návrhu zaoberal aktuálnou situáciou v rodine mal. dieťaťa, keď mal za preukázané, že otec mal. dieťaťa, ktorému bol mal. A. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/39/2017-44 zo dňa 14.06.2017 zverený do osobnej starostlivosti, dňa XX.XX.XXXX zomrel, čo mal súd za preukázané z priloženého úmrtného listu, pričom matka sa o mal. A. nezaujíma, dlhodobo ho nekontaktuje, uhrádzala mu len súdom určené výživné. Maloleté dieťa sa aktuálne nachádza u svojich starých rodičov, kde má vytvorené zázemie a vyhovujúce podmienky na jeho zdravý a sociálny vývin, s navrhovateľmi má od útleho detstva vybudovaný citový vzťah, keď aj počas dlhotrvajúcich otcových vojenských misií v zahraničí mu navrhovatelia zabezpečovali starostlivosť a aj naďalej sa chcú o neho starať, pričom zo správy úradu nevyplývajú žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mal pochybnosti o zverení maloletého dieťaťa do ich starostlivosti. Vo veci starostlivosti súdu o maloletých je potrebné rovnako venovať patričnú pozornosť aj názorom dieťaťa, a to vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť. Mal. dieťa je vo veku (skoro 14 rokov), kedy je už dostatočne rozumovo vyspelé, s vlastným názorom na situáciu, na ktorý súd musí prihliadať (čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa), keď na dopyt úradu samo prezentovalo svoj postoj, že v starostlivosti starých rodičov je od svojich 3.rokov, je tam spokojný, starajú sa oň až moc dobre, chce ostať v ich starostlivosti, rozumie si s nimi, pričom s mamou nie je v kontakte od svojich 6.rokov, nevolajú si a ani nepíšu. Je nevyhnutné, aby dieťa vyrastalo v harmonickom prostredí, kde budú zabezpečené všetky jeho nevyhnutné základné potreby, výchova, výživa, riadna osobná starostlivosť, pričom takéto prostredie maloletému zabezpečujú starí rodičia, a preto súd dočasne zveril maloletého, a to s poukazom aj na jeho názor a postoj jeho matky, do starostlivosti navrhovateľov.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako to vyplýva z obsahu listinných dôkazov, vzhľadom na okolnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa bude zabezpečovať jeho starí rodičia, možno mať za dôvodné preukázanie potreby pre nariadenie

neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určaniu výživného slúži len na pokrytie výdavkov spojených s výživnou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, keď úprava výživného na maloleté dieťa neodkladným opatrením je v jeho záujme, keďže to, že bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľov, automaticky neznamená, že matka dieťaťa je zbavená zodpovednosti za uspokojovanie potrieb dieťaťa.

20. Toho času súd nemá dostatočne preukázané možnosti a majetkové pomery matky mal. dieťaťa, pričom tieto otázky by mali byť predmetom ďalšieho dokazovania, ale až v prebiehajúcom konaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, keďže vo fáze nariadenia neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní. I zákonná lehota v ktorej súd musí vydať neodkladné opatrenie nasvedčuje tomu, že je nemožné, aby v tejto natoľko preskúmal pomery rodičov a ich detí, aby mohol rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, súčasťou ktorých je aj rozhodnutie o výške výživovacej povinnosti. K uvedenému súd teda dodáva, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP takéto dokazovanie nevykonáva a ani nie je potrebné, pretože každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery je povinný platiť minimálne výživné vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Čo do výšky výživného, súd vychádzal z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/39/2017-44 zo dňa 14.06.2017, ktorým bola matka zaviazaná na úhradu výživného na mal. A. v sume 50 eur mesačne, pričom bolo potrebné upraviť len to, že výživné nebude platiť k rukám otca, ale rukám navrhovateľov (starých rodičov).

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Súd mal za to, že navrhovaný zásah je dôvodný, nakoľko bolo osvedčené, že takýto zásah je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

22. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke budúcej výchovy dieťaťa. Otázka zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

2

sp.zn. 22P/41/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods.1 CSP).