

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200510
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321200510.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. Q. nad B., O. XXXX/X, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou X.. B. I., bytom O., V. 2, adresa na doručovanie: W. F., V. 9, proti žalovaným: 1. Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., M. R. B. 4, 2. B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., S. XX, 3. Bc. X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., G. XXX/X, o zriadenie vecného bremena a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzati návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 15. februára 2021 č. k. 9C/9/2021-34 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na súde prvej inštancie dňa 08. 02. 2021 domáhal zriadenia vecného bremena in rem v prospech vlastníka stavby - viničného domu súp. č. XXX ležiaceho na parcele registra „C“ parc. č. 3190/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m², zapísané na LV č. XXX, kat. úz. E., spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez príľahlé pozemky a to:

- parcela registra „C“ parc. č. 3233/2, výmera 210 m², druh pozemku: trvalý trávnatý porast na LV č. XXXX,

- parcela registra „C“ parc. č. 3234/1, výmera 465 m², druh pozemku: záhrada na LV č. XXXX v súlade s geometrickým plánom GP 29/2020, v ktorom je vyznačený rozsah zriaďovaného vecného bremena. Zároveň sa domáhal nariadenia voči podielovým spoluvlastníkom neodkladného opatrenia a to sprístupniť žalobcovi a osobám oprávneným žalobcom prechod a prejazd motorovým vozidlom cez parcely špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.1. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 331, § 337 CSP, ako aj článok 20 ods. 1, 3 Ústavy SR a § 3 ods. 1, § 123, § 124, § 127 ods. 3, § 151n ods. 1, § 151o ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru po vecnom a právnom posúdení skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, že nie je daná naliehavá potreba upraviť pomery strán sporu neodkladným opatrením z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobcu, a teda z dôvodu, že žalobca nepreukázal základný predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia, najmä neosvedčil ním uvádzané skutočnosti.

2. Podaním doručeným na súd prvej inštancie dňa 17. 02. 2021 žalobca zobral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, pričom uviedol, že na poľnej ceste sa nenachádza prekážka od žalovaných, t. j. žiadna hnutelná vec.

3. Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo žalobcovi, resp. jeho splnomocnenej zástupkyňi doručené dňa 19. 02. 2021.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je potrebný podľa § 370 odsek 1 a 2 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustiť, uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 370 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5.1. Podľa § 370 odsek 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa citovaných zákonných ustanovení je potrebné analogicky rozhodovať aj o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade žalobca zbral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, a to písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12. 07. 2021, pričom uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mu bolo doručené dňa 19. 02. 2021, keďže k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie podľa § 370 odsek 2 CSP zastavil.

Odvolací súd mal za to, že sú splnené podmienky pre takýto postup, keď mal za to, že súhlas žalovaných so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo potrebné žiadať, pretože v zmysle § 331 ods. 1 sa žalovaným nedoručovalo uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky podmienky, predpokladané ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil a uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže v danej veci je predmetom konania vo veci samej zriadenie vecného bremena, v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, súd prvej inštancie rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania spojených s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).