

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119360388  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119360388.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., ako členov senátu, v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, 931 02 Bratislava, proti žalovanej: H. L., nar. XX. decembra XXXX, bytom XXX XX X. XX, XXX XX I. H., pre doručovanie C. XX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3Csp/11/2020-58 zo dňa 26. mája 2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 3Csp/11/2020-58 zo dňa 26. mája 2020 zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 12.9.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100% (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur s prísl. a náhrady trov konania titulom zaplatenia cestovného a úhrady ako postihu; žalovaná sa dňa 11.9.2018 o 8:45 hod na linke č.XX, číslo vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, na základe čoho bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č.XXXXXXX. Žalobca pohľadávku voči žalovanej nadobudol Zmluvou o postúpená pohľadávok zo dňa 24.1.2019. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn. 4Up/1100/2019 dňa 12.9.2019 platobný rozkaz; vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Po postúpení veci Okresný súd Veľký Krtíš doručil žalovanej žalobu s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe; žalovaná nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadřila, na výzvu súdu nereagovala.

1.2 Okresný súd aplikoval ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 14 ods.1 písm. d), ods.2, § 16 ods.5, § 17 ods.2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ustanovenie § 2 ods.1, ods.2, ods.3, § 8 ods.5, ods.6 zákona č. 517/2009 Z.z. o doprave a dráhach dospel k záveru, že žaloba je dôvodná; žalovaná ako cestujúci si zvolila dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, za jeho použitie jej vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu ako dopravcovi cestovné ako odplatu. Právnym predchodcom žalobcu jej bolo dôvodne uložené zaplatiť cestovné vo

výške 0,70 Eur a žalovanej vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi aj sankčnú úhradu vo výške 70,-Eur. Z uvedeného dôvodu okresný súd žalobe vyhovel; žalobcovi priznal aj nárok na úrok z omeškania aplikujúc ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; žalobcovi priznal aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

1.3 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.) a žalobcovi v spore v celom rozsahu úspešnému priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

1.4 Rozsudok bol žalovanej doručený dňa 17.6.2020.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že jej záväzok voči žalobcovi bol uhradený, preto žiadala „o zastavenie žaloby“ voči jej osobe ako neoprávnené. Uviedla, že žalobca jej už raz poslal predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy vo výške 201,33 Eur, a ktorú žalovaná v stanovenej lehote uhradila prevodom z účtu (kópiu výpisu z účtu preukazujúcu uvedené k odvolaniu priložila); na výpise z účtu je uvedené číslo účtu žalobcu ako aj variabilný symbol a zaplatená čiastka. Pokutu teda uhradila aj s poplatkami s ňou spojenými a mala zato, že žalobca nie je oprávnený vymáhať pokutu 2x za ten istý priestupok, a to ešte v rôznej výške.

3. Okresný súd odvolanie žalovanej žalobcovi na vyjadrenie nedoručoval z dôvodu, že odvolanie bolo podané na nepríslušnom súde; vyjadrenie z toho dôvodu podané nebolo. Okresný súd predložil dňa 3.2.2021 vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal pred vecným posúdením podaného odvolania včasnosť podania žalovanej, predloženého na rozhodnutie o odvolaní, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

5. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5.1 Podľa § 362 ods.2 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

5.2 Podľa § 362 ods.4 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

5.3 Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že súd prvej inštancie odvolaním napadnutý rozsudok doručoval žalobcovi a žalovanej do vlastných rúk; žalobca rozsudok prevzal dňa 8.6.2020 a žalovaná dňa 17.6.2020. Z obsahu spisu vyplýva, že v podaní, ktoré je podľa obsahu odvolaním proti rozsudku, žalobkyňa uviedla, že je „adresované Okresnému súdu Veľký Krtíš“, z pripojenej obálky je ale zrejmé, že pri podaní na poštovú prepravu bolo adresované Okresnému súdu Banská Bystrica, na adresu Zvolenská cesta 14, Banská Bystrica, na ktorý bola zásielka doručená dňa 6.7.2020. Okresný súd Banská Bystrica podané odvolanie postúpil Okresnému súdu Veľký Krtíš; v postúpení uviedol, že konanie bolo pôvodne vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4Up/1100/2019 a následne bolo spis postúpený dňa 3.2.2020 na Okresný súd Veľký Krtíš. Z obsahu spisu je zrejmé, že postúpenie bolo doručené Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 15.7.2020.

7. Z obsahu vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že lehota na podanie odvolanie je 15 dní, začína plynúť od doručenia rozhodnutia; každej strane sporu sa počíta samostatne odo dňa, keď jej bolo rozhodnutie doručené. Napadnuté rozhodnutie bolo žalovanej doručené dňa 17.6.2020, lehota na podanie odvolania začala nasledujúci deň (18.6.2020). Posledným dňom na

podanie odvolania bol deň 2.7.2020, kedy odvolateľka skutočne odovzdala odvolanie na poštovú prepravu, ktorá skutočnosť by inak znamenala, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote.

7.1 Odvolanie sa však podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje; odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Táto podmienka pre posúdenie včasnosti odvolania splnená nebola. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná odvolanie adresovala Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý napadnuté rozhodnutie nevydal a nie je vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu ani odvolacím súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici. Za však podané odvolanie by bolo možné považovať aj odvolanie, ktoré bolo podané na nepríslušnom súde za podmienky, ak by sa odvolateľka spravovala nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania, prípadne ak by napadnuté rozhodnutia vôbec neobsahovalo poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

7.2 Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že strany sporu boli okresným súdom správne poučené o príslušnom súde na podanie odvolania (proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici).

7.3 V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolateľka na príslušný súd odvolanie v lehote na podanie odvolania nepodala; lehota na podanie odvolania tak márne uplynula a dňom 3.7.2020 sa napadnuté rozhodnutie stalo právoplatným. Podané odvolanie bolo postúpené na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 15.7.2020, po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nemal inú možnosť, ako postupom podľa ustanovenia § 386 písm. a) odvolanie odmietnuť, nakoľko bolo podané oneskorene.

8. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že pôvodne bola žaloba podaná na Okresný súd v Banskej Bystrici ako upomínací súd, nakoľko tento po vydaní platobného rozkazu z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Veľký Krtíš, ktorý vydal rozhodnutie (č.k. 3Csp/11/2020-58 zo dňa 26. mája 2020), proti ktorému odvolanie smerovalo.

9. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté; § 396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania je tak potrebné rozhodnúť za použitia ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej.

9.1 Žalobca však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu v odvolacom konaní vznikli trovy konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).