

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/90/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010555  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010555.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného Š. O., L.. XX.XX.XXXX E. O. D. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. marca 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Š. O. S. K. W. Q. D. , nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom Q. XXX, okres O. D., t.č. v v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

Ľ. D., L.. XX.XX.XXXX si od presne nezistenej doby na presne nezistenom mieste zadovážil predmety určené na výrobu chemickej látky zvanej „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré následne prechovával na presne nezistenom mieste, kde pomocou nich opakovane vyrábala chemickú látku zvanú „pervitín“, ktorú následne zadovážoval aj pre iné osoby, a to naposledy v čase od 20.00 hod. dňa 04.05.2020 do 08.30 hod. dňa 05.05.2020 v rodinnom dome č. XXX v obci Q., okres O. D., kde bližšie nezisteným spôsobom vyrobil najmenej 14,373 g látky zvanej „pervitín“, pričom Š. O., L.. XX.XX.XXXX ako užívateľ rodinného domu č. XXX v obci Q., za odplatu 30 eur poskytol priestory rodinného domu za účelom výroby chemickej látky zvanej „pervitín“ Ľ. D., následne po výrobe predmetnej látky Ľ. D. poskytol I. T., L.. XX.XX.XXXX najmenej 1,722 g vyrobenej látky, ktorú I. T. u seba neoprávnene prechovávala do 11.10 hod. dňa 05.05.2020 a ktorú pri osobnej prehliadke vydala vyšetrovatelke PZ a Ľ. D. u seba neoprávnene prechovával zvyšok vyrobenej látky až do 09.10 hod. dňa 05.05.2020, kedy ju počas prehliadky iných priestorov a pozemkov - osobného motorového vozidla Škoda Felícia, evidenčného čísla O. XXX J. vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že látka vyrobená Ľ. D. obsahuje účinnú látku metamfetamín spolu o hmotnosti 9483 mg, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, o celkovej hodnote nie menej ako 718,65 eur, z ktorej Ľ. D. následne neoprávnene prechovával 12,651 g vyrobenej látky o celkovej hodnote nie menej ako 632,55 eur a I. T. neoprávnene prechovávala 1,722 g vyrobenej látky o celkovej hodnote nie menej ako 86,10 eur, pričom obžalovaný Š. O. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.10.2017, sp. zn. 2T/67/2017, ktorý je právoplatný dňom 05.10.2017, bol odsúdený za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

úmyselne poskytol inému priestory na výrobu drogy,

tým spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona ako pomocník podľa § 21 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. Zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci:

- 1 ks umelohmotného sáčku s obsahom kryštalickej látky bielej farby neznámeho pôvodu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 05.10.2020 pod č. konania 2Pv/176/20/6609-111 obžalobu na obvinených 1/ Ľ. D., L.. XX.XX.XXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, 2/ I. T., L.. XX.XX.XXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona a 3/ Š. O., L.. XX.XX.XXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe. Trestná vec je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobotě pod sp.zn. 11T/83/2020.

Na tomto mieste je zároveň potrebné uviesť, že na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2020 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčená z trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobotě, sp.zn. 11T/83/2020 na samostatné konanie trestná vec vedená proti obžalovanému Š. O., L.. XX.XX.XXXX E. O. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona s tým, že vylúčená vec sa proti obžalovanému Š. O. vedie na Okresnom súde Rimavská Sobotě pod sp.zn. 11T/90/2020.

Obžalovaný Š. O. na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2021 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:  
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,  
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpis registra trestov z čl. 24 až 25, posudok Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 448, správa o povesti z čl. 482, správa o priestupkoch z čl. 484 až 485, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 05.05.2020 s fotodokumentáciou z čl. 313 až 328. Ďalej boli podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obhajkyne prečítané závery znaleckého posudku C.. C. D. z čl. 242 až 244.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že odsúdený L. D., L.. XX.XX.XXXX si od presne nezistenej doby na presne nezistenom mieste zadovážil predmety určené na výrobu chemickej látky zvanej „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré následne prechovával na presne nezistenom mieste, kde pomocou nich opakovane vyrábala chemickú látku zvanú „pervitín“, ktorú následne zadovážoval aj pre iné osoby, a to naposledy v čase od 20.00 hod. dňa 04.05.2020 do 08.30 hod. dňa 05.05.2020 v rodinnom dome č. XXX v obci Q., okres O. D., kde bližšie nezisteným spôsobom vyrobil najmenej 14,373 g látky zvanej „pervitín“, pričom Š. O., L.. XX.XX.XXXX ako užívateľ rodinného domu č. XXX v obci Q., za odplatu 30 eur poskytol priestory rodinného domu za účelom výroby chemickej látky zvanej „pervitín“ L.O. D., následne po výrobe predmetnej látky L. D. poskytol I. T., L.. XX.XX.XXXX najmenej 1,722 g vyrobenej látky, ktorú I. T. u seba neoprávnene prechovávala do 11.10 hod. dňa 05.05.2020 a ktorú pri osobnej prehliadke vydala vyšetrovateľke PZ a L. D. u seba neoprávnene prechovával zvyšok vyrobenej látky až do 09.10 hod. dňa 05.05.2020, kedy ju počas prehliadky iných priestorov a pozemkov - osobného motorového vozidla Škoda Felícia, evidenčného čísla O. XXX J. vydal vyšetrovateľovi PZ, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že látka vyrobená L. D. obsahuje účinnú látku metamfetamín spolu o hmotnosti 9483 mg, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, o celkovej hodnote nie menej ako 718,65 eur, z ktorej L. D. následne neoprávnene prechovával 12,651 g vyrobenej látky o celkovej hodnote nie menej ako 632,55 eur a I. T. neoprávnene prechovávala 1,722 g vyrobenej látky o celkovej hodnote nie menej ako 86,10 eur, pričom obžalovaný Š. O. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.10.2017, sp. zn. 2T/67/2017, ktorý je právoplatný dňom 05.10.2017, bol odsúdený za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný Š. O. tak vyššie popísaným konaním úmyselne poskytol inému priestory na výrobu drogy, preto samosudca jeho konanie právne kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný Š. O. sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Ústav, v ktorom sa nachádza hodnotí jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Doposiaľ neboli u neho zaznamenané žiadne nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Zachováva zásady slušného správania sa, bez pripomienok plní príkazy a nariadenia personálu. V styku s ostatnými odsúdenými nevyvoláva konfliktné situácie. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Samosudca vzhľadom u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň bola vzhľadnutá na druhej strane aj jedna príťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený, pretože z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 6-krát súdom trestaný. Naposledy ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/70/2019 zo dňa 18.06.2020, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol pre § 245 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z odpisu registra trestov zároveň vyplýva, že Š. O. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/67/2017 zo dňa 05.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona. Trest uložený pre tento zločin bol však následne uložením súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/19/2018 zo dňa 17.05.2018, právoplatným toho istého dňa, zrušený.

Keďže obžalovaný Š. O. je v predmetnom konaní opätovne odsúdený za zločin, pri ukladaní trestu bolo aplikované aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takomto prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Na uvedenom základe tak bolo možné obžalovanému O. za spáchaný drogový zločin uložiť podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní od 6 rokov a 6 mesiacov do 10 rokov.

Vzhľadom k tomu, že Š. O. sa predmetného skutku dopustil ako pomocník v zmysle ustanovenie § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pričom jeho konanie spočívalo v poskytnutí priestorov na výrobu drogy, mal samosudca za to, že uloženie trestu odňatia slobody, čo i len na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, by bolo pre neho neprimerane prísne. Z tohto dôvodu samosudca mimoriadne obžalovanému znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanovenú týmto zákonom, a to aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe vyššie uvedeného mal samosudca za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti bude postačujúci aj trest kratšieho trvania, preto obžalovanému v súlade s ustanovením § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov.

Pre výkon tohto trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, keďže z odpisu registra trestov vyplýva,

že bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň samosudca obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil aj trest prepadnutia veci, špecifikovanej vo výroku rozsudku, ktorej vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona stáva štát.

Na základe záverov znaleckého posudku bolo obžalovanému O. podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože u neho ide o zneužívanie metamfetamínu - pervitínu bez rozvinutej závislosti a jedná sa o osobnosť s rymí nezdržanlivosťou a impulzivitou.

Z uvedených dôvodov konajúci samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

úmyselne poskytol inému priestory na výrobu drogy,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.