

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/178/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724202500  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724202500.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, v starostlivosti poručníka, starej matky: C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX E., t. č. bytom D. F. XX, XXX XX E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a neuvedený otec, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Novomeského 4, 036 01 Martin na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e starej matke C. B., nar. X.X.XXXX, aby maloleté dieťa A. B., nar. X.X.XXXX dočasne odovzdala do starostlivosti Reedukačného centra Bankov 15, 040 31 Košice, a to najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.9.2024 bolo Okresnému súdu Martin doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v ktorom navrhujú uložiť starej matke maloletú A. B. dočasne odovzdať do Reedukačného centra Bankov 15, 040 13 Košice. Na základe podnetu súd Uznesením č. k. 17P/178/2024-20 zo dňa 11.9.2024 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

Podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin odôvodnil tým, že maloletá pochádza z rodičov: matky B. B., nar. XX.X.XXXX a zomrelej XX.X.XXXX, otec nie je v rodnom liste uvedený. Maloletá so svojimi staršími súrodencami G. C. B., nar. XX.XX.XXXX, G. H. B., nar. XX.X.XXXX, I. B., nar. XX.X.XXXX po smrti matky boli za základe Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/205/2017 zo dňa 23.4.2018, právoplatného dňa 15.6.2018 zverení do osobnej starostlivosti poručníčky, starej matky zo strany matky, pani C. B., nar. X.X.XXXX, ktorá trvá doteraz. Rodina žije v E., D. F. XX a deti sú vychovávané v sociálne slabom a málo podnetnom prostredí. Mal. A. je žiačkou 7. ročníka ZŠ Alexandra Dubčeka v Martine.

Maloletá je v evidencii sociálneho kurátora od 13.3.2018, kedy im bolo ZŠ Alexandra Dubčeka Martin doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Od 27.9.2023 boli opakovane počas pohovorov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo strany starej matky avizované výchovné problémy s mal. A., a to typu úteky z domu (odíde von s kamarátkou a vráti sa až na druhý deň ráno, lebo bola v noci na diskotéke), ale aj zo školského zariadenia počas vyučovania (maloletá sa vráti domov v doobedňajších hodinách bez vypýtania sa od triednej učiteľky), nerešpektovanie starej matky, kradnutie peňazí a cigariet v domácnosti. Zo správy zo dňa 27.10.2023, ktorú im poslala základná škola, je uvedené triednou učiteľkou, že sa maloletá zámerné vyhýba pravidelnej školskej dochádzke. Dňa 20.11.2023 im bolo základnou školou doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletej. Na základe uvedenej skutočnosti bolo dňa 29.11.2023 vykonané opakované sociálne šetrenie v prirodzenom prostredí maloletej, kde zastihli aj maloletú z dôvodu, že opäť ušla zo školy a starú matku, ktorá im uviedla, že si so A. nevie dať rady.

V rodine sú dlhodobo vykonávané opatrenia OSPODaSK vo forme spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Necpaly, ktoré boli zamerané na zabezpečenie výchovy a všestranného vývinu dieťaťa odbornými metódami ambulantnou a terénnou formou, ale cieľ sa nepodarilo naplniť. Následne ÚPSVaR Martin, OSPODaSK podal na Okresný súd Martin návrh na nariadenie výchovného opatrenia – dohľad, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2022 a trvá doteraz. Situácia s maloletou sa zhoršovala, u maloletej pretrvávali výchovné problémy a opozičné postoje voči autoritám. Vzhľadom k tomu bola maloletá umiestnená do diagnostického zariadenia za účelom vykonania odbornej diagnostiky. Dňa 8.1.2024 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené Uznesením sp. zn. 17P/4/2024 zo dňa 10.1.2024, a ktorým bola starej matke uložená povinnosť dočasne odovzdať mal. A. do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, Ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.1.2024 a právoplatnosť dňa 21.2.2024.

Maloletá bola do Diagnostického centra Ružomberok prijatá dňa 22.1.2024 a jej pobyt bol ukončený dňa 19.4.2024. V zariadení sa maloletá vyjadrovala často vulgarizmami, hlavne v neprítomnosti dospelého. Do kolektívu spolužiakov sa začlenila bez väčších problémov, nadväzovala kontakty s chlapcami aj dievčatami, no často sa s nimi dostávala do konfliktov. Pri konfliktoch vulgárne nadávala, intrigovala, klamala, vyhrážala sa deťom bitkou, ohovárala ich, posmievala sa im. Autoritu učiteľa rešpektovala s výhradami. Výrazným spôsobom porušovala školský poriadok. Hodnotiaci systém a obmedzenia vnímala negatívne. Pre klamstvá, krádeže osobných vecí a rôzne intrigy sa maloletá často dostávala do konfliktov, čím sa postupne sama stala terčom verbálnych útokov detí voči jej osobe. V záťažových situáciách bola výbušná a impulzívna. Vulgárne vyhrážky prešli niekedy do fyzického útoku. Nedokázala zväziť dôsledky svojho konania. Pobyt maloletej v Diagnostickom centre Ružomberok bol ukončený dňa 19.4.2024, kedy sa maloletá vrátila do domáceho prostredia k starej matke. Na základe dislokačnej komisie zariadenia bolo odporúčané v prípade opakujúcich sa ťažkostí s usmerňovaním jej správania, umiestnenie maloletej v reedukačnom centre.

Dňa 20.5.2024 bolo ÚPSVaR Martin doručené vyjadrenie ZŠ Alexandra Dubčeka ku starostlivosti o mal. A.. V tom čase mala maloletá od návratu z diagnostického zariadenia 46 neospravedlnených hodín. Z tohto dôvodu vykonali šetrenie v domácom prostredí dňa 28.5.2024, kedy im stará matka uviedla, že maloletá vôbec nechodí do školy. Ráno jej utečie a do večera nevie kde sa nachádza. Ovplyvnila aj svojho brata G. H. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý na jej podnet nechodí do školy, utekajú starej matke spolu a stará matka nevie, kde sa celý deň nachádzajú. Následne im dňa 3.6.2024 bolo opakovane ZŠ Alexandra Dubčeka zaslané oznámenie o zanedbávaní školskej dochádzky maloletej za mesiac máj v počte 53 neospravedlnených hodín. V školskom roku 2024/2025 za mesiac september do 9.9.2024 mala maloletá vymeškaných už 17 vyučovacích hodín, na ktoré nemala žiadnu ospravedlňenku a ani po opakovanom vyzvaní triednou učiteľkou nedoniesla ospravedlňenky.

Žiadne z vykonaných opatrení zo strany ÚPSVaR nevedlo v správaní maloletej k pozitívnej zmene, stará matka nedokáže zvládnuť výchovu maloletej. Z dôvodu závažných výchovných problémov a zanedbávania povinnej školskej dochádzky môžu konštatovať, že je potrebné a v najlepšom záujme maloletej, aby bola čo najskôr umiestnená v reedukačnom centre. Maloletá momentálne v domácom prostredí nie je schopná primeraného sociálneho správania. Je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme maloletej, aby bola čo najskôr umiestnená do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko má závažné výchovné problémy a stará matka nie je schopná jej správanie riešiť sama.

2. Zo správy Základnej školy Alexandra Dubčeka, Družstevná 11, Martin zo dňa 25.6.2024 vyplýva, že maloletá A. má problémy s plnením povinnej školskej dochádzky, v období od 30.5.2024 do 19.6.2024 vymeškala 57 vyučovacích hodín a všetky sú neospravedlnené. Stará matka na osobnom pohovore s triednou učiteľkou a vedením školy dňa 12.6.2024 priznala výchovné problémy vnučky aj v domácom prostredí, jej zámerné vyhýbanie sa povinnej školskej dochádzke.

3. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21P/51/2012-32 zo dňa 17.04.2012, právoplatného dňa 03.05.2012, má súd preukázané, že maloletá A. B. bola spolu so súrodencami – G. C. B., G. H. B. a I. B., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke C. B., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením č. k. 23P/205/2017-213 zo dňa 23.04.2018, právoplatným dňa 15.06.2018 súd maloletým deťom B. – G. C., G. H., I. a A. ustanovil poručníka C. B., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením č. k. 9P/72/2022-22 zo dňa 20.06.2022, právoplatným dňa 12.09.2022 Okresný súd Martin nad výchovou maloletých detí B. nariadil dohľad.

4. Z Uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 17P/4/2024-18 zo dňa 10.1.2024, vykonateľného dňa 10.1.2024 a právoplatného dňa 21.2.2024 je zrejmé, že súd nariadil starej matke, aby mal. A. dočasne odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, a to najdlhšie na 3 mesiace.

5. Z korešpondencie vyplýva, že Reedukačné centrum v Košiciach, Bankov 15 oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, že maloletú A. môžu prijať na pobyt do ich zariadenia.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) až d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a), vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 3 b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Vzhľadom na vyššie citované zistenia, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd zhodnotil všetky skutočnosti uvádzané v podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v spojení s predloženými listinnými dôkazmi a nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy a teda mal osvedčené skutočnosti potrebné na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradáce hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Maloletá A. je v súčasnej dobe zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Maloletá má veľmi problémové správanie, ktoré je dlhodobého charakteru. Ide o žiačku základnej školy, ktorá uteká z domu aj zo školského zariadenia, má veľmi slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, jej domáca príprava je nedostačujúca a výrazným problémom je dochádzka maloletej na vyučovanie. Maloletá zanedbáva plnenie povinnej školskej dochádzky, nakoľko má v školskom roku 2023/2024 vymeškaných veľký počet vyučovacích hodín, z toho väčšinu neospravedlnených a rovnako aj v školskom roku 2024/2025. Maloletej bola v roku 2024 poskytnutá odborná pomoc v Diagnostickom centre v Ružomberku a po ukončení pobytu maloletej v ich centre bolo odporúčané v prípade opakujúcich sa ťažkostí s usmerňovaním správania maloletej jej umiestnenie v reedukačnom centre. Na základe uvedeného je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme maloletej dočasne mal. A. odovzdať do reedukačného zariadenia, nakoľko má závažné problémy so správaním. Maloletej bude poskytnutá odborná pomoc, ktorú potrebuje a ktorú jej nie je možné poskytnúť v rodinnom prostredí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené