

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7Csp/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616205813
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616205813.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: M. J. D., a.s., W.: XX XXX XXX, so sídlom E. 5, XXX XX J., proti žalovanému: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. č. XXX, XXX XX E. B., o zaplatenie sumy 9.796,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.058,69 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 06.07.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.796,64 Eur pozostávajúcej zo zostatku nesplatenej istiny úveru k 22.06.2016 v sume 5.741,94 Eur, z úrokov ku dňu 22.06.2016 v sume 3.858,73 Eur, z úrokov z omeškania ku dňu 22.06.2016 v sume 152,47 Eur a poplatkov v sume 43,50 Eur spolu s úrokom vo výške 22,7 % ročne zo sumy istiny 5.741,94 Eur od 23.06.2016 do zaplatenia a s úrokom z meškania vo výške 1% ročne zo sumy 5.741,94 Eur od 23.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.10.2012 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o poistenom OTP expres úvere č. XXXX/XXXX/XXRSU. Na základe zmluvy o úver žalobca poskytol v prospech žalovaného bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 6.000,- Eur. Žalovaný sa úver zaviazal vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky podľa zmluvy o úvere splátkami po 149,94 Eur so splatnosťou k 5. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 05.11.2012. Úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu ku dňu podpísania zmluvy o úvere vo výške 21,90 % ročne. V zmluve o úvere bola konečná splatnosť úveru dohodnutá na deň 05.10.2019. Žalovaný nesplácal úver v súlade s uzavretou zmluvou o úvere, žalobca listom zo dňa 19.09.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti a listom zo dňa 28.10.2013 oznámil žalovanému, že vyhlasuje úver za predčasne splatný a žalovaný bol vyzvaný k úhrade celého záväzku do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver sa stal predčasne splatný ku dňu 11.11.2013.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu napriek výzve nevyjadril.

3. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k.7Csp/14/2016-63 zo dňa 16.03.2018 tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.388,52 Eur spolu s úrokom z omeškania 1% ročne zo sumy 5.741,94 Eur od 23.06.2016 do zaplatenia, povolil žalovanému priznanú sumu splácať v mesačných splátkach po 150,- Eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,40 %. Po právnej stránke súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 497, § 499, 502

ods. 1, § 503 ods. 1,2, § 504, § 506 zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník, § 52 ods.1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník, § 1 ods. 1, § 2 písm. d), § 9 ods. 1, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd prvej inštancie ustálil, že právny vzťah medzi sporovými stranami je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaný ku dňu 10.11.2013, ktorý je dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dlhoval úverovú istinu 5.741,94 Eur, úverové úroky za obdobie od 05.07.2013 do 10.11.2013 vo výške 450,61 Eur a poplatky vo výške 43,50 Eur ako mesačné poplatky za poistenie. Súd prvej inštancie konštatoval, že po zosplatnení úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je možné veriteľovi priznať iba nárok na úrok z omeškania, ktorý sa viaže k nezaplatennej istine a nárok na úverový úrok už zaniká, pretože jednorázovým zosplatnením úveru dlžník stráca oprávnenie užívať prostriedky z úveru a vzniká mu povinnosť jednorázovo vrátiť istinu úveru navýšenú o kapitalizované úroky do zosplatnenia. Predmetný záver oprel o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015 a poukázal na to, že ak by mal veriteľ právo nie len na úroky z omeškania, ale aj zmluvné úroky, nebolo by v jeho záujme čím skôr vymôcť nárok na vrátenie požičaných prostriedkov, pretože by inkasoval ďaleko viac ako keby tieto prostriedky poskytol inému dlžníkovi a to aj keby nedošlo k zmene výšky úrokových sadziieb. Podľa názoru súdu prvej inštancie je potom logické, že veriteľovi patria len tie nároky, ktoré mu vznikli ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, a následne nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy, ak nebola vrátená. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie žalobe vyhovel len v rozsahu uplatneného nároku, ktorý pozostáva z úverovej istiny 5.741,94 Eur, z úroku z úveru 450,61 Eur, z poplatkov 43,50 Eur, z úrokov z omeškania 152,47 Eur a nárok na zaplatenie úverového úroku vo výške 3. 408,12 Eur za obdobie od 11.11.2013 do 22.6.2016, a následne vo výške 22,70 % ročne z istiny úveru 5.741,94 Eur od 23.6.2016 do zaplatenia zamietol.

4. Proti rozsudku v rozsahu výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o lehote na plnenie a spôsobe plnenia, ako aj súvisiaceho výroku o trovách konania podal žalobca odvolanie. Súdu prvej inštancie vytkol, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 05.10.2012 podľa Obchodného zákonníka, pričom v zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka platí, že od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Dohodnutý úrok z ekonomického hľadiska predstavuje cenu finančných prostriedkov, ktoré žalobca ako veriteľ dočasne poskytol žalovanému ako dlžníkovi, a ktoré žalovaný žalobcovi nevrátil. Žalobca argumentuje, že Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere strán sporu, neobsahoval ustanovenie, podľa ktorého by pri poskytnutí úveru nemal veriteľ voči dlžníkovi (spotrebiteľovi) v omeškaní právo na zaplatenie úrokov. Úrok z omeškania je sankcia za to, že dlžník mešká so splnením peňažného záväzku a úrok z úveru je cena peňažných prostriedkov, ktoré poskytovateľ úveru dáva do dispozície toho, kto úver prijíma na dohodnutú dobu. Tieto právne inštitúty treba rozlišovať, čo má podľa názoru žalobcu oporu aj v ustanovení § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., kde sa výslovne uvádza úrok ako súčasť odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Právny výklad prednesený súdom prvej inštancie by legalizoval zvýhodnenie neplatiacich dlžníkov oproti platiacim klientom, ktorí sú povinní platiť aktuálne úrokové sadzby pre OTP expres úvery. Žalobca nesúhlasil s plnením v splátkach a namieta, že súd prvej inštancie vychádzal len z vyjadrenia žalovaného a nemal preukázané, či žalovaný vlastní alebo nevlastní hnutel'ný alebo nehnuteľný majetok, z ktorého by mohol uspokojiť svoju pohľadávku. Žalobca odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok zmenil a priznal mu aj istinu, respektíve nárok, ktorý bol súdom prvej inštancie zamietnutý.

5. Krajský súd uznesením č.k. 2Co/96/2018-88 zo dňa 22.07.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že v konaní nebolo sporné, že žalobca (banka) ako veriteľ vyhlásil predčasnú mimoriadnu o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu dňa 5.10.2012 a to v dôsledku nesplácania poskytnutého úveru dlžníkom - žalovaným riadne a včas dohodnutými mesačnými splátkami, pričom prejednávaný úver zosplatnil ku dňu 11.11.2013 (č. I. spisu - 32,33). Pri riadnom plnení mal žalovaný úverovú istinu 6.000,- Eur spolu s úverovým úrokom a poplatkami vrátiť ku dňu 5.10.2019 v 84 mesačných splátkach po 149,94 Eur. Zosplatnenie úveru je právom veriteľa jednostranne zmeniť termín splatnosti úveru z dôvodu, že dlžník poruší svoju povinnosť. Zosplatnenie úveru je následkom porušenia povinnosti dlžníka riadne a včas uhradiť splatnú časť úveru, čím dochádza k strate výhody úhrady úveru v splátkach a dlžník je povinný uhradiť celú výšku úveru jednorazovo a nie po častiach. Využitím predmetného inštitútu

veriteľom povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky nezaniká. Menia sa iba podmienky, za ktorých je dlžník povinný svoje povinnosti splniť. K zosplatneniu úveru nedochádza z dôvodu svojvôle veriteľa, ale pre neplnenie základnej povinnosti dlžníka riadne splácať úver spolu s dohodnutými úrokmi s tým, že nedochádza ani k popretiu účinkov veriteľom vyvolanej zmeny v obsahu záväzku, keďže účinky spočívajúce vo vzniku povinnosti dlžníka uhradiť veriteľovi nesplatenú istinu ihneď spolu s dohodnutými úrokmi zostávajú zachované, a k tejto povinnosti dlžníka sa pridáva už iba povinnosť platiť veriteľovi navyše aj (sankčné) úroky z omeškania. Dlžníkovi (spotrebiteľovi) zostávajú zachované rovnaké práva, ako pred zosplatnením s tým rozdielom, že z dôvodu závažného porušenia platobnej disciplíny stratí výhodu vrátiť veriteľovi nesplatenú časť úveru s príslušenstvom v splátkach. To znamená, že po zosplatnení úveru nárok na zaplatenie úverového úroku z nezaplatenej úverovej istiny nezaniká a v prípade omeškania dlžníka s úhradou plyní aj úrok z omeškania ako sankcia za omeškanie s úhradou peňažného záväzku. Je potrebné rozlišovať medzi zmluvne dojednanými úrokmi, ktoré predstavujú odmenu za požičanie peňazí a úrokmi z omeškania, ktoré sú sankciou za porušenie povinnosti, teda za nezaplatenie dlhu riadne a včas. Povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku v zmluve. Povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva bez ďalšieho zo zákona ako dôsledok omeškania so splnením dlhu. Dohodnuté úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), majú však iný právny základ, a preto si ich veriteľ môže uplatňovať súčasne. K rovnakému záveru dospel aj Najvyšší súd SR o svojom rozhodnutí sp.zn. 5 Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, ktoré vyhlásil na základe nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 332/2019 zo dňa 4.2.2020, keď najvyšší súd vyslovil, že zosplatnenie úveru je inštitút slúžiaci na ochranu veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Dlžníkovi aj pri zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Najvyšší súd SR v označenom rozhodnutí preto vyslovil záver, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi patrí úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Uvedené je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné vykladať tak, že po zosplatnení úveru patrí veriteľovi úverový úrok z dlžnej istiny do momentu jej zaplatenia, najviac však do výšky, akú by úverový dlžník zaplatil pri riadnom plnení povinností zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Z uvedeného pre danú vec vyplýva, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Súd prvej inštancie sa vzhľadom vyslovený právny záver otázkou konkrétnej výšky úverového úroku, ktorý mal žalovaný pri riadnom plnení povinností ako úverový dlžník zaplatiť žalobcovi ako cenu peňazí, a to aj z pohľadu spotrebiteľského práva vo vzťahu k dojednaniu pohyblivej úrokovej sadzby nezaoberal. Predmetné okolnosti sú podstatné pre meritorne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie posúdil z pohľadu výšky nárok žalobcu na úverový úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti prejednávaneho úveru. Pokiaľ súd prvej inštancie v súdnej veci vo vzťahu k návrhu žalovaného na plnenie v splátkach dospeje k záveru, že je namieste jeho návrhu

vyhovieť, a teda na plnenie určit inú lehotu ako lehotu podľa § 323 ods. 3 C.s.p., je potrebné aj túto výrokovú časť rozhodnutia podoprieť preukázanými skutočnosťami.

6. Žalobca aj žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Žalovaný na pojednávaní v rámci vyjadrenia k žalobe uviedol, že od žalobcu čerpal predmetný úver, použil ho na prerábku rodinného domu. Následne prestal splácať z dôvodu, že manželka ochorela, zostala na invalidnom dôchodku, žalovaný bol tiež práceneschopný. Jeho súčasný príjem je 900,- Eur netto, manželka má invalidný dôchodok 180,- Eur. Mesačne uhrádzajú spolu s manželkou cca 500,- Eur na bývanie a splátky ďalších dvoch úverov. Vzhľadom k ich spoločnému príjmu a výdavkom je schopný uhrádzať dlžnú sumu žalobcovi vo výške 150,- Eur mesačne.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poistenom OTP Express úvere zo dňa 05.10.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na zaplatenie zo dňa 19.09.2013, vyhlásením úveru za splatný zo dňa 28.10.2013, kópiami doručeníek, výpisom z účtu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Zo zmluvy o úvere súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poistenom OTP expres úvere č. XXXX XXXX XX RSU dňa 05.10.2012 na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver v sume 6.000,- Eur pri úverovej sadzbe stanovenej súčtom základnej sadzby pre spotrebiteľské úvery a hrubej marže 15,40 % s východiskovou sadzbou spotrebiteľského úveru ku dňu podpísania zmluvy vo výške 21,90 %, pričom dlžníkovi bola poskytnutá zľava z úrokovej sadzby vo výške 0,80 % p. a. pri ročnej percentuálnej miere nákladov 27,44 %, celkovej čiastke, ktorú má dlžník zaplatiť podľa údajov platných v čase uzavretia zmluvy 12.594,78 Eur a priemernej RPMN nákladov na príslušný spotrebiteľský úver 19,08 % s tým, že úver bol splatný v 84 splátkach so splatnosťou prvej splátky 05.11.2012 a následne vždy 5. deň v mesiaci so splatnosťou poslednej splátky a konečnou splatnosťou úveru 05.10.2019. Zároveň bol dohodnutý poplatok za zabezpečenie poistenia vo výške 7,25 Eur zúčtovaný mesačný deň anuitnej splátky rovnako ako poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,50 Eur za mesiac. V obsahu zmluvy boli ďalej v článku 5 bod 2 dohodnuté poplatky za prvú upomienku 25,- Eur, každú ďalšiu upomienku 25,- Eur, zmenu zmluvných podmienok 65,- Eur a nedočerpanie úveru vo výške 3 % z nedočerpanej čiastky úveru. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

10. Veriteľ listom zo dňa 19.09.2013 vyzval dlžníka na splatenie záväzku po lehote vo výške dlžnej čiastky 1.076,31 Eur najneskôr do 04.10.2013. Výzva bola žalovanému doručená dňa 24.09.2013.

11. Listom zo dňa 28.10.2013 veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný do 10 dní odo dňa doručenia, uplatnil si nároky na úhradu istiny 5.881,21 Eur, úrokov 938,27 Eur, úrokov z omeškania vo výške 2,40 Eur a poplatkov 93,- Eur. Zásielka bola prevzatá žalovaným dňa 31.10.2013, preto sa stal úver splatný dňom 10.11.2013.

12. V špecifikácii žalovanej sumy na výzvu súdu žalobca uviedol, že poskytol žalovanému úver vo výške 6.000,- Eur, žalovaný zaplatil sumu 617,67 Eur, dňa 05.11.2012 sumu 149,94 Eur, dňa 05.12.2012 sumu 149,94 Eur, dňa 14.01.2013 sumu 141,58 Eur a dňa 11.02.2013 sumu 176,21 Eur. Žalobca započítal na istinu sumu 118,79 Eur, na úroky sumu 434,75 Eur, na poplatky sumu 64,- Eur a na úroky z omeškania sumu 0,13 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 05.02.2013, ale žalobca si uplatňuje splátky splatné od 05.07.2013 z dôvodu, že žaloba bola súdu doručená dňa 07.07.2016. Suma istiny 5.741,94 Eur predstavuje čistú nezaplatenú istinu - úver 6.000,- Eur mínus 118,79 Eur suma splátok započítaná na istinu mínus suma 139,27 Eur (premlčaná suma istiny), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Suma úrokov 3.858,73 Eur predstavuje úroky z úveru vo výške 21,90 % ročne zo sumy istiny (5.741,94 Eur) odo dňa 05.07.2013 do 22.06.2016. Úrok z omeškania vo výške 152,47 Eur predstavuje úrok z omeškania vo výške 1% ročne zo súm istiny po splatnosti za obdobie od 05.07.2013 do 22.06.2013. Suma poplatkov 43,50 Eur predstavuje poplatky za poistenie za obdobie od 07/2013 do 12/2013 ako bolo dohodnuté v zmluve v čl. V. (6 krát 7,25 Eur). Nárok na úrok z úveru žalobca odvodnil od ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

18. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Na základe vykonaného dokazovania ako aj vzhľadom na viazanosť súdu názorom odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Naďalej zostalo nesporné, že strany uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a preto je potrebné uvedenú zmluvu posudzovať podľa týchto predpisov a zároveň posúdiť jednotlivé nároky žalobcu či sú v súlade s týmito právnymi predpismi ako aj súdnou praxou. Pokiaľ ide o náležitosti zmluvy, tak táto je v súlade s právnymi predpismi, pričom je nesporné, že žalovanému bol podľa zmluvy poskytnutý bezúčelový spotrebný úver a žalovaný nedodrжал podmienky zmluvy a tento úver prestal riadne splácať, čím zo strany žalobcu došlo dňom 10.11.2013 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný sa v zmluve v čl. I. ods. 4 zaviazal žalobcovi zaplatiť celkovo sumu 12.594,78 Eur, pričom v uvedená suma pozostáva zo sumy úveru - istiny (6.000,- Eur), zo sumy úroku (dohodnutého v zmluve vo výške 21,90 % ročne) a poplatkov za poistenie úveru a za vedenie účtu. Z výpisu z účtu je zrejmé, že suma mesačného poistného a poplatku za vedenie účtu bola vo výške 9,75 Eur. Žalovaný zaplatil splátkami celkovo sumu 617,67 Eur, pričom suma 118,19 bola započítaná na istinu, suma 434,75 na úroky, suma 64,- Eur na poplatky a suma 0,13 Eur na úroky z omeškania. Pri riadnom splácaní úveru by bol žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 12.594,78 Eur. Z uvedenej sumy je potrebné odpočítať sumu 617,54 Eur (bez úroku z omeškania 0,13 Eur), ktorú žalovaný uhradil. Ďalej je potrebné od uvedenej sumy odpočítať sumu priznanej istiny vo výške 5.741,94 Eur, sumu priznaného úroku z úveru vo výške 450,61 Eur a sumu poistného vo výške 43,50 Eur (za splátky splatné a neuhradené v období od 07/2013-12/2013), keďže v tejto časti nadobudol rozsudok sp.zn. 7Csp/14/2016-63 zo dňa 16.03.2018 právoplatnosť dňa 28.04.2018. Žalobcovi ďalej z celkovej zmluvne dohodnutej sumy 12.594,78 Eur nepatrí zvýšené poistné a to vo výške 507,50 Eur (za 70 splátok poistného po 7,25 Eur splatných od 01/2014 do 10/2019), keďže úver bol už zosplatený a tým aj poistné ukončené a taktiež poplatok za vedenie účtu vo výške 175,- Eur (za 70 splátok po 2,50 Eur splatných od 01/2014 do 10/2019, ktoré mali byť riadne splácané podľa zmluvy) a to z dôvodu, že v danom období už žalobca pre žalovaného účet nevedol. Žalobcovi tak patrí suma 5.058,69 Eur (12.594,78 Eur-617,54 Eur-5.741,94 Eur-450,61 Eur-43,50 Eur-507,50 Eur-175,- Eur). Súd teda zaviazal žalovaného na zapltenie sumy 5.058,69 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Žalobca požadoval kontinuálny úrok z úveru vo výške 22,70 % ročne zo sumy istiny 5.741,94 Eur od 23.06.2013 do zapltenia, pričom súd nevyhovel v tejto časti žalobe žalobcu a to s poukazom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu, ktorý poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, keďže žalobcovi patrí iba úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V časti úroku z úveru do zapltenia súd žalobu žalobcu zamietol.

28. Čo sa týka úroku z omeškania, žalobca žalobou požadoval zapltenie úroku z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 5.741,94 Eur od 23.06.2016 do zapltenia a tento úrok z omeškania bol aj žalobcovi priznaný pôvodným rozsudkom.

29. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Žalovaný žiadal dlh uhrádzať v splátkach po 150,- Eur. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že má nízky príjem, manželka má invalidný dôchodok, splácajú iné dlhy. Súd zistil z katastra nehnuteľností, že žalovaný ku dňu rozhodnutia nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Ďalej súd zistil, že žalovaný bol zamestnaný na trvalý pracovný pomer v období od 17.08.2010 do 30.06.2019 s priemerným vymeriavacím základom 2.278,40 Eur. V mesiaci 06/2019 mal vymeriavací základ vo výške 13.342,04 Eur a následne bol pracovný pomer ukončený. Súd z uvedených majetkových pomerov žalovaného nemal osvedčené, že by bolo nutné žalovanému umožniť uhrádzať dlh v splátkach. Okrem toho, aj keby žalovaný nemal žiaden príjem súd nemôže uložiť žalovanému splácať priznanú sumu (11.447,21 Eur - prvým aj druhým

rozsudkom + príslušenstvo) v splátkach po 150,- Eur z dôvodu, že suma by bola splácaná neprimerane dlho (viac ako 6 rokov). Preto súd nevyhovel žiadosti žalovaného o úhradu dlhu v splátkach a určil splatnosť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 9.796,64 Eur (istina, zmluvné úroky, poplatky a vyčíslené úroky z omeškania) a kontinuálnych úrokov z úveru vo výške 22,70 % ročne zo sumy 5.741,94 Eur od 23.06.2016 do zaplata. Neúspešný bol iba v časti uplatnených úrokov z úveru do zaplata, keďže súd úroky z úveru časovo ohraničil. V pevne uplatnených sumách bol žalobca plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).