

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/139/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202197
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820202197.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Y. D., K.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľov P. E., K.. XX.XX.XXXX U. Q. E., K.. XX.XX.XXXX, R. O. R. XXX/X, O., za účasti pestúnov mal. dieťa X. E., K.. XX.XX.XXXX U. Q. E., K.. XX.XX.XXXX, R. O. R. XXX/XX, O. a za účasti matky Y.Ž. O., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, V., Č. Y., v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu matky na zrušenie pestúnskej starostlivosti a zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o zverenie mal. Y. D., K.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti P. E., K.. XX.XX.XXXX U. Q. E., K.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

Z r u š u j e neodkladné opatrenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8PPOm/3/2020-9 zo dňa 07.07.2020.

Návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia mal. Y. D., K.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 36P/49/2009-50, právoplatným dňa 25.08.2009, bola maloletá Y. D., K.. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov X. E., K.. XX.X.XXXX U. Q. E., K.. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8PPOm/3/2020 zo dňa 07.07.2020 bolo nariadenie neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. Y. D., K.. XX.XX.XXXX zverená do ich osobnej starostlivosti, nakoľko voči pestúnom sa viedlo trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť pestúni maloletej. Maloletá Y. býva od nariadenia neodkladného opatrenia v ich spoločnej domácnosti. Maloletá Y. ich dôverne pozná, nakoľko ich takmer denne navštevovala.

2. Písomným podaním zo dňa 13.01.2021 navrhovatelia zobrali svoj návrh na zverenie mal. Y. D. do ich náhradnej osobnej starostlivosti späť. Uviedli, že trestné stíhanie voči pestúnom bolo právoplatne zastavené a mal. Y. sa vrátila k pestúnskej rodine.

3. V priebehu konania matka maloletej prejavila záujem o zverenie mal. Y. do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že s mal. Y. sa kontaktovala cez sociálnu sieť a maloletá na ňu reagovala dobre, lenže následne

musela zmazať všetky správy od nej, nakoľko sa vraj bála pestúnov. Býva v trojizbovom mestskom byte v V. so svojim manželom a mal. synom. Jej manžel súhlasí so zverením mal. Y. do jej starostlivosti.

4. Pestúni maloletej so späťvzatím návrhu súhlasili a návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti žiadali zamietnuť.

5. Kolízny opatrovník súhlasil so zastavením konania o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá dočasne zverená do ich osobnej starostlivosti. Návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti odporučil zamietnuť.

6. Matka maloletej vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí a naďalej trvá na zverení mal. Y. do jej osobnej starostlivosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom pestúnov, oboznámením uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8PPOm/3/2020-9 zo dňa 07.07.2020, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 15.10.2020, žiadosti Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odboru kriminálnej polície, o vypracovanie správy, vypracovanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 14.07.2020, správy z miesta bydliska o povesti navrhovateľov, správy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odboru kriminálnej polície, znaleckého posudku V. P. Č., vyjadrenia matky, výpovede matky maloletej pred dožiadaným súdom v Č. Y., uznesenia o zastavení trestného konania a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8PPOm/3/2020-9 zo dňa 07.07.2020 bola mal. Y. dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov P. E. U. Q. E.. Z odôvodnenia súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 36P/49/2009-50 bola mal. Y. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov X. E. U. Q. E.. Bývala v spoločnej domácnosti s pestúnmi, s mal. J. J., ktorá bola uvedeným pestúnom zverená do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/46/2012 a biologickou dcérou pestúnov P. E., K.. XX.XX.XXXX, v dvojizbovom sociálnom byte v obci O.. V tom čase sa viedlo trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mali dopustiť pestúni maloletej. Vzhľadom na uvedené bolo v záujme maloletej, aby bola dočasne vyňatá z tejto rodiny, pestúni v záujme dokázania ich neviny pristúpili na to, aby počas nevyhnutného času bola zverená do starostlivosti rodičov pestúna.

Podľa zápisnice o trestnom oznámení z 03.06.2020 oznamovateľ podal trestné oznámenie vo veci týrania Y. D.. Uviedol, že nebol očitým svedkom týrania, ale tieto informácie sa dozvedel od rodinných príslušníkov dieťaťa s tým, že týranie malo trvať asi 11 rokov a popísal aj správanie, o ktorom počul. Okresný súd W. podal ešte dňa 29.11.2016 podnet na začatie konania vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Súd sledoval výkon pestúnskej starostlivosti, nedostatky zistené v tomto čase neboli.

9. Podľa správy obce O. v oblasti starostlivosti o mal. Y. a o výchovných problémoch obec nemá vedomosť. Obec vykonávala od roku 2016 do roku 2019 pravidelné monitorovanie pestúnskej starostlivosti v rodine X. U. Q. E., no začiatkom roka 2019 už pravidelne monitorovanie obec nevykonáva, nakoľko pestúni s týmito početnými monitorovaniami nesúhlasili a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou pravidelné monitorovanie zo strany obce ukončil.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 15.10.2020 je zrejmé, že náhradní rodičia nechcú do budúcnosti trvalo zabezpečiť starostlivosť o mal. Y., nakoľko na výchovu 13-ročného dieťaťa sa už necítia a túto starostlivosť by nezvládali. Želajú si, aby maloletá naďalej vyrastala v rodine pestúnov, pretože v rodine je od útleho detstva a patrí k nim, maloletej rodina veľmi chýba. Navrhovatelia prejavili záujem zabezpečiť maloletej starostlivosť a výchovu len do skončenia trestného stíhania.

11. Navrhovatelia vo svojej výpovedi uviedli, že majú vedomosť o tom, že biologická matka sa s maloletou skontovala. Mal. Y. im však povedala, že s matkou sa kontaktovať nechce a tiež nechce ísť bývať k matke do Č. Y.. Maloletá svoju matku vôbec nepozná. Medzi nimi nie je žiaden citový vzťah a

maloletá ju ani netúži spoznať. Uviedla, že má aj strach z partnera matky, nakoľko ho videla na fotografii a nezapôsobil na ňu dobre.

12. Podľa výpovede pestúnov vedia o tom, že biologická matka kontaktuje svoju dcéru, nesúhlasia však so zrušením pestúnskej starostlivosti a so zverením mal. Y. do starostlivosti matky. Chcú, aby dieťa aj naďalej vyrastalo u nich. Y. je v ich domácnosti od roka a pol a oni ju považujú za svoje dieťa. Medzi nimi je vytvorený blízky a silný citový vzťah. Mal. Y. ich považuje za svojich rodičov. Pred istou dobou, keď sa jej biologická matka ozvala, začala ju často kontaktovať až do tej miery, že to maloletú obťažovalo. Dcéru sa snažila ovplyvňovať, oslovovala ju zlatičko. Y. ju sama z vlastnej iniciatívy na Facebooku zablokovala. Matke zatelefonovala, doslova jej povedala, aby ju neotravovala, že ich považuje za svojich rodičov a že ju 13 rokov nepoznala. Matka si preto musí byť vedomá stanoviska svojej dcéry. Doposiaľ ju nenavštívila. Maloletá im povedala, že ak by mala ísť k biologickej matke, radšej pôjde do centra pre deti a rodiny. Pestún uviedol, že s matkou raz telefonicky komunikoval, ale nebol to príjemný rozhovor. Z matky nemal dobrý pocit, ako ani z celého telefonického rozhovoru. Matka malotej im doslova povedala, že ona mal. Y. nechce, ale že súd v Č.A. Y. ju do toho tlačí. Zmienila sa, že problémy dieťaťu robiť nechce. Poďakovala sa im za starostlivosť o dcéru. Tvrdila im, že Y. nebude robiť problémy, ale opak bol pravdou. Tvrdia, že u nich jej nič nechýba, navyše má dobrý vzťah s P. U. J., ktoré žijú s nimi v spoločnej domácnosti. Trestné konanie, ktoré sa voči nim viedlo, bolo zastavené, neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali ich starostlivosť a vzhľadom na uvedené navrhujú návrh matky zamietnuť.

13. Matka pred dožiadaným Okresným súdom v V. uviedla, že naposledy bola v kontakte s mal. Y. dňa 19.10.2020 na Facebooku. Predtým okolo 15.10.2020 si písali a 19.10.2020 už ju mala zablokovanú alebo mala zrušený profil na Facebooku. Asi 15.10.2020 maloletú oslovila s tým, že sa jej pýtala na dátum narodenia a tento jej maloletá oznámila. K tomu jej povedala, že je jej matka. Po tomto oznámení jej už maloletá neodpísala. Napísala malotej ako to v minulosti bolo a ona jej odpísala, že s ňou nemôže byť v kontakte, lebo sa bojí pestúnov, ktorí ju sledujú. Potom si ju na Facebooku zablokovala. Neskôr si ju odblokovala. Pýtala sa jej, či ju môže oslovovať mama a chcela poslať jej fotku. Tú jej však poslať nestihla, nakoľko už mala profil opäť zablokovaný. Y. jej však poslala svoju fotku ako vyzerá. Každú konverzáciu hneď zmazala a keď sa jej pýtala na dôvod výmazu správ, uviedla, že sa bojí. Napísala Y., že ju hľadala 13 rokov a ona jej k tomu poslala smajlíka. Y. sa jej spýtala, prečo ju nehľadala. Tak jej napísala dôvod, správu maloletá opäť zmazala a zablokovala si ju a od tej doby s ňou nie je v kontakte. Mal. Y. chcela, aby jej dala svoje telefónne číslo. Akonáhle jej poskytla telefónne číslo, hneď ju kontaktoval pestún, pýtal sa jej prečo sa rozhodla zrazu maloletú hľadať a prečo jej nedá pokoj. Uviedla, že to nie je pravda, že celé roky kontakt na maloletú nemala až dokedy jej prišli papiere z úradov, že maloletú týrajú. Uviedla, že maloletú dala do dočenského ústavu s tým, že sa ocitla na ulici a nemala kde s maloletou ísť. Bála sa o jej život, nemala pre maloletú bývanie, jedlo. Bola na ulici a išla sa spýtať do S. D. B. Z., kde bola maloletá umiestnená a tam jej povedali, že ju dali na adopciu, že nemá právo sa na ňu pýtať. Nevedela, čo má v tú chvíľu robiť a bola rada, že o maloletú bolo postarané. V Č. Y. je už 13 rokov, prišla tam pracovať v roku 2007 do V. a je tam doposiaľ. Nemá žiadne rozhodnutie, ktorým bola maloletá umiestnená. Je na invalidnom dôchodku a poberá mesačne 4.480,- Kč. Iné príjmy nemá. Manžel Q. O. pracuje ako vodič vo firme U. V., U. W.. S manželom majú spoločného syna, na ktorého poberajú príspevok na starostlivosť vo výške 3.300,- Kč, nakoľko trpí vadou reči. Manžel nebol trestne stíhaný. Súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, pokiaľ si to dieťa bude priať. Ona si to sama praje, ale ponecháva rozhodnutie na dcére. Poprela, že pestúnovi povedala, že maloletú nechce. Má za to, že maloletá by k nej chcela ísť, ale pred pestúnmi to nepovie. Pestúnom ide len o ekonomickú stránku, o dávky pestúnskej starostlivosti. Bývajú s manželom v mestskom trojizbovom byte, za ktorý uhrádzajú nájomné vo výške 6.752,- Kč, za plyn platia 2.370,- Kč a poplatok Č. I. 135,- Kč mesačne. Nemajú s manželom žiadne pôžičky, ani dlhy. S manželom majú vyživovaciu povinnosť len k ich spoločnému synovi Q.. Ona má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. Y., ale nemá vedomosť, ktorým súdom a či jej bolo výživné určené. Iné vyživovacie povinnosti nemajú. Súhlasila s rozhodnutím v jej neprítomnosti.

14. Z predloženého mzdového listu manžela matky vyplýva, že manžel matky dosiahol za obdobie 06/2020 až 12/2020 priemernú čistú mzdu vo výške 36.113,- Kč.

15. Zo správy Úradu mestského obvodu V. X, sociálneho odboru, vyplýva, že úplne prvý kontakt ich úradu s matkou prebehol už 15.10.2020, kedy sa na nich obrátila so žiadosťou o pomoc. Matka už pri prvom stretnutí bola pevne rozhodnutá, že pokiaľ maloletá bude chcieť byť v jej starostlivosti, túto

starostlivosť preberie. Pri neohlásenej návšteve rodiny boli bytové podmienky v poriadku, rodina má zabezpečené stabilné bývanie. Náklady za byt činia sumu 9.777,- Kč vrátane elektriny a plynu. Byt je prakticky vybavený, maloletý Q. má svoju izbu. matka maloletej je na invalidnom dôchodku kvôli prekonanému ochoreniu TBC pred 5-6 rokmi. Príjem matky je vo výške 4.480,- Kč. Príjem manžela matky, ktorý pracuje ako vodič je vo výške cca 30.000,- Kč mesačne. Rodina poberá príspevok na mal. Q. vo výške 3.300,- Kč. Príjem majú stabilný, rodina je bez dlhov, či iných finančne náročných záväzkov. Mal. Q. bol v čase ich šetrenia čisto a vhodne oblečený. Rodina nebola nikdy vedená ich úradom, a to ani vo veci úpravy výchovy, výživy, ako ani v iných otázkach spadajúcich do kompetencie úradu. Matka uviedla, že v dobe, keď sa narodila mal. Y., tak žila so svojou matkou, ktorá bola v ťažkej sociálnej situácii a ju a narodené dieťa podľa jej slov „vyhodila na ulicu“. Matka preto dieťa z obavy o jeho život umiestnila do krízového centra s tým, že si upraví podmienky a maloletú prevezme do svojej starostlivosti. Matka uviedla, že za maloletou chodila, ale po troch mesiacoch zistila, že v krízovom centre nie je a od tej doby jej neboli poskytnuté potrebné informácie. Keď ju oslovili slovenské úrady s tým, že starostlivosť nie je o dcéru riadne zabezpečovaná, snažila sa ju nájsť cez sociálnu sieť. Napísali si zopár správ, raz si volali, potom bol účet trvale odstránený. Matka skutočne javí záujem prevziať maloletú do svojej starostlivosti, pokiaľ si to mal. Y. bude priať.

16. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odboru kriminálnej polície, trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, kde ako poškodené vystupovalo mal. dieťa Y. D., bolo dňa 11.11.2020 zastavené. V priebehu vyšetrovania pestúni neboli podrobení znaleckému skúmaniu. Znalecky bola skúmaná maloletá Y. D., ku ktorej podala znalecky posudok znalkyňa o odboru psychológie V.. X. Č..

17. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, ČVS: ORP-180/1-VYS-VT-2020 zo dňa 11.11.2020 bolo trestné stíhanie zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

18. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne V.. X. Č., pre účely trestného konania, vyplýva, že maloletá nejaví známky depresívneho prežívania, zjavného stresu, strachu, ani úzkosti, ktoré by poukazovali na možné neprimerané správanie jej pestúnov. Sú u nej prítomné pozitívne citové väzby na svojich pestúnov, opisuje ich nekriticky pozitívne a po odlúčení od pestúnov uvádza smútok, túžbu vrátiť sa k nim, domov. Vyšetrením maloletej sa nepreukázali známky spôsobovaného psychického utrpenia, tak ako sa ani nepreukázalo, aby prežívala oznamované konanie svojich pestúnov ako ťažké príkorie.

19. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.02.2021 maloletá sa už približne mesiac zdržiava v domácnosti pestúnov, X. U. Q. E.. Vzťah k pestúnom je toho času pozitívny, v domácnosti pestúnov je maloletá spokojná. S náhradnými rodičmi je maloletá v pravidelnom kontakte. Y. v rozhovore uviedla, že približne v polovici mesiaca október 2020 ju začala kontaktovať jej biologická matka. Po potvrdení žiadosti o priateľstvo na istej sociálnej sieti sa najprv matka vydávala za jej tetu. Maloletá si najprv myslela, že je to príbuzná jej pestúanky, nakoľko poznali pani s rovnakým priezviskom. Podľa slov maloletej, si biologická matka najprv overovala, či je Y.Ž. jej dieťa, a zisťovala to tým, že žiadala maloletú o uvedenie jej dátumu narodenia, tiež od nej žiadala, aby jej zaslala viacero fotiek. Maloletá o tom informovala náhradných rodičov, takisto pestúnov. Po rozhovore s nimi jej mal. Y. zaslala len rok narodenia a nejaké fotky, ktoré jej dovolili zaslať pestúni aj náhradní rodičia. Následne maloletej táto osoba oznámila, že je jej biologická matka. Písala jej o tom, v akej situácii bola vtedy, keď otehotnela, tiež, že išlo o neplánované tehotenstvo, ale aj o tom, ako by si priala, aby maloletá vyrastala s ňou a jej rodinou. Po nejakom čase si biologickú matku zablokovala, údajne kvôli tomu, aby ju matka už viac nekontaktovala. Matka jej píše z rôznych účtov na sociálnej sieti, vydáva sa za rôznych ľudí, s cieľom dostať sa nejakým spôsobom k nej, maloletú to už údajne obťažuje. V správach sa matka údajne škaredo vyjadruje o pestúnoch, nahovára maloletej, že sú to ľudia, ktorí ju týrajú a ubližujú jej a či s takými ľuďmi chce naďalej žiť. Matka má údajne mylnú predstavu o tom, že pestúni maloletej zakazujú sa s ňou kontaktovať, nakoľko tomu tak nie je. Dieťa v rozhovore uviedlo, že je to jej rozhodnutie neudržiavať s matkou žiadny kontakt. V závere rozhovoru maloletá uviedla, že sa s matkou nechce kontaktovať, nechce odísť preč od rodiny, u ktorej žije od svojho narodenia a ktorí jej vytvorili stabilné zázemie. Veľmi si praje, aby mohla naďalej vyrastať v rodine pestúnov spolu so svojimi nevlastnými sestrami.

20. Súd vec takto právne posúdil.

21. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

22. Nakoľko navrhovatelia vzali svoj návrh na zverenie maloletej do ich náhradnej starostlivosti v celom rozsahu späť, súd konanie o zverenie mal. Y. D., K.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti P. E., K.. XX.XX.XXXX U. Q. E., K.. XX.XX.XXXX zastavil. Pestúni maloletej, ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu, aj so zastavením konania súhlasili. Svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu vyjadrila matka mal. dieťaťa. Matka však neuviedla žiadne vážne dôvody svojho nesúhlasu. Maloleté dieťa bolo rozhodnutím tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia dočasne zverené do starostlivosti P. U. Q. E. z dôvodu vzniku podozrenia psychického a fyzického týrania maloletej jej pestúnmi. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré navrhovatelia žiadali zveriť mal. dieťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Trestné stíhanie vedené voči pestúnom maloletej pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby bolo zastavené z dôvodu, že je nepochybné, že sa skutok nestal. Po zastavení trestného stíhania pestúni opäť prevzali maloletú do svojej starostlivosti.

23. V zmysle § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8PPOm/3/2020-9 zo dňa 07.07.2020 bola mal. Ružena dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov P. E. U. Q. E.. Nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti P. U. Q. E., títo už reálne nezabezpečujú starostlivosť o maloletú, nakoľko mal. dieťa prevzali do svojej starostlivosti opäť pestúni, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, zrušil uznesenie č.k. 8PPOm/3/2020-9 zo dňa 07.07.2020 o nariadení neodkladného opatrenia.

25. Ako vyplýva z čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. V zmysle § 50 ods. 6 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

27. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

28. Ak je účastníkom konania maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb (§ 38 ods. 1, 2 CMP).

29. V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že toho času nie je v záujme maloletej zrušenie pestúnskej starostlivosti a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky. Matka síce chce poskytovať starostlivosť maloletej, prešetrením jej sociálnych, majetkových, či bytových pomerov neboli zistené také nedostatky, ktoré by jej bránili vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, je však nepopierateľné, že maloletá nemá k matke vybudovaný citový vzťah. Niekoľko vymenených správ prostredníctvom sociálnej siete, prípadne jeden telefonát, za situácie, keď dieťa nebolo doposiaľ s matkou v žiadnom kontakte, nepostačuje na vybudovanie vzťahu medzi matkou a dieťaťom do tej miery, aby prichádzalo do úvahy zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti. Maloletá doposiaľ matku nepoznala, vyrastala od útleho veku v rodine pestúnov, a preto má dieťa vytvorené citové väzby k svojim pestúnom. Sama maloletá sa v rozhovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce zostať naďalej v domácnosti svojich pestúnov, kde má vytvorené stabilné zázemie a s matkou sa naďalej odmieta kontaktovať. Súd vzal do úvahy prezentované vyjadrenia maloletej, keďže je vo veku, kedy už vie zaujať postoj vo veciach, ktoré sa jej bezprostredne týkajú a na tento musí súd prihliadať. V trestnom konaní nebolo preukázané, že by zo strany pestúnov dochádzalo k týraniu maloletej a trestné stíhanie vedené pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, kde ako poškodené vystupovalo mal. dieťa, bolo zastavené. Pestúni naďalej chcú zabezpečovať starostlivosť o maloletú a maloletá vyjadrila pranie vyrastať v rodine pestúnov. Súd nepopiera, že matka má vytvorené podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletú, ale toho času a za situácie absencie akéhokoľvek vzťahu maloletej k matke, nie je možná náhla zmena výchovného prostredia, najmä v tak citlivom veku, ak matka 13 rokov v živote dieťaťa absentovala.

30. Matke nič nebráni, aby sa pokúsila si s maloletou vybudovať pozitívny vzťah, naďalej sa ju pokúšala kontaktovať, prípadne ju navštíviť, akonáhle to dovoľí aktuálna pandemická situácia. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 50 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. V prípade, ak dôjde k vytvoreniu vzájomného citového vzťahu medzi matkou a dcérou a tým aj prehodnoteniu stanoviska maloletej, je možná aj zmena súdneho rozhodnutia.

31. Súd toho času vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.