

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9NcC/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204230
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:7220204230.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej, vo veci osvojenia dieťaťa : F. W., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom G. XXXX/Xa, D., zastúpeného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov - matky: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom U. XX, B. a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na vyslovenie osvojitelnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/26/2021, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s prenesením príslušnosti Okresným súdom Košice II je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14P/62/2020 a teraz na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/26/2021 je miestne príslušný Okresný súd Košice II.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II s poukazom na § 112 ods. 1 a 2 CMP uznesením č. k. 14P/62/2020-46 zo dňa 23. novembra 2020 preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava III. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia Okresného súdu Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť. Maloleté dieťa bolo rozhodnutím súdu dočasne zverené do starostlivosti T. Q. a U. Q., obaja bytom G. XXXX/Xa, D., v obvode Okresného súdu Bratislava III. Aj keď zatiaľ došlo len k dočasnému umiestneniu maloletej do osobnej starostlivosti, vzhľadom na nevyhnutnosť vykonávať dokazovanie aj s ohľadom na miesto aktuálneho pobytu maloletej je z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania v záujme maloletej, aby konal Okresný súd Bratislava III.

2. Okresný súd Bratislava III s postupom Okresného súdu Košice II nesúhlasil a v zmysle § 112 ods. 2 CMP predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave ako súdu nadriadenému. Svoj nesúhlas s prenesením príslušnosti odôvodnil tým, že v danej veci ide o konanie vo veciach osvojenia maloletého dieťaťa podľa § 135 a nasl. CMP, v ktorom nie je prípustné prenesenie miestnej príslušnosti. Ak súd v konaní vo veciach osvojenia zistí, že nie je miestne príslušný a nesúhlasí s postúpením veci, predloží spis bez rozhodnutia svojmu nadriadenému súdu podľa § 6 CMP.

3. Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

4. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 6 ods. 1 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

6. Podľa § 6 ods. 2 CMP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 136 CMP na konanie vo veciach osvojenia je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Ak takého súdu niet, je na konanie príslušný súd, v ktorého obvode sa dieťa zdržuje.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice doručený Okresnému súdu Košice II dňa 7.5.2020 na začatie konania o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa F. W., nar. X.X.XXXX. Menované dieťa bolo uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/29/2020-51 zo dňa 4.3.2020 zverené do dočasnej starostlivosti T. Q. a U. Q., bytom G. XXXX/Xa, D..

9. V posudzovanej veci ide o konanie vo veci osvojenia, konkrétne o návrhu orgánu sociálnoprávnej ochrany podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa. Konania vo veciach osvojenia sú systematicky zaradené do prvej hlavy druhej časti (Osobitnej časti) Civilného mimosporového poriadku označenej ako Konania v niektorých rodinnoprávných veciach. Konania vo veciach osvojenia, teda konanie o osvojiteľnosti (§ 135 písm. a/ CMP), o osvojenie (§ 135 písm. b/ CMP) a o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti (§ 135 písm. c/ CMP), sú upravené konkrétne v siedmom diele. Je potrebné ich odlišovať od Konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých upravených v piatom diele prvej hlavy druhej časti Civilného mimosporového poriadku.

10. Miestna príslušnosť súdu vo všetkých konaniach vo veciach osvojenia sa určuje podľa § 136 CMP (ide o výlučnú miestnu príslušnosť). V prvom rade je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Sekundárne, ak nemožno určiť miestne príslušný súd podľa bydliska maloletého, príslušným bude súd, v obvode ktorého sa dieťa zdržuje. Pre založenie miestnej príslušnosti sú v každom prípade rozhodujúce okolnosti v čase začatia konania a takto určená príslušnosť v zásade trvá, aj keď sa v priebehu konania zmenia podmienky rozhodujúce pre jej určenie, až do skončenia konania.

11. V zmysle § 136 CMP u maloletého nie je možné vychádzať z prejavu vôle niekde sa trvale zdržiavať, čo je charakteristickým znakom pri určení bydliska fyzickej osoby. Preto je tu prejav vôle (úmysel) nahradený predovšetkým dohodou rodičov, rozhodnutím súdu resp. inými rozhodujúcimi skutočnosťami. Dohoda rodičov o bydlisku dieťaťa je rozhodujúca, pokiaľ nedošlo k úprave práv a povinností k dieťaťu súdnymi rozhodnutiami. Ak je maloleté dieťa zverené súdnym rozhodnutím do výchovy jednému z rodičov, rozhoduje o jeho bydlisku len tento rodič. Ak sa maloleté dieťa zdržuje na základe dohody rodičov u jedného z nich alebo u inej osoby, je toto miesto bydliskom maloletého, ak má takýto pobyt ráz trvanlivosti. Ak bolo dieťa umiestnené alebo zverené do ústavnej starostlivosti, možno za jeho bydlisko považovať aj predmetný ústav, ak jeho pobyt tam má ráz trvalosti. Obdobne môže dieťa nadobudnúť bydlisko u fyzickej osoby, ktorej bolo zverené do osobnej starostlivosti.

12. Rozdiel v úprave miestnej príslušnosti súdu medzi konaniami vo veciach osvojenia a konaniami vo veciach starostlivosti súdu o maloletých spočíva predovšetkým v neexistencii inštitútu prenesenia miestnej príslušnosti v prípade konaní vo veciach osvojenia. V ich prípade sa zásada perservatio fori uplatňuje bezvýnimočne a dôsledne, teda príslušným je súd, ktorému svedčia kritéria pre určenie miestnej príslušnosti v čase začatia konania a prípadná zmena rozhodujúcich skutočností neumožňuje prenesenie miestnej príslušnosti.

13. V prípade, že rozhodujúce skutočnosti v čase začatia konania nasvedčujú, že miestne príslušný je súd odlišný od toho, na ktorý bol návrh podaný, môže konajúci súd postupovať podľa § 6 ods. 1 CMP a bezodkladne postúpiť vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomiť o tom účastníkov. Pokiaľ Okresný súd Košice II namiesto vyššie uvedeného postupu v konaní vo veci osvojenia uznesením preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava III podľa § 112 ods. 2 CMP, konal podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa nevzťahuje na konanie, na ktoré ho Okresný súd Košice II aplikoval. Takémuto postupu nemožno priznať účinky postúpenia veci podľa § 6 ods. 1 CMP. Okresný súd Košice II pri ňom podľa vlastného vyjadrenia vychádzal zo zmeny rozhodujúcich skutočností, ktorá mala nastať po začatí konania. Takáto zmena s poukazom na zásadu perservatio fori nemôže byť dôvodom na postúpenie veci.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s prenesením príslušnosti bol dôvodný, nakoľko k účinnému preneseniu príslušnosti nemohlo v tomto prípade vôbec prísť. Na konanie je ďalej príslušný Okresný súd Košice II, na ktorý bol návrh podaný, a ktorý ho v súlade § 6 ods. 1 CMP vec nepostúpil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).