

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200292  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520200292.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: O. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX Z. H., v konaní o zaplatenie 1.853,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 210,- eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1.613,24 eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 1.853,24 eur od 10.10.2018 do 27.7.2020, zo sumy 1.823,24 eur od 28.7.2020 do 24.8.2020, zo sumy 1.793,24 eur od 25.8.2020 do 21.9.2020, zo sumy 1.763,24 eur od 22.9.2020 do 22.10.2020, zo sumy 1.733,24 eur od 23.10.2020 do 24.11.2020, zo sumy 1.703,24 eur od 25.11.2020 do 28.12.2020, zo sumy 1.673,24 eur od 29.12.2020 do 10.1.2021, zo sumy 1.643,24 eur od 11.1.2021 do 25.2.2021, zo sumy 1.613,24 eur od 26.2.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 eur s tým, že súd povoľuje žalovanej dlh splácať v mesačných splátkach po 30,- eur vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým že omeškanie s plnením čo len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

III. Konanie v časti zaplatenia sumy 30,- eur **z a m i e t a .**

IV. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.853,24 eur s príslušenstvom a nahradenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná porušila zákonom stanovenú povinnosť v určenej lehote oznámiť zdravotnej poisťovni zmeny rozhodných skutočností. Túto povinnosť si žalovaná splnila oneskorene, pričom jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase, keď už na jej poskytnutie nemala nárok a žalobca náklady za žalovanej poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil.

2. Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 7C/7/2020 zo dňa 10.3.2020, voči ktorému podala žalovaná odpor. Uznesením sp. zn. 7C/7/2020 zo dňa 5.5.2020 súd platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaná dňa 19.6.2020 súdu doručila vyjadrenie, v ktorom oznámila, že sa so žalobcom dohodli na splátkovom kalendári. Dňa 14.9.2020 žalobca podal vyjadrenie, v ktorom potvrdil, že medzi ním a žalovanou došlo k uzatvoreniu dohody o splátkach na základe uznania dlhu. V zmysle predmetnej dohody sa žalovaná zaviazala splácať dlh tak, ako bol špecifikovaný v platobnom rozkaze Okresného

súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7C/7/2020 zo dňa 10.3.2020 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur počnúc mesiacom jún 2020 splatný vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

4. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti a žalovaná sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Pred začatím pojednávania súdu bolo doručené oznámenie žalobcu, že žalovaná učinila v zmysle dohody splátky, ktoré ku dňu termínu pojednávania činia spolu sumu 240,- eur. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. U žalovanej v období od 16.8.2009 do 24.5.2018 došlo k zániku poistného vzťahu. Dôvodom zániku poistného vzťahu bola skutočnosť, že žalovaná bola poistená v inom členskom štáte. V uvedenom období žalovaná nemala povinnosť platiť poistné a súčasne nemala nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike. Žalovaná mala zákonnú oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní od vzniku skutočnosti spôsobujúcej zánik poistenia túto skutočnosť oznámiť a vrátiť žalobcovi preukaz poistenca. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť, ktorú mala voči žalobcovi splnila oneskorene, až dňa 7.6.2018. Žalovaná žalobcom hradenú zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala (kapitačné platby) aj v období po zániku verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemala nárok. Tým vznikol žalobcovi nárok na vrátenie sumy vo výške 1.853,24 eur, z titulu úhrad nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotníckym zariadeniam. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 12.9.2018, ktorú žalovaná prevzala dňa 24.9.2018 a výzvou zo dňa 4.12.2018, ktorú žalovaná prevzala dňa 10.12.2018. Žalovaná však na predmetné výzvy nereagovala a vzniknutý dlh nezaplatila.

6. Strany sporu uzatvorili dohodu s označením „Uznanie dlhu a dohoda o jeho splátkach“, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala vzniknutých dlh na poistnom vo výške 1853,24 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1853,24 eur od 10.10.2018 do zaplatenia a náklady na poštovné vo výške 1,70 eur splácať v splátkach po 30 eur mesačne.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platnom znení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

9. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov

10. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení Poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 3, 4, 6, 11, 12 a 15 a 16.

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

14. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd dospel k právnemu záveru:

21. Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaná v období od 16.8.2009 do 24.5.2018 bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia Slovenskej republiky ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republiky, je zdravotne poistená na území iného členského štátu, pričom si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene, až dňa 7.6.2018. Vzhľadom k tomu, že žalobca za žalovanú vyplatil platby za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia, je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť tieto platby v sume 1.853,24 eur, pretože na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná v súlade s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi.

22. Žalobca žalovanú písomne vyzval na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 12.9.2018 a dňa 4.12.2018, na ktoré žalovaná nereagovala. Za doručenie tejto výzvy žalobca zaplatil na poštovnom sumu 1,70 eur. Žalobca si uvedenú sumu podanou žalobou uplatnil. Súd priznal žalobcovi túto sumu v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ako náklad spojený s uplatnením jeho pohľadávky a uložil žalovanému zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

23. V priebehu konania žalovaná so žalobcom uzatvorila dohodu o splácaní dlhu a uznaní dlhu, v zmysle ktorej v priebehu konania aj začala splátky plniť. Súd má preukázané, že žalovaná uhradila doposiaľ žalobcovi sumu 240,- eur, a to v 8 splátkach po 30,- eur (dňa 27.7.2020, 24.8.2020, 21.9.2020, 22.10.2020, 24.11.2020, 28.12.2020, 19.1.2021 a 25.2.2021). Listom zo dňa 26.1.2021 žalobca učinil čiastočné späťvzatie žalobného návrhu z titulu čiastočných úhrad zo strany žalovanej a zobral žalobu v časti zaplatenej sumy ku dňu 26.1.2021 späť, teda vo výške 210,- eur. Na základe tohto dispozičného úkonu žalobcu súd žalobu v časti zaplatenia sumy 210,- eur zastavil. Nakoľko však súd mal preukázané zo samotného oznámenia žalobcu, že žalovaná učinila i ďalšiu úhradu dňa 25.2.2021 v sume 30,- eur a v tejto časti žalobca neučinil žiadny dispozičný úkon, súd v časti zaplatenia sumy 30,- eur žalobu zamietol.

24. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do

omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 1.853,24 eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Žalobca výzvou zo dňa 12.9.2018 vyzval žalovanú na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaná prevzala dňa 24.9.2018 a 15-dňová lehota na plnenie uplynula dňom 9.10.2018. Keďže žalovaná nezaplatila dlh, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla jej priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 10.10.2018 bola vo výške 0,00 %. Žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne. Súd prihliadol na to, že žalovaná v priebehu konania začala žalobcovi splácať dlh a zaviazal žalovanú zaplatiť úroky z omeškania s prihliadnutím na jednotlivé čiastočné úhrady, tak ako to je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

25. Súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 30,- eur mesačne v zmysle dohody uzatvorenej medzi stranami sporu, v súlade s § 232 ods. 4 CSP.

O trovách konania súd rozhodol:

26. Podľa § 251 ods. 1 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Žalobcovi by patrilo právo na náhradu trov v rozsahu 100 % vzhľadom na jeho úspech v konaní. V priebehu konania však žalobcovi žiadne odôvodnené a účelné trovy konania nevznikli, navyše žalobca si v podanej žalobe ani žiadne trovy konania neuplatnil. Súd tak žalobcovi s poukazom na uvedené právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).