

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120212050
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120212050.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v právnej veci navrhovateľa: V. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K. S. XXXX/X, G., právne zastúpený JUDr. Janou Ftrokovou, advokátkou, so sídlom V. Spanyola 8343/1A, G., proti odporkyni: V. D.ová, nar. X.X.XXXX, bytom T. B. 2, G., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. W. zrušuje vyživovaciu povinnosť V. D., nar. XX.X.XXXX voči dcére V. D., nar. X.X.XXXX určenú uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 2C/161/2014-31 zo dňa 8.1.2015 od 10.11.2020.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.11.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči voči dcére V. D., nar. X.X.XXXX určenú uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 2C/161/2014-31 zo dňa 8.1.2015 odo dna doručenia návrhu na súd.

2. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 2C/161/2014-31 zo dňa 8.1.2015 bol schválený zmier, ktorým si účastníci dohodli vyživovaciu povinnosť. Jeho dcéra ukončila 5.6.2018 vysokoškolské štúdium prvého stupňa na Ekonomickej univerzite v Bratislave na fakulte aplikovaných jazykov. Vo vysokoškolskom štúdiu druhého stupňa už nepokračuje, je zamestnaná a schopná sa samostatne živiť.

3. V. D. ako oprávnená z vyživovacej povinnosti uviedla, že s návrhom jej otca súhlasí a žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť jej otca odo dňa doručenia návrhu na súd.

4. Na výzvu súdu navrhovateľ uviedol, že sa výslovne vzdáva práva na verejné prejednanie veci a žiadal rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, rovnako aj dcéra navrhovateľa navrhla rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Dcéra navrhovateľa uviedla, že súhlasí s návrhom jej otca, žiada zrušiť určenú vyživovaciu povinnosť a rovnako sa vzdala práva na verejné prejednanie veci a žiadala rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

5. Po poučení súdu obaja účastníci oznámili, že sa nechcú pojednávania zúčastniť a navrhli rozhodnúť bez nariadenia pojednávania podľa § 37 CMP na základe ich zhodnej vôle a vzdali sa práva na verejné prejednanie veci a žiadali vec rozhodnúť v ich neprítomnosti.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Podľa § 132 CMP pojednávanie netreba nariadiť, ak

a) sa má za to, že ten, kto podľa navrhovateľa právo porušuje, proti návrhu nemá námietky alebo

b) na rozhodnutie vo veci postačujú účastníkmi predložené listinné dôkazy a účastníci sa práva účasti na prejednávaní veci vzdali alebo s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

9. Účastníci sa výslovne vzdali práva na prejednanie veci a súhlasili s rozhodnutím bez pojednávania, skutkové tvrdenia účastníkov pre rozhodnutie vo veci boli zhodné a ani ďalším dokazovaním nebolo možné očakávať zistenie iných skutočností. Nariadenie pojednávania by predstavovalo len formálny úkon, pretože žiadna zo strán nenavrhol jej výsluch alebo výsluch protistrany, pojednávanie je možné vykonať aj len za prítomnosti právnych zástupcov, preto súd vyhovel návrhu účastníkov a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vyjadreniami účastníkov.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

18. Súd sa v konaní oboznámil s obsahom uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 2C/161/2014-31 zo dňa 8.1.2015, ktorým súd schválil zmier medzi V. D. na základe ktorého sa jej zaviazal hradiť výživné vo výške 150 eur mesačne a doplatiť zameškané výživné.

19. Podľa tvrdenia navrhovateľa dcéra ukončila štúdium k 5.6.2018 a v súčasnosti je zamestnaná.

20. Dcéra navrhovateľa skutočnosť ukončenia štúdia ako prípravy na budúce povolanie a prekážku schopnosti sa samostatne sa živiť neurobila spornou.

21. Súd tiež z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že dcéra navrhovateľa je od 1.2.2019 zamestnaná v spoločnosti H & M Hennes & Mauritz SK s.r.o..

22. Teleológia § 62 ods. 1 ZR je zásadne postavená na myšlienke človeka plne zodpovedného za svoj osud. Od okamihu nadobudnutia schopnosti samé sa živiť má dieťa svoje príjmové pomery objektívne

vo svojich rukách, je „strojom svojho šťastia“. Záleží spravidla len na ňom (na jeho usilovnosti a i.), v akých majetkových pomeroch bude žiť, pokiaľ v tomto ohľade nebude aktívne, negatívne dôsledky si ponese samé. Zmyslom a účelom teda je, že pokiaľ je dieťa už objektívne schopné si samé svoje potreby uspokojovať, bolo by nespravodlivé pričítať eventuálnu pasivitu v tejto sfére na ťarchu rodičov v tom zmysle, že by rodičia boli povinní naďalej svoje dieťa živiť.

23. V konaní oprávnená z vyživovacej neurobila sporným nárok na zrušenie vyživovacej povinnosti ani jej ukončenia.

24. Nakoľko v konaní nebola sporná skutočnosť, že dcéra navrhovateľa je od podania návrhu schopná sa sama živiť, súd návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa tak, že jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 58 CMP O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Nakoľko súd po preskúmaní nezistil osobitné dôvody pre priznanie náhrady trov konania úspešnému oprávnenému a v konaní ani vznik trov konania na jeho strane, nárok v tomto zmysle si ani neuplatnil, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).