

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200824
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200824.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. G., U. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v D., G. X, D., dieťa rodičov: U. G., U. XX.XX.XXXX, R. Č., a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R., H. X/A, R., na vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv, takto

rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletému U. G., U. XX.XX.XXXX, dieťa matky: U. G., U. XX.XX.XXXX a otec - neuvedený.

II. Súd pozbavuje matku maloletého: U. G. , U. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému U. G., U. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.02.2020 žiadal navrhovateľ o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého a pozbavenie rodičov výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko matka dňa 21.02.2020 podpísala Vyhlásenie - prívolenie na osvojenie dieťaťa, o maloletého sa nezaujíma a ani nikto z rodiny neprejavuje o dieťa žiadny záujem.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/132/2020, správou procesného opatrovníka maloletého, výsluchom povereného pracovníka Centra pre deti a rodiny D., U. X, D., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletý sa narodil z mimo manželského vzťahu matky, otcovstvo k maloletému určené nebolo. Maloletý bol uznesením Okresného súdu R. B.. D. E..Q.. XXP/XX/XXXX-9 zo dňa 28.08.2019 umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., U. X, D.. Uznesením zo dňa 07.09.2020 pod sp.zn. 5P/132/2020-23 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti zveril maloletého do starostlivosti H. L., U.T. XX.XX.XXXX, R. L. XX, R., K. R. M., U. XX.XX.XXXX, R. T. E. XXXX, R. D. C. a uložil Centru pre deti a rodiny D., U. X, D., odovzdať maloletého do starostlivosti budúcich pestúnov. Centrum pre deti a rodiny D., U. X, D. odovzdalo maloletého do ich starostlivosti dňa 11.11.2020.

4. Matka sa o maloletého od jeho umiestnenia v Centre pre deti a rodiny D., U. X, D. ani u pestúnov nezaujíma vôbec. Matka maloletého dňa 21.02.2020 dala súhlas na osvojenie maloletého. Otec maloletého nie je uvedený v rodnom liste maloletého.

5. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností na priek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38ods.1alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

7. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

8. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

9. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka od prijatia maloletého do Centra pre deti a rodiny D. o maloletého neprejavila žiadny záujem a dňa 21.02.2020 dala súhlas na osvojenie maloletého bez vzťahu k určitým osvojiteľom, teda je splnená podmienka § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine.

12. Vzhľadom na uvedené sú splnené podmienky na osvojenie maloletej, preto súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti je aj v jeho najlepšom záujme, pretože do budúca jej umožní byť osvojený a vyrastať tak v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

13. Nakoľko matka od umiestnenia maloletého do Centra pre deti a rodiny Pezinok nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, súd ju pozbavil výkonu ich rodičovských práv.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie účastníkmi, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie nevzdali, môžu proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).