

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119245960
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6119245960.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Bričníkovou v spore žalobcu SetCar sk, a.s., so sídlom Sučany, Ulica priemyselná 10, IČO: 50 387 189, zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Martin, Kuzmányho 4 proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 65,60 €, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,60 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplatenia 65,60 € a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného, došlo ku škode na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V jej dôsledku bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u neho. Po ukončení nájmu vystavil poškodenému faktúru, priloženú v prílohe, ktorú si uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení, žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril s ním zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Po právnej stránke uplatnený nárok odôvodnil ustanovením § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

(2) V spore rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 20.03.2019, sp. zn. 8Up/292/2019.

(3) Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. Ten odôvodnil tým, že žaloba nespĺňa zákonné kritéria požadované ustanovením § 132 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v časti opis skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, označiť a presne špecifikovať údaje o tom, o akú škodovú udalosť ide, kto bol poškodený, údaje o zmluve o nájme, o vystavenej faktúre, o zmluve o postúpení pohľadávky a podobne. Žalobca údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol a vyplývajú len z príloh, čo však, nie je postačujúce. Z listinných dôkazov nepredložil všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prenájme vozidla. Zo zmluvy

o prenájme vozidla pritom nie je zrejmý ani počet najazdených kilometrov prenajatého náhradného motorového vozidla. Tento údaj je len ručným písmom dopísaný vo faktúre č. 180634 zo dňa 20.11.2018, čo považuje za nedôveryhodné. Žalobca nemá ako predmet svojho podnikania v obchodnom registri zapísané činnosti ako faktoring, forfaiting, či nadobúdanie pohľadávok, ani obchodnú činnosť súvisiacu s nadobúdaním a správou pohľadávok. Na základe vedomosti o existencii ďalších zmlúv o postúpení pohľadávok z iných súdnych konaní, v ktorých ho žalobca žaluje, má za to, že takúto činnosť možno považovať za neoprávnené podnikanie. Pokiaľ ide o samotný nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, uviedol, že tento nárok zák. č. 381/2001 Z.z. výslovne neuvádza a nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru, žalobca nie je vo vedenom konaní aktívne vecne legitimovaný. Poškodený predstavoval dlžníka žalobcu a preto s ním nemohol platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Pred cesiou poškodený neuhradil žalobcovi pohľadávku a teda mu ako pohľadávka nemohla vzniknúť. V danom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inými slovami, uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka. K úhrade faktúry pritom v uvedených súvislostiach logicky nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného započítania, realizovaného v žalobcom predloženej zmluve o postúpení pohľadávky. Z tejto zmluvy totiž jednoznačne vyplýva, že prejav vôle jej účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky (podľa jeho názoru neexistujúcej) a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu a kauzálna žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú mienil (žalobca) použiť na započítanie. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 20/2007. Ďalej uviedol, že podľa oznámenia o poistnom plnení poskytol žalobcovi plnenie v sume 280 €.

(4) Žalobca navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Partizánske, kde došlo ku škodovej udalosti. Uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu spĺňa náležitosti uvedené v zákone č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a poukázal na ustanovenie § 3 ods. 4 tohto zákona. Nárok na náhradu škody pritom opiera o príslušné ustanovenia zák. č. 381/2001 Z.z. a o § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. To potvrdzuje aj Metodické usmernenie členov SKP č. 17/2002. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe doplnil, že dňa 31.10.2018 došlo vo L. C. ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Citroen C4, EČ: PE170CA., spôsobenej poškodenému S. J. P. (ďalej len "poškodený"). Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Mitsubishi Fuso EČ: I., poisteného u žalovaného, v jej dôsledku bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo EČ P. a to podľa zmluvy o nájme vozidla č. 613/34 zo dňa 13.11.2018, za účelom zabezpečenia svojich potrieb. Po ukončení nájmu vystavil poškodenému faktúru č. 180634 zo dňa 20.11.2018, s dátumom splatnosti dňa 04.12.2018 na sumu 345,60 €. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 06.12.2018 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku, čím priznal náklady vo výške 280 €. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosť uvedené v žalobe, boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti. Všetky dokumenty boli spolu so žalobou predložené tiež súdu. Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k dopravnej nehode a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 3Cob 189/2014, podľa ktorého možnosť využiť náhradné motorové vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla, má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Ďalej poukázal na to, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. realizoval preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú. V opačnom prípade, by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav

poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou, je pre neho výrazne obmedzujúcim stavom. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob 110/2017 a Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 27Cb 39/2012. Poškodený s ním ako s postupníkom uzatvoril dňa 20.11.2018 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 31.10.2018, uplatňovaný z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla. Z bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného započítania, v dôsledku čoho vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, namiesto poškodeného sa v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených za prenájom náhradného motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky neodporuje zákonu, aj v obdobných prípadoch je považovaná za platne uzatvorenú. V tejto súvislosti, poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Martin č. k. 18Cb 32/2018, podľa ktorého: "žalobca v konaní preukázal, že škoda v uplatnenom rozsahu reálne vznikla, a to na základe dohody o započítaní podľa čl. 5 zmluvy o postúpení pohľadávky. Podľa tejto dohody zanikli vzájomné pohľadávky zmluvných strán tejto dohody, konkrétne pohľadávka poškodeného voči žalobcovi podľa čl. 4 zmluvy (t. j. odplata za postúpenie pohľadávky) a pohľadávka žalobcu voči poškodenému z titulu nájomného zo zmluvy o prenájme". Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Cob 2/2018. Skutočnosť, že došlo k úhrade predmetnej faktúry za nájom náhradného motorového vozidla a súčasne aj k prevodu práva medzi ním (žalobcom) a poškodeným, tak rozhodne neodporuje zákonu a nespôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Tvrdenie žalovaného ohľadom postúpenia pohľadávky považuje za nesprávne a zavádzajúce. V danom prípade došlo k vzájomnému započítaniu nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky a nie so samotným nárokom na náhradu škody, ktorý bol v zmysle zmluvy postúpený. Tvrdenie žalovaného, že prejav vôle účastníkov smeroval najprv k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu vzájomných pohľadávok (žalobcu a poškodeného), považuje za nepodložené a účelové. Poukázal na to, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený v rámci jedného dokumentu uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a súčasne mu postúpil za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k úbytku v jeho majetkovej sfére. V tejto súvislosti, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Cob 220/2017, podľa ktorého súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ vyslovil záver, že poškodený neuhradil žalobcovi faktúru za nájom vozidla, čím na strane poškodeného nedošlo k zmenšeniu majetku o žalovanú sumu, t. j. k vzniku skutočnej škody a v závislosti od toho nedošlo ani k platnému postúpeniu práva poškodeného na náhradu škody. Je potrebné vychádzať zo zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko ňou došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vyporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom. Úhrada nájomného tak supluje v tomto prípade samotné postúpenie. Je nesporné, že predmetná pohľadávka mohla byť predmetom postúpenia, pretože predmetom postúpenia bol nárok na náhradu škody, ktorý vznikol poškodenému ako následok dopravnej nehody.

(5) Okresný súd Banská Bystrica spis postúpil Okresnému súdu Partizánske dňa 02.05.2019, kde je sporové konanie vedené pod sp. zn. 4C/4/2019.

(6) Žalovaný doručil súdu súhlas s konaním pojednávania v jeho neprítomnosti a navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú a priznal mu nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

(7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením obsahu žaloby, zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 13.11.2018, dokladu označeného ako Účel zapožičania vozidla, faktúry č. 180634, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky, podacieho lístku, oznámenia o poistnom plnení, všeobecných obchodných podmienok, zápisu o poškodení motorového vozidla, faktúry č. 21811197, zápisu o nehode, platobného rozkazu zo dňa 20.03.2019, sp. zn. 8Up/292/2019, odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrenia k odporu, výpisu z Obchodného registra SR, cenníka.

(8) Vykonaným dokazovaním súd zistil, že dňa 31.10.2018 došlo vo L. C. ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodeného zn. Citroen C4, EČ: Y.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Mitsubishi Fuso EČ: I., poisteného u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti, si poškodený dal vozidlo opraviť. Do servisu za účelom opravy bolo prijaté dňa 06.11.2018. V dôsledku opravy vozidla bol poškodený nútený za účelom zabezpečenia svojich

potrieb užívať náhradné vozidlo EČ P. a to podľa zmluvy o nájme vozidla č. 613/34 zo dňa 13.11.2018 uzavretej so žalobcom.

(9) Zo zmluvy o prenájme vozidla uzavretej dňa 13.11.2018 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom vyplýva, že došlo k prenájom osobného motorového vozidla zn. Dacia Logan MCV, EČ: P.. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 13.11.2018 do 20.11.2018, s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 45,60 € s DPH na deň. Ako účel zapožičania náhradného vozidla bola uvedená cesta do práce, návštevy a nákupy.

(10) Faktúrou č. 180634 zo dňa 20.11.2018 žalobca vyfakturoval poškodenému cenu za prenájom náhradného vozidla (zn. Dacia Logan MCV, EČ:P.) podľa zmluvy o nájme č. 613, a to od 13.11.2018 do 20.11.2018, t. j. za 8 dní v celkovej výške 345,60 € s DPH.

(11) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2018 poškodený ako postupca postúpil na žalobcu svoju pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému v sume 345,60 €. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 31.10.2018 na vozidle Citroen C4, EČ: Y. .

(12) Oznámením o postúpení pohľadávok postupca/poškodený oznámil žalovanému, že dňa 20.11.2018 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie z poistnej udalosti zo dňa 31.10.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 345,60 € spolu s jej príslušenstvom na žalobcu.

(13) Oznámením o poistnom plnení zo dňa 10.12.2018 oznámil žalovaný žalobcovi, že dňa 05.12.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého žalobcovi predložil výpočet výšky plnenia a oznámil žalobcovi výšku poistného plnenia v sume 280 €. Z tohto oznámenia vyplýva, že žalovaný upravil neprimerane účtovanú dennú sadzbu na náhradné vozidlo vzhľadom na typ požičaného vozidla na sumu 35 € s DPH na deň.

(14) V bode 1. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu pre prenájom osobných automobilov je uvedené, že predmet a doba prenájom sú dohodnuté vždy priamo v zmluve o prenájme.

(15) Faktúrou č. 21811197 autoservis vyfakturoval poškodenému opravu motorového vozidla v sume 3.012,19 € s DPH. Poškodené vozidlo bolo prijaté na opravu dňa 06.11.2018. Opravu vozidla vykonala spoločnosť FINAL - CD spol. s.r.o. Partizánske.

(16) Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(17) Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

(18) Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., poškodený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

(19) Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

(20) Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

(21) Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(22) Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(23) Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa, alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

(24) Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

(25) Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

(26) Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z.z., uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného (ďalej len "faktúra") a vyhlásiť, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve.

(27) Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je proti žalovanému podaná dôvodne. Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 65,60 € ako neuhradených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalobca pohľadávku nadobudol od poškodeného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú skutočnosť poškodený ako postupca oznámil žalovanému ako dlžníkovi. Poškodený postúpil budúcu pohľadávku na náhradu škody proti žalovanému za odplatu, stal sa tak veriteľom žalobcu (prenajímateľa náhradného motorového vozidla), a to veriteľom pohľadávky predstavujúcej odplatu za postúpenú pohľadávku. V dôsledku postúpenia budúcej pohľadávky, prešla na žalobcu pohľadávka poškodeného, ktorá mu vznikla v súvislosti s náhradou škody proti žalovanému. Poškodený však bol zároveň dlžníkom žalobcu, čo bolo predpokladom pre kompenzáciu pohľadávok, pretože bol povinný zaplatiť žalobcovi nájomné za náhradné motorové vozidlo. Tieto vzájomné, proti sebe stojace pohľadávky: a) odplata za postúpenie budúcej pohľadávky a b) nájomné za nájom náhradného motorového vozidla, bolo možné započítať. Po započítaní pohľadávok, zaniklo poškodenému právo na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky a žalobcovi zaniklo právo na nájomné. Žalobca sa stal veriteľom pohľadávky poškodeného vzniknutej v súvislosti s jeho právom na náhradu škody proti žalovanému. Zánikom pohľadávky nájomného za prenájom náhradného vozidla v dôsledku kompenzácie, sa aktivovala postúpením nadobudnutá pohľadávka na náhradu škody. Súd zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2018 považoval za platný právny úkon a žalobcu za aktívne legitimovaného v tomto spore. Námitky žalovaného týkajúce sa neplatnosti zmluvy o postúpení preto nepovažoval za dôvodné a dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore, v ktorom si uplatňuje nárok na náhradu škody. Dostatočným spôsobom boli opísané aj rozhodujúce skutočnosti, ktoré žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi. Nemožno sa tak stotožniť s tvrdením žalovaného o neunesení dôkazného bremena a absencii listinných dôkazov. V konaní bol preukázaný vznik škody a aj jej výška. Skutočnú škodu, ktorá spočíva v nákladoch na vypožičanie alebo prenájom motorového vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu v akom boli tieto náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci zodpovedajúcej poškodenej veci. Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. Škoda predstavuje požičkové zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky

spojené s užitím vlastného vozidla. Zodpovedný subjekt je povinný nahradiť túto škodu len v rozsahu, v akom boli náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci. Zo zmluvy o prenájme motorového vozidla vyplýva, že právny predchodca žalobcu si prenajal náhradné motorové vozidlo zn. Dacia Logan MCV. Nie je rozhodujúce, akú vzdialenosť prešiel poškodený s prenajatým vozidlom, nakoľko náklady s tým súvisiace nie sú predmetom tohto sporu. Okrem toho v Zmluve o prenájme vozidla č. 613/34 zo dňa 13.11.2018, v časti o predmete nájmu, je okrem iného uvedený stav tachometra: 32524 km a v časti o ukončení nájmu, je okrem iného uvedený stav tachometra: 32943 km (rozdiel medzi týmito údajmi je 419 km). Námietku žalovaného o činnosti žalobcu súvisiacej s nadobudnutím a správou pohľadávok súd považoval za neopodstatnenú. Žalobca za týmto účelom nepodniká, v predmetnom spore ide o postúpenie pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2018. Poškodenému v dôsledku dopravnej nehody, ktorú nezavinil, vznikol nárok proti poisťovni na poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Poškodený je tiež oprávnený tento nárok postúpiť. V tomto prípade ho postúpil na žalobcu. Na procesnú obranu žalovaného súd nemohol prihliadnuť, pretože žalovaný priznal žalobcovi na základe rovnakého skutkového stavu poistné plnenie, ktorého výšku, rozsah len znížil. Nárok žalobcu nepovažoval za absolútne nedôvodný. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný tiež musel mať preukázané všetky žalobcom tvrdené skutočnosti. Obmedzenie poškodeného spôsobené poistnou udalosťou pominulo až odovzdaním opraveného vozidla dňa 20.11.2018. Poškodený sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla. Keď poistnou udalosťou bol poškodenému vnútený určitý skutkový a právny stav, ktorý musel riešiť zapožičaním si náhradného vozidla, tak náklady z nájmného sú nákladmi, ktoré je povinný žalobcovi v rámci vzniku poistnej udalosti zaplatiť žalovaný. Za obdobie, keď bolo auto v oprave je nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Stav, do ktorého sa poškodený dostal, bol spôsobený zavinením klientom žalovaného. Dobu opravy nemal možnosť poškodený, ani žalobca ovplyvniť. Pokiaľ žalovaný nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov namietal, bolo dôkazné bremeno na jeho strane. V zmluve o prenájme vozidla bolo nájmné dohodnuté dennou sadzbou prenájmu v sume 45,60 € s DPH na deň. Nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov vyplýva zo zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a tiež z Občianskeho zákonníka. Škoda pozostávajúca z nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by ku škodovej udalosti a teda by nebol nájom náhradného motorového vozidla potrebný a nevyhnutný. Náklady vynaložené poškodeným je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou, ktorou bola dopravná nehoda. Súd vychádzal z toho, že možnosť využiť náhradné motorové vozidlo počas opravy poškodeného motorového vozidla, má byť aj formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Zároveň neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. realizoval výber medzi požičovňami podľa ponúkaných podmienok. V opačnom prípade, by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, pretože už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou, je výrazne obmedzujúcim stavom. Poškodený a žalobca riadne uzatvorili zmluvu o prenájme motorového vozidla, kde si dojednali cenu prenájmu za jeden deň. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti uznal a vyplatil poistné plnenie v sume 280 €, pričom sumu 65,60 € /345,60 € - 280 €/ v rámci poistného plnenie neuhradil z dôvodu neprimerane účtovanej dennej sadzby za náhradné vozidlo, čo však už bližšie nešpecifikoval a nepreukázal. Žalovaný tiež nepreukázal, že suma 43,20 € s DPH denne, je cenou neobvyklou v danom mieste a čase. Za primeranú považoval sadzbu 35 € s DPH na deň. O tom, z akého dôvodu náklady v tejto výške považoval za primerané náklady a za náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na prenájom náhradného vozidla nepredložil žiadne dôkazy a preto súd jeho tvrdenie nemohol považovať za preukázané. Rozdiel medzi sumou 43,20 € a sumou 35 € je 8,20 € na deň, čo nebolo možné považovať za neprimerane a neúčelne vynaložené náklady. Doba trvania nájmu náhradného vozidla zodpovedá vykonanej oprave vozidla pričom vozidlo na opravu bolo prevzaté už 06.11.2018 pritom nájmná zmluva bola uzavretá až od 13.11.2018. Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam súd považoval nárok žalobcu za preukázaný čo do základu i výšky a rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 65,60 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

(28) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(29) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(30) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(31) O trovách konania súd rozhodol v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.