

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Csp/113/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120230445  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6120230445.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, v zastúpení: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Q. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. I., H. I. XXX,XX M. Q. X.Í., K.

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 93,71 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4Csp/113/2020- 77 zo dňa 07.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2021 rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 58,00 % žalobcovi. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej f) účasť na konaní pred súdom (§ 13a ods. 1 písm. d/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

6. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2020 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 16,50 eur;

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 145,08 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 30,50 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur;;

- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 30,50 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur;;  
- predžalobná výzva podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky vo výške 30,50 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur;

- zároveň si právny zástupca žalovaného uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 120,90 eur, t.j. 24,18 eur.

Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 161,58 eur.

7. V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v rozsahu 58,00 %. Vzhľadom k tomu patrí právnemu zástupcovi žalobcu odmena vo výške 93,71 eur, ktorá suma predstavuje 58,00 % zo sumy 161,58 eur - 100%.

8. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 93,71 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.