

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202764  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202764.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti F. G., nar. XX.X.XXXX a K. G., nar. XX.XX.XXXX, N. F. XXX, XXX XX B., obe zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky H. G., nar. X.X.XXXX, N. F. XXX, XXX XX B., zast. MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s. r. o., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 416 525 a otca Š.V. G., nar. XX.XX.XXXX, N. F. XXX, XXX XX B., zast. Mgr. Michal Mozolík, advokát, Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43 271 219, v konaní o zmenu starostlivosti o maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Otec má právo styku s maloletou F. G., nar. XX.X.XXXX a s maloletou K. G., nar. XX.XX.XXXX

- každý páry týždeň od 17.00 hod. v piatok do 8.00 hod. v pondelok,
- každý posledný týždeň v mesiaci od 8.00 hod. v pondelok do 17.00 hod. v nedeľu,
- počas letných prázdnin od 9.00 hod. v pondelok 14.7. toho-ktorého roka do 17.00 hod. 30.7. toho-ktorého roka, od 9.00 hod. 14.8. toho-ktorého roka do 17.00 hod. 30.8. toho-ktorého roka,
- počas veľkonočných sviatkov od 17.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v sobotu,
- počas jesenných prázdnin od 17.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v sobotu,
- počas vianočných sviatkov od 9.00 hod. 23.12. do 15.00 hod., od 15.00 hod. 25.12. do 17.00 hod. 26.12.,
- každý páry rok od 9.00 hod. 31.12. do 17.00 hod. 1.1.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť psychicky a fyzicky v stanovený čas v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti matke odovzdať v stanovený čas v mieste bydliska matky. Časová tolerancia otca a matky je 15 minút.

Závažné dôvody nemožnosti styku sú si povinní oznámiť rodičia SMS správou 24 hodín vopred.

II. Tým sa v uvedenom rozsahu mení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11P/37/2017-126 zo dňa 6.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.6.2018, čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi.

III. Týmto rozsudkom sa nemení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/22/2020-116 zo dňa 17.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2020, ktorým bolo určené výživné na maloletú F., nar. XX.X.XXXX vo výške 170 € mesačne a na maloletú K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 130 € mesačne.

IV. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/28/2020 bol návrh otca maloletých detí zo dňa 25.8.2020, v ktorom žiadal zmenu výchovného prostredia. Žiadal nariadiť striedavú starostlivosť vo vzťahu k maloletej F. G., nar. XX.X.XXXX a maloletej K. G., nar. XX.XX.XXXX.

Naposledy bol styk otca s maloletými deťmi upravený rozsudkom č. k. 11P/37/2017-126 zo dňa 6.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.6.2018. Deti boli zverené do výchovy a starostlivosti matky a otcovi bolo rozsudkom upravený styk s maloletými deťmi. Od uvedeného času však došlo k zmene pomerov, a to k podstatnej zmene pomerov. Obidve maloleté deti sa otcovi opakovane vyjadrili v tom zmysle, že by chceli bývať aj u otca, nielen u matky. Otec mal za to, že chcú striedavú starostlivosť. Na preukázanie svojich tvrdení žiadal výsluch maloletých detí a predložil SMS správy. K vyjadreniu matky otec uviedol, že deti nemanipuloval, dokáže sa s matkou dohodnúť pri striedavej starostlivosti. Práve matka nekomunikuje a komplikuje styk s deťmi. Otec sa naučil variť, niekedy varí jeho matka. On je zasa za to urobí inú prácu. Naučil prať najstaršiu dcéru, perie ona. Taktiež deti učí variť. Doobeda budú deti v škole, on bude v práci. Keď sa deti vrátia zo školy, bude doma, bude sa im venovať. Budú písať úlohy, robiť domáce práce a venovať sa voľnočasovým aktivitám. Tvrdil, že deti nemanipuloval. Z vlastného presvedčenia chceli tráviť rovnaký čas s otcom ako s matkou. Keď sa ho na to pýtali, kedy to už bude, tak im povedal „Ak sa za niečo postavíte a budete za niečo bojovať, tak sa to podarí.“ „Ak nebude rozhodnuté tak, tak ich to poznačí na celý život.“ (zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.3.2021, strana 12).

2. Matka dňa 28.9.2020 na čl. 31 spisu uviedla, že so zmenou výchovného prostredia na striedavú starostlivosť nesúhlasí. Na striedavú starostlivosť nie sú vytvorené zákonné podmienky. Základnou podmienkou je bezproblémová komunikácia medzi obidvomi rodičmi. Tá medzi rodičmi neexistuje. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/66/2018-245 zo dňa 27.2.2020, kde súd priamo zakázal otcovi, aby sa nezákonným spôsobom kontaktoval s matkou prostredníctvom SMS správ, v ktorých matku urážal, obťažoval matku, zasahoval do jej osobných práv. Napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku o zákaze týchto zásahov po právoplatnosti rozsudku znova zasiahol formou SMS správ do práv matky. SMS správu predložila na pojednávaní dňa 11.3.2021 v znení: „Dokedy chceš tie deti nechávať doma samé a venovať sa opilcom a nie im? Zavádzajú ti? Stačí povedať, zoberiem si ich k sebe.“ Donedávna deti žiadnu striedavú starostlivosť nespomínali, preto sa matka domnievala, že v tomto smere sú manipulované otcom. Striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletých detí. So striedavou starostlivosťou súhlasí otec, ale matka so striedavou starostlivosťou nesúhlasí. Pre nariadenie striedavej starostlivosti musia byť splnené aj ďalšie podmienky: Obidvaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať (Otec nie je spôsobilý deti vychovávať v rozsahu dvoch týždňov v mesiaci, pri doterajšom styku mal deti zverené dva párne víkendy, nedokáže sa o deti plnohodnotne postarať ako sa od rodiča očakáva. O deti sa skôr stará stará matka ako otec, tá aj varí. Otec im dá notebook, mobilné telefóny nech sa hrajú. Keď matka nie je v dome o deti nie je adekvátne postarané. Deti na otázku matky, ako si striedavú osobnú starostlivosť predstavujú uviedli, že „nejako to ten týždeň vydržia“. Otec s nimi nechodí na výlety, na dovolenky, nekupuje im žiadne veci, nedáva im darčeky k meninám, narodeninám. Jesť im dáva polotovary, pokiaľ nie je doma jeho matka, ktorá varí.), obidvaja rodičia majú o striedavú starostlivosť záujem (O striedavú starostlivosť v tomto prípade matka nemá záujem. O striedavú starostlivosť má záujem len otec.), je to v záujme detí podľa článku 5 zákona o rodine (V tomto prípade striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletých detí. Výsluch detí neznamená, že je to v ich záujme ak s tým súhlasia. Súd nekoná podľa názoru detí, ale v ich najlepšom záujme a podľa zákonných kritérií. V danom prípade na strane otca nie je daná žiadaná úroveň starostlivosti o deti, o ich bezpečie, ochrana dôstojnosti, citového vývinu dieťaťa. Nie sú vytvorené podmienky, že nebudú vystavované konfliktu lojality a následnému pocitu viny, keďže otec deti manipuluje. Deti nepoznajú čo to je striedavá osobná starostlivosť. Keďže rodičia majú rady, chcú s ním tráviť čas, ale to neznamená, že rozumejú právnej terminológii a že žiadajú, aby s otcom trávili čas formou striedavej starostlivosti, ako to tvrdí otec.), zaistenie potrieb detí (Je v záujme detí, aby mali jednu zásadnú výchovnú líniu a aby neboli deti vychovávané na základe dvoch rozdielnych výchovných metód rodičov. Matka im dáva všetko, osobnú starostlivosť, trávi s nimi celý svoj čas, chodí s nimi na výlety, dovolenky. Všetko, čo potrebujú, im matka kúpi. Otec im po psychickej a materiálnej stránke dáva minimum. Striedavá starostlivosť by zmenila zaužívaný režim detí vo všetkých smeroch. Mali by dvojaký režim. Boli vyvrhnuté zo stabilného výchovného prostredia. Z toho dôvodu nemôžu byť lepšie zabezpečené ich potreby. Doterajší styk s otcom berú ako víkendový výlet. Prídu domov so špinavými vecami, ktoré matka operie. Potrebujú kvalitnú, pravidelnú stravu, starostlivosť, nie polotovary, nie sedenie za notebookom. Matka navrhovateľa striedavo pracuje v K. ako opatrovateľka. V jej neprítomnosti sa matka maloletých detí obáva, ako by bolo o deti postarané. Po rozvode dlhodobo, 20 mesiacov, neplnil vyživovaciu povinnosť a na deti viac ako rok neposlal ani euro, preto matka nechápe, ako sa chce o deti postarať v rovnakom časovom období ako matka. Na pojednávaní uviedla, že aj toho času si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu súdom bola určená.), vzájomný rešpekt a bezproblémová komunikácia rodičov (Striedavá starostlivosť predpokladá vzájomnú úctu, rešpekt rodičov, schopnosť sa na výchove pri striedavej starostlivosti dohodnúť a

nevystavovať deti vzájomným konfliktom. Konflikty zaťažujú deti psychicky. Deštruktívna komunikácia rodičov, resp. absencia komunikácie, vylučuje striedavú starostlivosť. V tomto smere matka vychádzala z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/66/2018-245 zo dňa 27.2.2020, ktorým preukazovala, že neexistuje medzi rodičmi vzájomný rešpekt, bezproblémová komunikácia. Komunikácia otca s matkou musela byť rozsudkom zakázaná. Takáto negatívna komunikácia by mala negatívny vplyv na vývoj detí. Otec detí zaťahuje do týchto situácií, vystavuje ich súdnym konaniam, čoho dôkazom je, že v konaní pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 11P/37/2017 maloletá K. odmietla vypovedať a maloletá F. odpovedala stroho a plakala.) Aj na pojednávaní dňa 11.3.2021 matka uviedla, že ona nemá problém s kontaktom pri styku s deťmi, ale otec áno. Deti sú pripravené na styk v súlade s rozsudkom, otec mešká alebo pošle pre deti svoju matku. Matka maloletých detí to už nerieši. Nemá problém komunikovať s otcom maloletých detí dovedy, kým on nezačne komunikovať arogantne, so zvýšeným hlasom, tak ako na chodbe na pojednávaní dňa 11.3.2021. Vtedy sa matka maloletých detí začína správať s odstupom, prestane s otcom maloletých detí komunikovať. V ostatnom sa pridržiava vyjadrenia svojho právneho zástupcu. Právny zástupca uviedol, že ak jednorazová komunikácia pri jednorazovom odovzdaní a prevzatí detí je problémová, problémová by bola aj komunikácia pri striedavej starostlivosti, ktorá si vyžaduje rozsiahlejšiu spoluprácu a komunikáciu rodičov v rôznych oblastiach (škola, výživa, zdravie, atď.)

3. Kolízna opatrovníčka 13.10.2020 (čl. 104 spisu) uviedla: Matka býva v 2-izbovom nájomnom byte v B.. Vlastníkom je obec. Pracuje v domove sociálnych služieb ako zdravotná sestra s príjmom 700 € mesačne. Otec sa s deťmi stretáva pravidelne. Vyživovaciu povinnosť plní pravidelne. Nad rámec výživného neprispieva. Na zvýšených výdavkoch, výletoch, lyžiarskom výcviku sa nepodieľa. Údajne deťom zakupuje oblečenie a športové potreby, ale tie si deti nechávajú u otca. Otec matku neustále obťažuje výhražnými a urážlivými SMS správami. Konanie smeruje výlučne proti matke, má to však negatívny vplyv a dopad aj na mravný a psychický vývoj maloletých detí. Matka je zdravá, alkoholické nápoje nepožíva. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že striedavá starostlivosť nie jej vhodná pre maloleté deti. Potrebujú mať pevný režim, školské povinnosti, domáce povinnosti, ktoré im otec úmyselne narušuje. Maloletá F., nar. XX.X.XXXX navštevuje 9. ročník Základnej školy B. a maloletá K., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 5. ročník Základnej školy B.. Obidve deti sa učia výborne. Výchovné problémy nemajú. Sú zdravé, zvýšené výdavky súvisia iba so zubným ošetrovaním u oboch detí. Otec býva v rodičovskom dome v B.. V spoločnej domácnosti s ním žije stará matka, ktorá pracuje v zahraničí. Kolízному opatrovníkovi uviedol, že príjmy z podnikateľskej činnosti a zamestnania a výdavky bude dokladovať na súd prostredníctvom právneho zástupcu. Návrh na zmenu úpravy rodičovských práv podal preto, lebo ho o to deti žiadajú a vyjadrujú sa, že chcú byť v jeho starostlivosti dlhšie. Uviedol, že by nebolo potrebné ani zvyšovať výživné. Kolízny opatrovník konštatoval, že komunikácia medzi rodičmi je nedostatočná, neefektívna, rodičia sa nevedia dohodnúť na spoločnej výchove a starostlivosti o deti. Je potrebné zistiť názor maloletých detí. Kolízny opatrovník bol predvolaný s tým, že bude realizovaný výsluch maloletých detí. Keďže samotný kolízny opatrovník žiadal výsluch maloletých detí, táto skutočnosť zo strany súdu mu bola oznámená, napriek tomu a napriek včasnému predvolaniu na pojednávanie sa kolízny opatrovník na pojednávanie nedostavil a konštatoval, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Dôvody, pre ktoré sa nedostavil, sú dôvody zdravotné. Súd napriek tomu, že právny zástupca matky žiadal odročiť pojednávanie, konal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka. Mal za to, že kolízny opatrovník v dostatočnom časovom predstihu mal vedomosť, že v nadväznosti na § 41 ods. 3 zákona o rodine, § 38 ods. 1, 2 CMP, § 116 CMP bude vykonaný výsluch maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že podľa § 38 ods. 2 CMP názor maloletých detí zisťuje súd bez prítomnosti iných osôb, z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že súd tak môže urobiť aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka. Z toho dôvodu súd v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami realizoval výsluch maloletých detí v neprítomnosti rodičov, ich právnych zástupcov a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletých detí.

4. Súd vykonal dôkaz výsluchom maloletých detí na pojednávaní dňa 11.3.2021 v súlade s ustanoveniami § 43 ods. 1 zákona o rodine, § 38 ods. 1 CMP, § 38 ods. 2 CMP, § 116 CMP.  
§ 43 ods. 1 zákona o rodine: Maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.  
§ 38 ods. 1 CMP: Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

§ 38 ods. 2 CMP: Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

§ 116 CMP: Ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

Výsluch maloletých detí je dôkazom v tomto konaní, keďže otec uviedol jediný dôvod, o ktorý opieral svoj návrh. Jedinú zmenu pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozsudkom podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine videl v tom, že maloleté deti si žiadajú, aby boli s otcom rovnaký čas ako s matkou. Z toho dôvodu žiadal nariadiť striedavú starostlivosť. Výsluch maloletých detí je len jeden z mnohých dôkazov. Maloleté deti boli poučené pri výsluchu v súlade s ich vekom a boli poučené, že sa nemusia vyjadriť, ak sa nebudú chcieť vyjadriť. Súd nenútil deti, aby sa vyjadrovali k tomu, k čomu sa nechceli vyjadriť. Umožnil však maloletým deťom, aby bolo realizované právo vyjadriť sa k zmene výchovného prostredia, ktoré sa ich osobne dotýka a k tvrdenej príčine zmeny výchovného prostredia. Výsluch maloletých detí nie je viazaný na vekovú hranicu detí, ale na rozumovú vyspelosť. Súd mal za to, že deti boli schopné pochopiť otázky súdu a samostatne vyjadriť svoj názor. Podľa § 38 ods. 1 CMP súd na tento názor maloletých detí prihliadol, nerozhodol však na základe želania detí, na objednávku maloletých detí. Výsluch maloletých detí je len jedným z dôkazov, z ktorých súd vychádzal pri svojom rozhodovaní a dôkazy súd hodnotil vo vzájomnej súvislosti. Deti pri výsluchu poučili o tejto skutočnosti, že súd im nesľubuje, že rozhodne tak, ako si to deti želajú, pretože súd musí posúdiť aj iné okolnosti, ktoré bude brať do úvahy pri rozhodovaní. Súd nadobudol pocit, že deti pochopili a boli uzrozumené s tým, že výsledok súdneho konania nemusí zodpovedať ich prejavenej vôli. Preto súd komentár otca, že deti budú sklamané, považoval za nepravdivý a právne irelevantný. Sudkyňa deťom nič nesľubovala, nemali dôvod byť sklamané z niečoho, čo im súd nesľúbil. Doslovne na pojednávaní dňa 11.3.2021 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.3.2021, strana 12) uviedol: „Ak nebude rozhodnuté tak, tak ich to poznačí na celý život.“ Ide o manipulatívne tvrdenie otca, ktoré nezodpovedalo zisteniu súdu z výsluchu maloletých detí. Výsluchom maloletých detí súd zistil, že rovnako majú rady otca i mamu. Chcú bývať rovnako s matkou a s otcom. Súd si pri výsluchu detí všimol, že veľmi zdôrazňovali otázku rovnakej miery bývania u otca a rovnakej miery bývania u matky. Nehovorili, že chcú bývať u otca dlhšie ako doteraz, ale vyjadrili sa tak, že chcú rovnaký čas tráviť rovnaký u otca ako u matky. Pri otázke, či tento rovnaký čas chcú za tej situácie, že budú naďalej zverené matke a rozšíri sa styk s otcom rovnakou mierou ako je dĺžka pobytu u matky, trvali na tom, že chcú byť rovnako u otca ako u matky. Matku majú rady, stará sa o nich, nechodí po nociach, nepije alkohol, nezdržiava sa u nich žiaden partner, o ktorom by deti vedeli. Otca tiež majú rady, varí otec, niekedy babka. Striedavú starostlivosť im vysvetlil otec, pretože chceli byť u neho dlhšie. Vysvetlil im aj to, že keď budú zverené deti do striedavej starostlivosti, otec nebude platiť výživné. Nechcel striedavú starostlivosť preto, aby nemusel platiť výživné, ale preto, aby mohol byť s deťmi dlhšie. Nevideli faktický rozdiel medzi rozšírením styku a striedavou starostlivosťou. Podstatné pre deti bolo, aby boli s otcom dlhšie. Sudkyňa, ani deti nechceli riešiť vzťahové problémy rodičov, ani právne problémy - právnu formu dlhšieho pobytu u otca, otázku výživného. Spontánne sa vyjadrili, že najviac by sa potešili, keby sa rodičia dohodli. Tvrдили, že otec na nich nevyvíjal tlak, bola to ich iniciatíva. Otec im nič nevyčíta. Oproti výsluchu vo veci 11C/37/2017 sa nezmenilo nič, len chcú byť s otcom a matkou rovnako.

5. § 24 ods. 2 zákona o rodine: Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Článok 5 základných zásad zákona o rodine: Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

§ 78 ods. 1 zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 121 CMP: Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

§ 28 ods. 1 zákona o rodine: Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

§ 28 ods. 2 zákona o rodine: Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

§ 30 ods. 3 zákona o rodine: Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

§ 35 CMP: Súd je povinný zistiť skutočný stav vecí.

§ 36 CMP: Súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu vecí.

§ 37 CMP: Súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

§ 2 ods. 1 CMP: Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 99 ods. 1 CSP: Ak to súd považuje za vhodné a účelné, spisuje sa o procesných úkonoch aj zápisnica. V zápisnici sa najmä označí prejednávaná vec, uvedú sa prítomní, opíše sa priebeh procesného úkonu a uvedie sa podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutia.

§ 62 ods. 1 zákona o rodine: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

§ 62 ods. 2 zákona o rodine: Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

§ 62 ods. 4 zákona o rodine: Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

§ 62 ods. 5 zákona o rodine: Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 63 ods. 1 zákona o rodine: Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

§ 75 ods. 1 zákona o rodine: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V nadväznosti na uvedené zákonné ustanovenia súd musel porovnaním predchádzajúceho skutkového a právneho stavu podľa predchádzajúcich rozhodnutí a aktuálneho skutkového stavu porovnať, či došlo podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, § 121 CMP k zmene, a to podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúcej úpravy styku otca s maloletými deťmi a nariadenie striedavej starostlivosti rodičov podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine. Bolo úlohou súdu porovnať okolnosti pre určenie výchovy detí v čase skoršieho rozhodnutia a v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výchove je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšia úprava výchovných práv rodičov je neprimeraná, pretože by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia (§ 2 ods. 1 CMP, § 226, § 228, § 230 CSP). Je dôležité preto zisťovať, kedy k tejto zmene došlo, či k nej došlo a aké sú okolnosti a motív tejto zmeny. K tomu mohol súd dospieť len porovnávacou činnosťou:

a) Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 10P/105/2013-65 zo dňa 28.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2014, a z pripojeného spisu súd mal preukázané, že v uvedenom konaní došlo k právoplatnému rozvodu manželstva, pričom bola schválená rodičovská dohoda tak, že deti budú zverené matke a otec bude platiť výživné na maloletú F., nar. XX.X.XXXX vo výške 120 € mesačne, na maloletú K., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80 € mesačne. Z tohto spisu mal taktiež súd preukázané, že návrh na rozvod manželstva podal otec. Uvádza, že stratil citový vzťah k matke. Samotný otec žiadal deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Nežiadal deti zveriť do svojej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti. Nežiadal upraviť ani styk otca s maloletými deťmi. Tvrdil, že s matkou sa vedia dohodnúť. Výšku výživného tak, ako bola schválená v rodičovskej dohode, navrhol samotný otec. Liečil sa na psychiatrii. Podľa výpisu zo živnostenského registra (čl. 20) podnikal pod obchodným menom Š. G. - ml., IČO: XX XXX XXX, B., N. F.N. XXX v oblasti ľahké strojárstvo a maloobchod. Sídlo mal na adrese bydliska svojich rodičov v rodinnom dome v B., N. F. XXX. Obaja pracujú v zahraničí, musí sa starať o dom. Otec predtým vykonával stavebnú činnosť, on mu pomáhal. Potom sám začal prevádzkovať svoju živnosť. Vzťahy s otcom má zlé, zhoršili sa, preto sa musel presťahovať s podnikaním do suterénu svojho kamaráta v jeho rodinnom dome v K.. Matka v tomto rozvodovom konaní (čl. 43) uviedla, že nedokázal finančne zabezpečiť rodinu, hoci v práci bol 18 hodín denne a stále nemal peniaze, čo nedokázala pochopiť. Nevenoval sa rodine, nevenoval sa deťom. Nechcela, aby chodil jedným alebo druhým rodičom rozprávať ich súkromné záležitosti, aj keď rodina si to už začala všimáť. V komunikácii je agresívny. Najviac ju prekvapilo, keď sa ho opýtala prečo sa chce rozvádzať a on jej povedal, že sa chce rozviesť, ale že bude naďalej bývať s nimi v byte.

b) Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11P/37/2017-126 zo dňa 6.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.6.2018, a pripojený spis: Súd rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi takto: Otec má právo styku s maloletou F. G., nar. XX.X.XXXX a s maloletou K. G., nar. XX.XX.XXXX

- každý páry týždeň od 17.00 hod. v piatok do 8.00 hod. v pondelok,
- počas letných prázdnin od 9.00 hod. v pondelok 14.7. toho-ktorého roka do 17.00 hod. 30.7. toho-ktorého roka, od 9.00 hod. 14.8. toho-ktorého roka do 17.00 hod. 30.8. toho-ktorého roka,
- počas veľkonočných sviatkov od 17.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v sobotu,
- počas jesenných prázdnin od 17.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v sobotu,
- počas vianočných sviatkov od 9.00 hod. 23.12. do 15.00 hod., od 15.00 hod. 25.12. do 17.00 hod. 26.12.,
- každý páry rok od 9.00 hod. 31.12. do 17.00 hod. 1.1.

Otcov návrh bol založený na tvrdení, že je to želanie detí, aby boli zverené do jeho starostlivosti (najskôr do starostlivosti otca s úpravou styku matky, neskôr do striedavej starostlivosti). Tvrdil taktiež, že matka sa o deti nestará, chodí po baroch, krčmách, stretáva sa s ľuďmi, ktorí majú zlý vplyv na zdravý vývoj detí. Tvrdil, že tak robila aj počas manželstva (z právoplatného rozsudku o rozvode manželstva také závery nevyplývajú, ani také tvrdenia). Tvrdil, že deti u neho trávajú viac času a vie sa o ne postarať. Maloleté deti boli vypočuté pred kolíznym opatrovníkom dňa 10.8.2017 (čl. 69): Maloletá K.: Odmietla sa vyjadriť. Maloletá F.: S plačom uviedla, že chce, aby mama s otcom boli spolu. Mama sa o nich stará. Chce, aby to ostalo tak, ako to je. Aby ostala bývať s mamou a sestrou a k otcovi aby mohla kedykoľvek ísť. Dobré je jej aj u otca, aj u mamy. Mama si domov nevodí návštevy a nikdy ju nevidela opitú. Kolízny opatrovník kontaktoval Základnú školu B.. Nezistil zo strany matky zanedbávanie povinností u detí, školské ani výchovné problémy. Spolupracovali obidvaja rodičia. Rovnako ošetrojúca lekárka. Z tejto správy kolízneho opatrovníka zistil aj to, že v tom čase otec už pracoval ako SZČO z domu, realizoval internetový predaj (fitnes oblečenie, dámska móda, vianočné ozdoby), v rodinnom dome na B., ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. Jeho matka pracuje v zahraničí na dvojtyždňové turnusy, jeho otec na stavbách v mieste bydliska. V dome je sám. Maloleté deti kolíznemu opatrovníkovi neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť maloletým deťom, že by odchádzala v nočných hodinách z domácnosti, že by sa im vyhrážala, že by pila alkoholické nápoje. Maloletá F. uviedla, že s takými okolnosťami sa otcovi vôbec nezdôverila a nevie o tom, že by niečo také mu hovorila aj jej sestra. Matka im nebráni, aby sa s otcom stretávali. V tomto konaní matka preukázala, že bezprostrednou príčinou podaného návrhu bol motív otca, aby deti boli zverené do jeho výchovy alebo striedavej starostlivosti, ktorý spočíval v tom, aby neplatil výživné na maloleté deti, pretože od júla 2015 do februára 2017 vôbec matke neplatil žiadne výživné a matka z toho dôvodu podala trestné oznámenie za zanedbávanie povinnej výživy. Taktiež tam uviedla, že nie je pravdou, že deti sa vyjadriť, že chcú žiť len s otcom a s matkou len spontánne. Otec robil na deti nátlak, ovplyvňuje deti proti matke, manipuluje deti. Nevyrovnal sa s rozvodom manželstva, prenasleduje matku, píše jej SMS správy a podobne. Nebránila otcovi v dlhšom styku. Na čl. 74 spisu uviedla, že otec s matkou nekomunikuje. Odkazy dáva len prostredníctvom SMS správ. Matka je na deti prísnejšia, u otca majú väčšiu voľnosť. Na

čl. 118 spisu kolízny opatrovník v uvedenej veci dňa 30.5.2018 uviedol: Otec pred kolíznym opatrovníkom sám uviedol, že komunikácia medzi rodičmi zo strany otca je iba formou SMS. Deti navrhol zveriť do striedavej starostlivosti. Kolízna opatrovníčka v tejto správe uviedla, že medzi rodičmi sú problémy, čo ohrozuje zdravý psychosociálny vývoj detí, a preto kolízny opatrovník nariadil výchovné opatrenie napomenutie rodičom. Psychologické poradenstvo maloletá K. odmietla, čo prejavila hlučným správaním a odmietavým postojom a maloletá F. sa zúčastnila, bola senzitivna, plačlivá. V starostlivosti matky nezistil kolízny opatrovník žiadne nedostatky. Nenastala podstatná zmena, ale vzhľadom ku kolíziám navrhol upraviť styk otca s deťmi. Mal za to, že taký je záujem maloletých detí.

c) Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/22/2020-116 zo dňa 17.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2020, a z pripojeného spisu súd zistil, že na maloletú F., nar. XX.X.XXXX bolo zvýšené výživné zo sumy 120 € mesačne na sumu 170 € mesačne a na maloletú K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 € mesačne na sumu 130 € mesačne. Zo zápisnice o pojednávaní v tejto veci zo dňa 17.9.2020 (čl. 104) mal súd zistené: „Na otázku sudkyne prítomní zhodne uvádzajú, že sa pred pojednávaním nepokúšali dohodnúť, nakoľko účastníci medzi sebou nekomunikujú.“

d) Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/66/2018-245 zo dňa 27.2.2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/93/2020-288 zo dňa 19.11.2020, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2021, vyplýva, že súd rozhodol takto: Žalovaný je povinný zdržať sa zásahu do súkromia žalobkyne nezákonným kontaktovaním prostredníctvom: SMS správ, osobne, telefonicky, MMS správami, elektronickou poštou, listinnými písomnými prejavmi, prostredníctvom internetových sociálnych sietí a komunikačných serverov, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok bol vydaný z toho dôvodu, že otec neustále píše matke SMS správy, a to bezdôvodne a bez zákonného podkladu. Rozsudkom č. k. 11P/37/2017 bol upravený styk otca s maloletými deťmi, a to jednoznačným, určitým a vykonateľným spôsobom, ktorý nevyžaduje také zasahovanie SMS správami do súkromia matky ako to robí otec. SMS správy nesúvisia s upraveným stykom otca s maloletými deťmi. Matka si svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z právoplatných a vykonateľných rozsudkov plní. K tomuto spisu pripojila SMS správy od novembra 2016 do augusta 2018 v počte 253 SMS správ. Z dokazovania v tomto konaní súd nemal preukázané, že by matka bránila otcovi v styku, inak by bol požiadal o výkon právoplatného a vykonateľného rozsudku. Sudkyňa tiež dospela k záveru, že styk otca s maloletými deťmi bol súdnym spôsobom upravený veľmi podrobným, určitým a vykonateľným spôsobom, ktorý u sudkyne nezbudil pocit, že by bolo potrebné k takejto úprave styku komunikovať SMS správami a upresňovať uvedený kontakt SMS správami. Z úradnej činnosti súdu je známe, že pri takto detailne upravenom styku otca s deťmi v iných súdnych prípadoch nedochádza k produkovaniu takého veľkého množstva SMS správ (253) v príčinnej súvislosti s realizáciou styku otca s maloletými deťmi. Súd taktiež dospel k záveru, že správami (čl. 11 - 20, 67) sa nesnaží otec bližšie konkretizovať realizáciu styku otca s deťmi, resp. informovať sa na deti, ale z obsahu správ súdu jednoznačne vyplynulo, že zasahuje do súkromného života, do rodinného života rozvedenej manželky, ktorá už má právo na svoj súkromný a rodinný život. SMS správami osočuje a obviňuje matku čo do výchovy detí, spôsobu života, alkoholizmu, chodenia do barov, krčiem, flákania sa po nociach, nočných záťahov. Z obsahu SMS správa súd mal preukázané, že sleduje matku pred bytovkou a sleduje aj jej priateľa, čo vyplýva priamo z obsahu SMS správa. Z obsahu SMS správ vyplývalo, že naďalej zaťažuje matku svojimi citmi k nej a túžbou po šťastnej rodine napriek tomu, že sú už rozvedení. Vyhráza sa ťažkými časmi, urobením poriadkov, osočuje, uráža matku, ohovára a osočuje ju aj pred verejnosťou. Tvrdí, že klame, že klame svoje deti, poúča matku, aby sa spamätala. Neustále napáda, uráža jej priateľa pána X.. Zaujímá sa, či je tehotná, hoci sú rozvedení. Chce mať život bývalej manželky osobný, súkromný pod takou kontrolou, že sa mienil nasťahovať do rovnakej bytovky ako matka maloletých detí. Súd mal za to, že z obsahu týchto SMS správ bolo zrejmé, že prekročil hranicu zákona a zasiahol do osobných, súkromných práv matky maloletých detí nezákonným a nedôvodným spôsobom. V tomto konaní tvrdil, že tak činí z toho dôvodu, že má výhrady k výchove zo strany matky a k prostrediu v ktorom sa vychovávajú spoločné deti. Kontakt je nevyhnutný kvôli styku otca s deťmi. V tomto konaní samotný otec uviedol, že komunikácia medzi matkou a otcom je nedostatočná, a preto je odkázaný na takýto spôsob komunikácie. Upozornil na neusporiadaný spôsob života matky maloletých detí. Matka odmieta s ním komunikovať. Všetko odkazuje po deťoch, preto reaguje SMS správami. Aj dcére poslal 400 SMS správ za rok a dcéra to nepovažuje za obťažovanie. Duševný stav má v poriadku. Nechce, aby deti žili v nevhodnom prostredí. Uvedené tvrdenia však v uvedenom konaní nepreukázal a v aktuálnom konaní pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/28/2020 takéto tvrdenia o zlých výchovných podmienkach u matky, zanedbávanie povinností matky ani netvrdil. Jediný dôvod bol, že deti chcú byť viacej s otcom. Z uvedených SMS správ súd mal preukázané, že otec ovplyvňuje aj maloleté deti negatívnym spôsobom: napríklad SMS správa (čl. 11 rub spisu, čl. 25, 26 - 1.2017): „Včera si ma nasrala riadne. Tvoje chovanie je odporné,

ale k niečomu to bolo. Tak deťom začnem hovoriť pravdu, nech si názor urobia samé. Už ťa nebudem kryť a klamať ako ty. Nič dobré si nezaslúžiš, lebo všetko len zničíš. Kto chce kam, pomôžme mu tam. Mamulienka, keď sa nevieš vpratať do kože, ja ti za to nemôžem. Keď si zbabelá bojovať za rodinu, tak buď. Ako ty ku mne, tak ja k tebe.“ Pokračuje SMS 25, 27 (1.2017): „...ako ty mne, tak ja tebe. A vieš čo? Deti majú prístup do môjho telefónu. Keď budú chcieť, nech čítajú...“, čl. 11 rub spisu SMS 29-31 (1.2017): „Peniaze ti do rúk nedám. Povieš, čo im treba kúpiť. Daj to kľudne na súd alebo kde chceš, ale rozhadzovať peniaze ti nedovolím. Už si oddrbala 21 000 € z materskej, čo ani neviem kde tie peniaze zmizli...“, čl. 11 rub spisu SMS 40-43 (2.2017): „Ja som farárovi aj mame povedal, že ty urobíš najväčšie zlo aké dokážeš. Volali mi z polície. Musím to povedať deťom, čo robíš a podám si žiadosť o zverenie do opatery. Deti vedia, že ti peniaze nedávam do ruky, preto, aby si sa prestala flákať a popíjať po nociach...“, čl. 13 SMS 72-74 (3.2017): „Nad tou obojstrannou starostlivosťou budem rozmýšľať. Chýbajú mi tie večery a boli šťastné a o to išlo. Ráno ma tam našli a všetko bolo v poriadku. Nehovorím, že to idem riešiť, ale budem to zvažovať.“, čl. 13 rub spisu SMS 75-78 (3.2017): „A chcem naspäť večery s babami. Chýba mi to.“, čl. 14 SMS 94-96 (4.2017): „Starostlivosť podám rovno nech ich zveria mne. Nedovolím ti ich psychicky zničiť, keď sa prevalí ku komu chodíš v noci popíjať...je načase drobcom povedať pravdu s kým sa vláčiš po noci.“, čl. 14 SMS 99-101 (4.2017): „Nachystaj bločky, čo si deťom kúpila a koľko peňazí ti ešte ostalo, ak vôbec ti niečo ostalo. Už si raz rodinu vybrakovala od peňazí. Nechaj to na stole. V utorok si to prejdem! A napísal som ti, že hovoriť s tebou nebudem! Až na súde, ako s tým rozvodom, tak aj teraz. Nútiš ma robiť, čo robím a môžeš zasa za to ty.“, čl. 14 SMS 102-103 (4.2017): „Keď prestaneš byť zbabelec a budeš si bojovať za rodinu, potom daj vedieť. Do tej doby chcem deti do opatery. Dole ich neochránim.“, čl. 14 SMS 103-105 (4.2017): „Rozmýšľal som na tým rozhovorom, čo sa tu viedol a deti tu chcú byť a ja neutiahnem dve domácnosti, aj keby som chcel. Tak nad tou obojstrannou starostlivosťou rozmýšľať budem. Proste to nie je fér. Skús si to premietnuť na seba, či by si to zvládala ty.“, čl. 15 SMS 121-123 (9.2017): „...navrhujem ti mimosúdnu dohodu, a to striedavú starostlivosť. Ušetríš deti od výsluchu a stresu a nebudú musieť zasa plakať. Už si vytrpeli dosť...“, čl. 16 SMS 162-163 (11.2017): „...tie deti majú tiež svoje práva a za ne budem bojovať...“, čl. 16 SMS 164-167 (11.2017): „...tie deti budem chrániť za každú cenu aj pred tebou, ak to bude nevyhnutné maminka.“, čl. 17 SMS 173-176 (11.2017): „Druhýkrát si v byte zhasni, keď pôjdeš s X. popíjať na byt.“, čl. 17 SMS 179 (11.2017): „Ak sa chceš flákať s X. kade-tade po bytoch, tak sa radšej odsťahuj a deti nechaj tu. Tu majú zázemie, rodinu a priateľov. Nepôjdu s tebou.“, čl. 17 SMS 181-182 (11.2017): „F. sa vyjadрила jasne. Pokiaľ budeš bývať dole, chcú byť tu aj tam, takže striedavá starostlivosť. Pokiaľ sa chceš odsťahovať len aby si mohla robiť čo robíš, chce ostať tu, nechce ísť preč, tak že pôjdu do mojej opatery. S K. je ťažko z nej niečo dostať, čo ma desí.“, čl. 17 SMS 183-185 (11.2017): „Tvoj životný štýl, na ktorý si sa nechala zmagoriť sa deťom nepáči a nechcú ho a ty im ho vnucovať nesmieš, oni majú tiež svoje práva a nie sú tvoj majetok.“, čl. 18 SMS 211, 212 (12.2017): „Ale práca je práca a pokiaľ bude babka v K., tak nedele sa drž po ruke, aby som ťa nemusel naháňať kde kade po bytoch, ak ma investor zavolá, nemám moc na výber. Prestaň do mňa vítať a vydierať deti mnou, lebo raz tá moja trpezlivosť praskne a poviem ti, čo si myslím a o čom nevie ani tvoja rodina, o tých tvojich žúroch každú sobotu a v nedeľu pekne od plúc a budú to počuť až v Ž.“, čl. 18 SMS 212-213 (12.2017): „...a skákanie cudzím chlapom do áut na zadné sedačky...“, SMS 214-215 (12.2017): „Som ich otec a budem ich chrániť za každú cenu aj pred tebou, ak to bude nevyhnutné, aj pred tvojim žúrovaním. Mám ťa rád ako ich, ale ako pred rokmi všetko má svoje hranice. Dovrzala si všetko, čo sa len dalo, maminka.“, atď. Z uvedeného mal súd zistené aj to, že nespočetným množstvom SMS správ prenasledoval odporca matku, vydieral ju, vyhrážal sa jej vo vzťahu k maloletým deťom a je zrejmé, že sa jej vyhrážal aj striedavou starostlivosťou s poukazom na to, že to ekonomicky nezvláda. Súd neuveril otcovi, že takýmto spôsobom nevyvíjal nátlak aj na maloleté deti, aby pred súdom hovoril a požadovali striedavú starostlivosť, keďže z tohto konania vyplýva aj ten záver, že takým nenormálnym množstvom SMS správ vyvíjal nátlak nielen na matku maloletých detí (od novembra 2016 do augusta 2018 253 SMS správ), ale aj na maloleté dieťa, pričom maloletému dieťaťu - dcére poslal za rok okolo 400 SMS správ a tvrdil, že dcéra to nepovažuje za obťažovanie na rozdiel od matky. Súd sa s tým nestotožnil a považoval to za nátlak, ktorý keď nezvláda dospelá osoba matka, tak je málo pravdepodobné, že to zvládajú deti a tým mal súd preukázané, že deti žiadali striedavú starostlivosť pod takýmto tlakom, ktorým na nich pôsobí otec. Pokiaľ ide o tieto SMS správy, súd sa zameral len na tvrdenie otca vo veci 4P/28/2020, že deti chcú striedavú starostlivosť. Nezameriaval sa v týchto SMS správach na tvrdenie, že matka žije nevhodným spôsobom života, lebo v konaní sp. zn. 4P/28/2020 základom pre zmenu výchovného opatrenia nebolo takéto tvrdenie o nevhodnosti spôsobu života matky, dokonca nebolo ani tvrdenie o nevhodnosti vzájomnej komunikácie (SMS správy preukazujú opak), ale základom bolo tvrdenie, že deti požadujú striedavú starostlivosť. Z obsahu SMS správy vyplýva opak. Iniciátorom zmeny výchovy a výchovného prostredia maloletých detí je otec a nie deti. Deti tak učinili

pod vplyvom otca, aj keď ho majú rady a chcú s ním byť dlhšie ako doteraz, čo však vo faktickej rovine neznamená, že maloleté deti žiadajú striedavú starostlivosť.

e) Konanie pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/28/2020, návrh podaný 25.8.2020: V tomto konaní žiadal navrhovateľ otec zmenu výchovného prostredia, pričom žiadal striedavú starostlivosť. Tvrdil, že komunikácia medzi rodičmi je vhodná pre striedavú starostlivosť, čoho dôkazom je tá skutočnosť, že dochádza k styku otca s maloletými deťmi, takže musí existovať komunikácia medzi rodičmi, a keď táto komunikácia medzi rodičmi je dostatočná pre kontakt otca s deťmi na základe doterajšieho súdneho rozhodnutia, musí byť dostatočná aj pre striedavú starostlivosť. Jediným dôvodom, ktorým odôvodňoval otec v tomto návrhu zmenu pomerov oproti pôvodnému rozsudku v nadväznosti na § 78 ods. 1 zákona o rodine bolo želanie detí, aby rovnako boli u otca ako u matky, teda aby bola nariadená striedavá starostlivosť. Základom jeho uplatneného nároku nebolo tvrdenie, ktoré používal v predchádzajúcich konaniach, a ktoré používal aj v SMS správach, ktoré mu súd zakázal, že deti žijú v nevhodnom výchovnom prostredí u matky. Preto súd nezamerlal dokazovanie na nevhodné výchovné prostredie u matky, ale len na tvrdenie, že deti si želajú zmenu výchovného prostredia, chcú byť rovnako u matky a u otca, v čom otec vidí podstatnú zmenu pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím. V ostatnom súd poukazuje na predchádzajúce body odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré neopakuje, kde podrobne rozvádza, čo v tomto konaní uvádza matka, otec, kolízny opatrovník a maloleté deti.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: V nadväznosti na § 78 ods. 1 zákona o rodine, § 121 CMP došlo od posledného rozhodnutia č. k. 11P/37/2017-126 zo dňa 6.6.2018, právoplatný dňa 13.6.2018, ku dňu podania návrhu 25.8.2020 vo veci sp. zn. 4P/28/2020 k tvrdenej podstatnej zmene na strane maloletých detí, ale len vo faktickej rovine. Deti chcú byť s otcom dlhšie, čomu zodpovedá výrok rozsudku, v ktorom súd doterajšiu úpravu styku rozšíril o jeden týždeň navyše: „každý posledný týždeň v mesiaci od 8.00 hod. v pondelok do 17.00 hod. v nedeľu“. Vychádzajúc z doterajšej rozhodovacej činnosti od rozvodu manželstva doteraz, z vykonaných dôkazov mal za to, že impulz k takému konaniu a iniciatíve detí dal otec. Motív na strane otca je už v minulosti opakovaný motív, neplatíť výživné. Deti chcú byť s otcom dlhšie bez ohľadu na právnu stránku veci, čo to bude rozšírením styku otca s deťmi alebo formou striedavej starostlivosti. Preto súd mal za to, že rozšírenie doterajšieho styku otca s deťmi o jeden týždeň zodpovedá preukázanej zmene pomerov. Je potrebné kontakt rozširovať postupne, nie radikálne. V rozvodovom konaní nežiadal otec deti zveriť do svojej starostlivosti, nežiadal ani striedavú starostlivosť. Deti sú od rozvodu manželstva, od 7.4.2014, v starostlivosti matky. V konaní 4P/28/2020 netvrdil zanedbávanie starostlivosti matky. Nezistil to ani kolízny opatrovník. Nebol dôvod zmeniť zdravé, efektívne, stabilné výchovné prostredie. Nie je to v záujme maloletých detí. Nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie striedavej starostlivosti podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine a článku 5 základných zásad zákona o rodine. Nie je splnená základná podmienka pre nariadenie striedavej starostlivosti - bezproblémová komunikácia medzi rodičmi. Z vykonaného dokazovania vyplýva problémová komunikácia medzi rodičmi (od rozvodu manželstva doteraz - strana 7 odôvodnenia rozsudku, body a, b, c, d, e), a to až do takej miery, že musela byť zakázaná právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Čadca č. k. 4C/66/2018-245 zo dňa 27.2.2020, právoplatný dňa 24.1.2021, nad zákonný rozsah, čo otec nerešpektuje. Dôkazom je SMS správa po uvedenom rozhodnutí súdu zaslaná zo strany otca matke nasledovného znenia: „Dokedy chceš tie deti nechávať doma samé a venovať sa opilcom a nie im? Zavádzajú ťi? Stačí povedať, zoberiem si ich k sebe.“ Otec tvrdil, že keď teraz je odovzdávanie pri úprave styku bez problémov, bude aj pri striedavej starostlivosti. S tým sa súd nestotožnil. Z dôkazov nevyplýva bezproblémová komunikácia pri doterajšej úprave styku. Tvrdenie otca nepovažoval súd za preukázané. Navyše kontakt a spolupráca rodičov pri odovzdávaní detí otcovi pri úprave styku sú minimálne v porovnaní s komunikáciou, ktorá sa žiada pri striedavej starostlivosti, pri ktorej musia rodičia bezproblémovo komunikovať a prijímať spoločné rozhodnutia (nie ultimatívne) v podstatne širšej oblasti týkajúcej sa detí (výchova, škola, zdravie, stravovanie a pod.). Súd podľa § 24 ods. 2 a článku 5 základných zásad zákona o rodine má za to, že striedavá starostlivosť nie je v záujme maloletých detí, pričom záujem maloletých detí nie je totožný so želaním maloletých detí byť s otcom rovnako ako s matkou. V záujme maloletých detí je, aby boli s otcom o jeden týždeň dlhšie ako doteraz, pretože ho majú rady a potrebujú pre zdravý vývoj kontakt s otcom prehýbiť. Matka z hľadiska záujmu detí, ktorý je prvoradý, dáva záruku stability výchovného prostredia od rozvodu doteraz, na rozdiel od otca, ktorý už v minulosti neplatil výživné, matka dáva súdu aj záruku ekonomickej stability výchovy (návšteva školy), výživy detí. Výchovné prostredie u matky dáva súdu záruku kvalitného preukázaného výchovného prostredia (deti pod jej vedením dosahujú mimoriadne dobré výsledky v škole, čo dáva záruku, že matka je pre deti lepšou zárukou, aby si našli a dosiahli vhodné zamestnanie, aby vyštudovali, dáva záruku, že matka nebude šetriť na deťoch v týchto základných predpokladoch pre život). Dáva

im bezpečie, vysokú úroveň starostlivosti. Neovplyvňuje deti na rozdiel od otca, nemanipuluje deti proti otcovi. Neohrozuje zdravý vývin detí obrovským množstvom SMS správ, tak ako to robí otec (matka 253 SMS správ, dcéra 400 SMS správ). Z toho dôvodu súd povýšil záujem maloletých detí nad záujem otca a rozšíril doterajší styk otca s deťmi o jeden týždeň. Ak však bude otec vyvíjať nevhodný nátlak na deti, manipulovať deti vo svoj prospech, proti matke, potom v záujme maloletých detí môže byť aj prípadné rozhodnutie podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine o zákaze styku otca s maloletými deťmi pre negatívny vplyv na zdravý vývoj detí, ktoré sa takto vinou otca, manipuláciou otca, dostávajú do konfliktu lojality s vlastnou matkou, ktorú taktiež milujú.

7. Výška výživného: Napriek tomu, že súd rozšíril styk otca s deťmi o jeden týždeň v porovnaní s predchádzajúcou úpravou styku, ponechal výšku výživného v pôvodnej výške 170 € na maloletú F., nar. XX.X.XXXX a vo výške 130 € na maloletú K., nar. XX.XX.XXXX. výživné v uvedenej výške bolo určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 7P/22/2020-116 zo dňa 17.9.2020, právoplatný 1.10.2020. Ku dňu rozhodovania vo veci 4P/28/2020 dňa 11.3.2021 došlo k zmene pomerov, ktorá by si vyžadovala zvýšenie výživného a nie zníženie výživného. Preto súd nemenil právoplatne priznanú výšku výživného. Deti budú u otca v porovnaní s predchádzajúcim rozsudkom len o jeden týždeň v mesiaci viac, čo nie je podstatná zmena pomerov. Napokon samotný otec prezentoval, že motívom podania návrhu nebola snaha znížiť výživné, ale túžba byť s deťmi dlhšiu dobu.

8. Trovy konania: Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Účastníci konania trovy konania nežiadali a súd nezistil z úradnej moci dôvody na mimoriadne priznanie náhrady trov konania. Súd má za to, že by rozhodnutím o náhrade trov konania ešte viac zhoršil negatívne vzťahy medzi rodičmi, čo by mohlo mať dopad na zdravý vývoj detí.

9. Procesný postup súdu: Z procesného hľadiska súd poukazuje na to, že bol nútený aplikovať ust. § 2 ods. 1 CMP, § 99 ods. 1 CSP a prerušiť protokoláciu právneho zástupcu navrhovateľa do diktafónu. Z toho dôvodu, že podľa ust. § 99 ods. 1 CSP má byť do zápisnice protokolovaný podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutia. Právny zástupca navrhovateľa napriek upozorneniu súdu protokoloval do zápisnice rozsiahly prednes. Súd má právo, a nie povinnosť umožniť strane konania, právnemu zástupcovi, svedkovi, iným zúčastneným osobám podľa Spravovacieho poriadku pre okresné, krajské súdy protokoláciu do zápisnice v prípade, ak ide o presnosť pojmov. Nejde o pravidlo. Inak protokoluje súd. Súd využil svoje právo, odňal právemu zástupcovi navrhovateľa možnosť protokolovať svoj prednes do zápisnice a v záujme efektívneho protokolovania podstatného obsahu prednesov a výrokov rozhodnutia do zápisnice protokoloval súd sám. V tomto smere súd podotýka aj to, že záverečný návrh, ktorý právny zástupca žalovaného protokoloval má byť stručným zhrnutím písomných podaní podľa § 2 ods. 1 CMP, § 167 CSP, doterajších tvrdení a dôkazov, a nie obsiahlym protokolovaním tvrdení, opakovaním už raz napísaných a produkovaných tvrdení. Súd týmto procesným postupom realizoval zákonné právo sudcu protokolovať výpoveď účastníkov konania, advokátov, svedkov do zápisnice v súlade s ust. § 99 ods. 1 CSP. Právemu zástupcovi navrhovateľa tým nebola odňatá, ani obmedzená možnosť konať pred súdom. Nebola mu odňatá možnosť vyjadriť sa do nahrávača s tým, že z vyjadrenia súd podľa § 2 ods. 1 CMP, § 99 ods. 1 CSP do zápisnice zaprotokoloval len podstatné časti. Rovnaký procesný postup súd aplikoval aj na právneho zástupcu odporkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.