

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201941
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201941.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47232480, proti žalovanému: N. F., R.. XX.XX.XXXX, D. X. XX, v spore o zaplatenie sumy 95,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 05.11.2020, doručenou tunajšiemu súdu 09.11.2020, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 95,88 eura, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura, titulom dlžných úhrad za služby verejnosti s poukazom na § 4 ods. 1, § 10 ods. 5, § 3 písm. a) a § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. v znení neskorších zmien za obdobie 01.04.2008 - 31.12.2010, predstavujúcich 17 nezaplatených mesačných predpisov. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania vo výške 16,50 eura.

2. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 08.12.2020 pod č. k. 5C/71/2020-24, podal žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej. V odpore datovanom k 29.12.2020, podaným na súd toho istého dňa, žalovaný uviedol, že žaloba žalobcu je nedôvodná, keďže sa jedná o obdobie 01.04.2008 - 31.12.2010, s poukazom na § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Navrhol, aby bol napadnutý platobný rozkaz zrušený, nariadené pojednávanie a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

3. Uznesením z 15.01.2021 č. k. 5C/71/2020-30 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Pred začatím či už predbežného prejednávania sporu alebo prvého pojednávania vo veci žalobca podaním z 03.03.2021, doručeným 03.03.2021 e-mailom a 08.03.2021 poštou, zbral žalobu v celom jej rozsahu späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovaným. Žiadal o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku cestou I. pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX.

5. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

7. V danom prípade, ako vyplýva z oznámenia žalobcu, dôvodom späťvzatia žaloby bola vznesená námietka premlčania žalovaným. Z uvedeného vyplýva, že procesný podiel viny na zastavení konania má žalobca, ktorý z ním uvádzaného dôvodu zobral žalobu späť. Preto by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov toho konania. Nakoľko však žalovanému (vychádzajúc z obsahu spisu) v doterajšom konaní žiadne trovy nevznikli (žalovaný, ktorý vo veci nie je zastúpený, podal odpor osobne a v súvislosti s jeho podaním mu žiadna poplatková povinnosť nevznikla), súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. O návrhu žalobcu na vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v aktuálne účinnom znení) vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.