

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/1249/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120353277  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120353277.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Tomáš T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX M., právne zast.: AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Hurbanova 752/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti povinnému: E. S., nar. XX. XX XXXX, trvale bytom K. U. XXXX/XX, D. 08 M., právne zast.: Advokátska kancelária Mgr. Karol Vlasák s.r.o. skrátený názov AK Mgr. Karol Vlasák s.r.o., IČO: 52 683 729, so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, o vymoženie 3.647,69 EUR a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z a s t a v u j e exekúciu vedenú súdnym exekútorom - JUDr. Andrea Prudká, IČO: 37 913 654, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica pod sp. zn. 260EX 307/20 v časti istiny vo výške 1.631,56 EUR.

II. Súd podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z a s t a v u j e exekúciu vedenú súdnym exekútorom - JUDr. Andrea Prudká, IČO: 37 913 654, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica pod sp. zn. 260EX 307/20 v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 39,83 EUR.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04. 08. 2020 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 3.647,69 EUR a trov exekúcie základe exekučného titulu - trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. Zn. 4T/1/2017 zo dňa 04. 01. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť čo do náhrady škody u všetkých poškodených dňa 26. 01. 2017.

2. Poverením zo dňa 01. 10. 2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreu Prudkú, IČO: 37 913 654, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 260EX 307/20.

3. Súdnemu exekútorovi bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 16. 10. 2020, v ktorom povinný uviedol, že po právoplatnosti Exekučného titulu postúpil k zaplateniu splnenie peňažnej povinnosti, uloženej mu súdom, na poisťovňu KOOPERATIVA, poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, s ktorou mal uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Poisťovňa však s poukazom, okrem iného, na § 441 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), uplatnila spoluvinu oprávneného ako poškodeného a uhradila na účet udaný povinným č. ú.: 1335389008/EUR/NOMI, vedený v UniCredit bank, pobočka Nové Mesto nad Váhom na meno Považská Dušana, sumu 1.631,56 EUR tak, že dňa 16. 02. 2017 zaplatila 1.324,50 EUR a dňa 22. 02. 2017 zaplatila 307,06 EUR. Pri oboch platbách bolo uvedené číslo poisťovnej udalosti, ktorou došlo ku škode na zdraví oprávneného, ako aj údaj, že sa jedná o platbu z predmetnej poisťovne. Oprávnený teda preukázateľne obdržal na

plnenie uložené povinnému Exekučným titulom sumu 1.631,56 EUR. Po odpočítaní takto preukázateľne obdržaného čiastočného plnenia zostáva zo strany povinného plniť sumu 2.015,44 EUR. Na základe výpisu z účtu, ktorý povinný označil ako dôkaz v návrhu na zastavenie exekúcie, je podľa názoru povinného dostatočne preukázané, že oprávnený na plnenie, ku ktorému bol povinný zaviazaný súdom v celkovej výške 3.647,- EUR, obdržal vo februári 2017 čiastočné plnenie od povinného vo výške 1.631,56 EUR, a to na účet, ktorý sám označil poisťovni ako účet na plnenie zo škodovej udalosti. Preto suma, vymáhaná v predmetnej exekúcii, nezodpovedá skutočnej výške pohľadávky oprávneného voči povinnému. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný navrhol, aby bolo exekučné konanie v časti 1.631,56 EUR súdom zastavené.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05. 11. 2020 uviedol, že skutočnosť, na ktorú poukázal povinný, je pravdivá, došlo k čiastočnému plneniu zo strany jeho poisťovne v sume 1.631,56 EUR. Z tohto titulu oprávnený požiadal o zastavenie exekúcie v časti 1.631,56 EUR.

5. Súdny exekútor v sprievodnom liste k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 07. 10. 2020 osobne v kancelárii súdneho exekútora a návrh na zastavenie exekúcie podal v lehote.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný navrhol zastavenie exekúcie v časti 1.631,56 EUR, pričom oprávnený so zastavením exekúcie v tejto časti súhlasil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že po vzniku Exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a preto exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti istiny vo výške 1.631,56 EUR zastavil.

11. Podľa ust. § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

12. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

13. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

14. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

19. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že časť vymáhanej pohľadávky bola pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie čiastočne uhradená, čo oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie nezohľadnil, súd opätovne skúmal správnosť vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

21. Súd mal za preukázané, že Exekučným titulom bola oprávnenému priznaná istina vo výške 3.647,69 EUR. Po odpočítaní čiastočnej úhrady povinného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie v celkovej výške 1.631,56 EUR mal preto oprávnený nárok na uplatnenie istiny len vo výške 2.016,13 EUR. Pokiaľ si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil istinu vo výške 3.647,69 EUR, bol tento nárok v sume 1.631,56 uplatnený v rozpore so zákonom.

22. Vychádzajúc zo správnej tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia vo výške 2.016,13 EUR, t. j. sumy istiny, odmena za jeden polovičný úkon právnej služby predstavuje sumu vo výške 45,65 Eur. Trovy právneho zastúpenia za 2 polovičné úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a spracovanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní režijného paušálu mali byť preto správne uplatnené v sume 112,54 Eur (45,65 Eur + 45,65 Eur + 10,62 Eur + 10,62 Eur).

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dodatočne zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekúciu v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 39,83 Eur zastavil.

24. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o trovách konania nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.